

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/311/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315206713  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2015:4315206713.2

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47248980, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36668745, proti odporcovi: Q. H., XX.XX.XXXX, B. XXX/XXX, Ž., Č. V., o zaplatenie 592,41 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd odmieta odpor, ktorý bol podaný odporkyňou proti platobnému rozkazu Okresného súdu Levice č.k. 7C/311/2015-18 zo dňa 21.8.2015.

### odôvodnenie:

Na Okresnom súde Levice sa pod sp. zn. 7C/311/2015 vedie konanie v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a. s., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47248980, zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 36668745, proti odporcovi: Q. H.Á., N. XX.XX.XXXX, A. B. XXX/XXX, Ž., Č. V., o zaplatenie 592,41 eura s príslušenstvom, v rámci ktorého bol vydaný platobný rozkaz č.k. 7C/311/2015-18 zo dňa 21.8.2015, proti ktorému podala odporkyňa odpor v zákonnej 15-dňovej lehote.

Odporkyňa vo svojom písomnom podaní doručenom súdu dňa 21.9.2015 (podané na poštovú prepravu dňa 18.9.2015) nazvanom ako „Odpor proti platobnému rozkazu“ vyjadruje ochotu splatiť svoj dlh voči navrhovateľovi v splátkach pretože má veľmi nízky príjem. Odporkyňa neuviedla iné skutočnosti a argumenty, ktoré by odôvodňovali vecnosť jej odporu proti platobnému rozkazu.

Podľa § 172 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

V zmysle ustanovenia § 174 ods. 1 OSP platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodnením vo veci samej, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal platobný rozkaz. (§ 174 ods. 2 OSP).

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) OSP, súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Odporca môže na odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu uviesť akékoľvek tvrdenia, ktoré spochybňujú opodstatnenosť povinnosti uloženú mu v platobnom rozkaze.

Súd pri rozhodovaní o podaní odporkyne zvažil jej tvrdenia, pričom v konečnom dôsledku mal za to, že obsah tohto podania nespĺňa základnú požiadavku odôvodneného odporu vo veci samej, a to, že by odporca namietal proti samotnej povinnosti, ktorá mu bola uložená v platobnom rozkaze Okresného súdu Levice č.k. 7C/311/2015-18 zo dňa 21.8.2015. Odporkyňa výslovne uviedla, že je ochotná ho navrhovateľovi uhradiť. Z uvedeného mal súd za to, že jej odpor je potrebné v plnom rozsahu odmietnuť ako neodôvodnený. Súd ďalej poukazuje na skutočnosť, že odporkyni nebráni nič, aby svoj dlh voči navrhovateľovi uhradila v mesačných splátkach, pričom na postupnú úhradu svojho dlhu nepotrebuje nijaké osobitné povolenie súdu. Zároveň je dispozičným právom navrhovateľa, aby si svoj nárok voči odporcovi uplatnil v exekúcii, ak odporkyňa svoj dlh voči navrhovateľovi v plnej miere neuhradí.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti v súvislosti s citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.