

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7P/33/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201960  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3721201960.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, vo veci navrhovateľky C. H., X.. X.X.XXXX, L. S. Z., J. XX, právne zastúpená JUDr. Alojzom Žitníkom, advokátom, AK Považská Bystrica, Moyzesova 816/100, o rozvod manželstva s Y. H., X.. XX.X.XXXX, L. G. H. XXX, právne zastúpený JUDr. Zuzanou Jankoviechovou, advokátkou, AK Považská Bystrica, M. R. Štefánika 157/45, a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom H., X., X.. XX.X.XXXX C. C., X.. X.XX.XXXX, zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo navrhovateľky C. H., K.. D., X.. X.X.XXXX C. Y. H., X.. XX.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX Y. J. L., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu J. L. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a .

Súd z v e r u j e maloleté deti H.É., X., X.. XX.X.XXXX C. C., X.. X.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky, pričom obaja rodičia budú maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach a otca z a v ä z u j e k povinnosti prispievať na ich výživu na maloletú X. po 160,- eur mesačne a na maloletú C. po 130,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých.

Otec bude o p r á v n e n ý stykať sa s maloletými deťmi X. a C.:

- každý víkend v párnom týždni v roku tak, že v piatok o 15,00 hod. si maloleté deti prevezme pred bytom matky a v nedeľu o 16,00 hod. deti matke pred jej bytom odovzdá;
- počas letných školských prázdnin v každom kalendárnom roku v mesiaci júl tak, že dňa 1.7. o 9,00 hod. si maloleté deti prevezme pred bytom matky a 16.7. o 18,00 hod. maloleté deti matke pred jej bytom odovzdá a v mesiaci august tak, že dňa 1.8. o 9,00 hod. si maloleté deti prevezme pred bytom matky a dňa 16.8. o 18,00 hod. deti matke pred jej bytom odovzdá;
- počas jesenných školských prázdnin v nepárnom roku tak, že dňa 28.10. o 9,00 hod. si maloleté deti prevezme pred bytom matky a dňa 30.10. o 18,00 hod. deti matke pred jej bytom odovzdá a v párnom roku tak, že dňa 30.11. o 9,00 hod. si maloleté deti prevezme pred bytom matky a dňa 1.11. o 18,00 hod. deti matke pred jej bytom odovzdá;
- počas veľkonočných sviatkov v párnom roku tak, že si na veľkonočný štvrtok o 9,00 hod. maloleté deti prevezme pred bytom matky a na veľkonočnú sobotu o 18,00 hod. deti matke pred jej bytom odovzdá a v párnom roku tak, že na veľkonočnú nedeľu o 9,00 hod. si maloleté deti prevezme pred bytom matky a v utorok nasledujúci po veľkonočnom pondelku o 18,00 hod. deti matke pred jej bytom odovzdá;
- počas zimných školských prázdnin tak, že dňa 25.12. o 15,00 hod. si deti prevezme pred bytom matky a dňa 30.12. o 15,00 hod. deti matke pred jej bytom odovzdá.

Matka bude p o v i n n á otcovi styk s deťmi umožniť a otcovi deti na styk odovzdať riadne pripravené s ich osobnými vecami.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka C. H. sa návrhom, doručeným na Okresný súd Považská Bystrica dňa 7.7.2021, domáhala rozvodu manželstva so svojím manželom Y. H., ktorý odôvodnila tým, že manželstvo uzatvorili dňa X.X.XXXX v J. L., pričom z manželstva sa narodili dve maloleté deti, dňa XX.X.XXXX maloletá X. a dňa X.XX.XXXX maloletá C.. Navrhovateľka uviedla, že do manželstva vstupovali po desať mesiacov trvajúcej známosti v čase, keď bola tehotná a očakávala už narodenie dieťaťa. Podľa tvrdenia navrhovateľky bolo jej manželské spolužitie s manželom prakticky od samého začiatku neusporiadané z dôvodu nadmerného požívania alkoholických nápojov zo strany manžela a tiež z toho dôvodu, že manžel jej nedostatočným spôsobom prispieval finančnými prostriedkami na vedenie spoločnej domácnosti. Navyše sa často zdržiaval mimo spoločnú domácnosť, najmä počas víkendov, kedy chodil hrať na harmonike, ale tiež voľný čas trávil v spoločnosti svojich priateľov. Navrhovateľke vadilo, že manžel s ňou odmietal navštevovať jej rodičov a známych na Orave, odkiaľ navrhovateľka pochádza. Keďže sa manžel nevedel prispôsobiť životu v meste, navrhol kúpiť starší rodinný dom v obci G. H., odkiaľ pochádza. Keďže navrhovateľka mala záujem, aby maloleté deti vyrastali s otcom v úplnej rodine, s týmto jeho návrhom súhlasila. Krátko po narodení maloletej C. spolu odpredali spoločný byt na sídlisku Rozkvet v Považskej Bystrici a zakúpili starší neobývatel'ny dom v obci G. H.. Keďže dom bol neobývatel'ny a vyžadoval rekonštrukciu, navrhovateľka spolu s oboma deťmi odišla bývať k svojim rodičom na Oravu, kde ju však manžel nenavštevoval, naopak vyčítal jej, že mu v prerábke zakúpeného rodinného domu nepomáha. Po 5 mesiacoch trvania rekonštrukčných prác sa z Oravy spolu s deťmi vrátila a s manželom začali bývať v predmetnom rodinnom dome v G. H.. Podľa navrhovateľky kúpa a následná rekonštrukcia rodinného domu v G. H. situáciu v ich vzájomnom spolužití ešte zhoršila, keďže manžel jej prestal finančnými prostriedkami prispievať na výživu detí a od navrhovateľky požadoval, aby mu polovicou prispievala na úhradu nákladov spojených s užívaním rodinného domu, a to napriek skutočnosti, že navrhovateľka bola na materskej dovolenke a jej jediným zdrojom príjmu bol len rodičovský príspevok, ktorý jej bol vyplácaný mesačne vo výške 200,- eur. Po dlhodobejšom pretrvávaní týchto nezhôd sa navrhovateľka spolu s oboma maloletými deťmi v roku 2017 presťahovala bývať k svojim rodičom na Oravu, kde aj staršia X. začala navštevovať predškolské zariadenie v obci B.. Vzhľadom na to, že manžel sľuboval, že sa situácia v ich spolužití zmení, rozhodla sa dať manželstvu ďalšiu šancu a spolu s oboma deťmi sa po určitom čase vrátili späť do obce G. H.. Podľa tvrdenia navrhovateľky sa však kvalitatívne jej spolužitie s manželom nezlepšilo, navyše manžel začal trpieť depresiami, začal byť sklесlý, nespokojný so všetkým, neschopný spraviť nejakú zmenu, aby sa tieto jeho stavy zlepšili. Keďže žili v dome s mokrymi múrmi, na ktorých sa držala pleseň, deti začali bývať často choré, čo jej vyčítal v tom smere, že nie je schopná pre ne zabezpečiť adekvátnu starostlivosť. Z dôvodu uvedených dlhodobopretrvávajúcich nezhôd sa navrhovateľka v mesiaci marec 2020 rozhodla natrvalo opustiť spoločnú domácnosť a opätovne sa spolu s oboma maloletými deťmi odsťahovala bývať na Oravu k svojim rodičom. Podľa navrhovateľky je jej vzťah s manželom v súčasnej dobe už len formálny a pre stratu dôvery a akejkolvek citovej náklonnosti k nemu nie je ochotná vyvinúť ani minimálne úsilie, ktoré by smerovalo k ich vzájomnému zmiereniu. V prípade rozvodu manželstva navrhovateľka žiadala, aby súd obe maloleté deti zveril do jej osobnej starostlivosti a otca a aby zaviazal k povinnosti prispievať na ich výživu na maloletú Ninu po XXX,- eur a na maloletú Adrianu po XXX,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku.

2. Manžel navrhovateľky Y. H. na pojednávaní dňa 26.4.2022 uviedol, že s podaným návrhom o rozvod manželstva nesúhlasí, pretože je kresťan a preto, že z jeho pohľadu je manželstvo do budúcnosti perspektívne, má záujem o obnovenie manželského spolužitia s navrhovateľkou, čoho prekážkou je jedine odmietavý postoj navrhovateľky, ktorá s ním odmieta obnoviť komunikáciu. Manžel navrhovateľky potvrdil, že táto spolu s oboma maloletými deťmi v mesiaci marec 2020 opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa bývať k svojim rodičom, k čomu výrazným spôsobom prispeli jej rodičia, ktorí na navrhovateľku v negatívnom smere vplývali a počas celého trvania manželstva ovplyvňovali ich vzájomný vzťah. Manžel navrhovateľky odmietol jej tvrdenia, že počas trvania ich manželského spolužitia neprejavoval záujem viesť s ňou usporiadaný manželský a rodinný život a že vo zvýšenej miere požíval alkoholické nápoje. Uviedol, že v prípade, ak by napriek jeho nesúhlasu bolo manželstvo rozvedené, súhlasí s tým, aby obe maloleté deti X. a C. boli zverené do osobnej starostlivosti matky s tým, že na ich výživu by bol ochotný mesačne prispievať sumou po 30,- eur na každé dieťa s odôvodnením, že platenie výživného vo vyššom rozsahu mu neumožňuje jeho súčasná finančná situácia. V uvedenom

smere manžel navrhovateľky poukázal na skutočnosť, že okrem maloletých detí X. a C. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej F. Č., ktorá sa narodila dňa 4.10.2011 z jeho predchádzajúceho vzťahu a na výživu ktorej na základe rozhodnutia Okresného súdu Považská Bystrica mesačne prispieva po 110,- eur. Vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 17.5.2022 manžel navrhovateľky zotrval na svojom stanovisku, že s návrhom o rozvod manželstva nesúhlasí s tým, že v prípade rozvodu manželstva by bol ochotný prispievať na výživu maloletých detí na X. po 100,- eur a na C. po 80,- eur mesačne s tým, že takáto výška výživného v plnom rozsahu zodpovedá veku a odôvodneným potrebám maloletých detí. Manžel navrhovateľky zároveň žiadal, aby mu bol upravený rozsah styku s oboma deťmi, a to vrátane jarných, letných a jesenných školských prázdnin, ako aj počas vianočných a veľkonočných sviatkov.

3.Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, manžela navrhovateľky, opatrovníka maloletých detí, svedkov C. H.A., X. X.XX.XXXX, L. L. L., XX. C. XXXX/XX, H. J. H., J., X.. XX.XX.XXXX, L. H. - K. Č.. XXX, oboznámením sobášneho listu účastníkov, rodných listov maloletých detí, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/162/2013, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/31/2019, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica o šetrení pomerov v domácnosti rodičov maloletých detí, správ o zárobkoch rodičov maloletých detí, potvrdení lekárky všeobecnej starostlivosti o deti a dorast H.. U. H. o zdravotnom stave maloletých detí C. C. X., Trestného rozkazu Okresného súdu Námestovo zo dňa 24.4.2022 sp. zn. 0T/24/2022, Zmluvy o nájme rodinného domu, uzatvorenej dňa 1.6.2022 medzi prenajímateľkou P. D. - matkou navrhovateľky a nájomcom C.Á. H. - navrhovateľkou a zistil nasledovné:

4.Navrhovateľka C. H. C. Y. H. sú manželia, manželstvo uzatvorili dňa X.X.XXXX Y. J. L.. Manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu J. L. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XXX. Z manželstva účastníkov sa narodili dve maloleté deti, X. dňa XX.X.XXXX a C. dňa X.XX.XXXX.

5.Z odôvodnenia návrhu navrhovateľky o rozvod manželstva ako aj z jej prednesov na pojednávaniach vyplýva, že prakticky od uzatvorenia manželstva bolo spolužitie účastníkov neusporiadané, a to z dôvodu nadmerného požívania alkoholu zo strany manžela navrhovateľky, pre jeho nezáujem viesť s ňou usporiadaný manželský a rodinný život, keď väčšinu času trávil mimo spoločnú domácnosť v spoločnosti svojich priateľov a pre rozpory medzi manželmi v otázke finančného zabezpečovania chodu spoločnej domácnosti a výživy maloletých detí. Hoci manžel navrhovateľky tieto jej tvrdenia rozporoval, z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11P/162/2013 vyplýva, že navrhovateľka už dňa 30.11.2013 doručila na Okresný súd Považská Bystrica návrh, ktorým sa domáhala, aby jej manželovi Y. H. bolo určené výživné na maloletú X. s odôvodnením, že hoci z dôvodu starostlivosti o dieťa je na materskej dovolenke a jej jediným zdrojom príjmu je len rodičovský príspevok, jej manžel nie je ochotný dobrovoľne zabezpečovať jej výživu, ani výživu maloletej X., z dôvodu čoho je odkázaná na pomoc zo strany svojich rodičov. Na základe tohto návrhu Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom z dňa 20.11.2013 č.k. 11P/162/2013-13, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.12.2013, určil otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej X. po 60,- eur mesačne od 1.11.2013.

6.Pre pretrvávajúce nezhody v manželskom spolužití účastníkov navrhovateľka už v roku 2017 spolu s oboma maloletými deťmi opustila spoločnú domácnosť a odsťahovala sa bývať k svojim rodičom na Oravu. Po tom, ako jej manžel po kúpe staršieho rodinného domu v obci G. H. tento čiastočne zrekonštruoval a navrhovateľke prisľúbil zmenu svojho správania, navrhovateľka v záujem toho, aby obe maloleté deti boli vychovávané v úplnej rodine, manželské spolužitie s manželom obnovila a spolu s deťmi sa presťahovala do obce G. H.. Napriek svojim prisľubom však manžel navrhovateľky svoje správanie nezmenil, aj naďalej v nadmernej miere požíval alkoholické nápoje a pred manželským a rodinným životom uprednostňoval spoločnosť svojich priateľov a hru na akordeón. Toto správanie manžela navrhovateľku primälo k tomu, že v mesiaci marec 2020 natrvalo opustila spolu s deťmi spoločnú domácnosť a opäť sa odsťahovala bývať k svojim rodičom na Oravu. Od marca 2020 teda účastníci spoločne nekomunikujú, spoločne nehospodária, ani sa intímne nestýkajú. Navrhovateľka navonok deklaruje, že pre stratu dôvery a akejkoľvek citovej náklonnosti k svojmu manželovi nie je ochotná vyvinúť ani len minimálne úsilie, ktoré by smerovalo k ich vzájomnému zmiereniu.

7.Navrhovateľka ako matka okrem maloletých detí X. C. C. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Po opustení spoločnej domácnosti s oboma maloletými deťmi bývala u svojich rodičov v ich rodinnom dome v obci B., pričom rodičom na vedenie spoločnej domácnosti mesačne prispievala sumou 260,- eur, ktorá suma zahŕňala príspevok na elektriku vo výške 50,- eur mesačne, príspevok na plyn vo výške 15,- eur

mesačne, príspevok na vodné a stočné 5,- eur mesačne, príspevok na pevné palivo 80,- eur mesačne, príspevok na televízor a internet 10,- eur mesačne a keďže sa spolu so svojimi rodičmi spoločne stravovali, na stravu im mesačne prispievala sumou 100,- eur. Dňa 1.6.2022 navrhovateľka ako nájomca uzatvorila so svojou matkou P. D. ako prenajímateľom Zmluvu o nájme rodinného domu, na základe ktorého sa stala oprávnenou ako nájomca užívať rodinný dom súp. č. XX v obci S. Z., ktorý je postavený na parc. č. F. M. XXXXX/X k. ú. S. Z.. Nájomný vzťah bol dojednaný na dobu neurčitú, pričom výška nájomného bola dojednaná na sumu 400,- eur mesačne, vrátane elektrickej energie. V školskom roku 2022/2023 začala maloletá X. navštevovať 2. stupeň základnej školy, 5. ročník, maloletá C. nastúpila do 1. ročníka základnej školy. Obe maloleté deti v súvislosti s návštevou základnej školy sa stravujú v školskej jedálni, v súvislosti s čím matka uhrádza poplatok za stravu pre každé dieťa vo výške 40,- eur. Maloleté deti X. C. C. sú žiačkami Základnej umeleckej školy v X., kde maloletá X. navštevuje odbor hra na husle, maloletá C. hra na klávesové nástroje, v súvislosti s návštevou základnej umeleckej školy im matka uhrádza pre každé dieťa školné vo výške 80,- eur ročne. Obe deti do školy dochádzajú hromadnou dopravou, v súvislosti s čím matka uhrádza cestovné v celkovej výške 50,- eur. Matka maloletých detí X. C. C. je zamestnaná ako pedagogický zamestnanec v B. Š.F. R. H. Š. Y. S. X., kde podľa správy tohto zamestnávateľa dosiahla za obdobie od 1.10.2021 do 31.3.2022 priemerný mesačný zárobok vo výške 1103,35 eur a za obdobie od 1.4.2022 do 30.6.2022 priemerný mesačný zárobok vo výške 1.193,88 eur netto.

8. Manžel navrhovateľky ako otec okrem maloletých detí X. C. C. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej F. Č., X.. X.XX.XXXX, na výživu ktorej na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 26.6.2019 č.k. 6P/31/2019-62 mesačne prispieva sumou 110,- eur. Od odchodu navrhovateľky aj detí zo spoločnej domácnosti ostal manžel navrhovateľky bývať sám v ich spoločnom rodinnom dome v obci G. H., ktorý za trvania manželstva spoločne kúpili a spoločne zrekonštruovali. Na pojednávaní dňa 26.4.2022 manžel navrhovateľky vo svojej výpovedi uviedol, že jeho mesačné náklady, spojené s užívaním predmetného rodinného domu, predstavujú sumu 160,- eur, z čoho 30,- eur predstavuje zálohová platba za elektrinu a 130,- eur mesačné náklady, určené na zakupovanie pevného paliva. Na pojednávaní dňa 13.7.2022 manžel navrhovateľky už uviedol, že náklady na zakupovanie tuhého paliva, určeného na vykurovanie rodinného domu predstavujú sumu 200,- eur mesačne. Tiež uviedol, že za prevádzku internetu platí mesačne poplatok 20,- eur, lízingové splátky za osobné motorové vozidlo vo výške 99,60 eur, poplatok za prevádzku mobilného telefónu predstavuje sumu 24,- eur a zo svojho príjmu tiež uhrádza splátky na hypotekárny úver, ktorý za trvania manželstva čerpali spoločne s navrhovateľkou za účelom rekonštrukcie rodinného domu, a to vo výške 191,- eur. Otec maloletých detí X. C. C. je zamestnaný ako pedagóg na R. B. N. Š. R. Y. J. L., kde podľa správy tohto zamestnávateľa dosiahol za obdobie od 1.5.2021 do 30.4.2022 priemerný mesačný zárobok vo výške 970,43 eur netto a za obdobie od 1.5.2022 do 30.6.2022 priemerný mesačný zárobok vo výške 997,32 eur netto. Na pojednávaní dňa 26.10.2022 otec maloletých detí súdu predložil výplatnú pásku za mesiac september 2022, z ktorej vyplýva, že v uvedenom mesiaci dosiahol zárobok vo výške 780,83 eur netto. S maloletými deťmi X. C. C. sa otec od mesiaca apríl 2022 nestýka, keďže v súvislosti s návštevou detí pri použití motorového vozidla bol dňa 22.4.2022 zastavený a kontrolovaný hliadkou Obvodného oddelenia PZ Zakamenné, pričom na výzvu príslušníka polície sa odmietol podrobiť dychovej skúške na zistenie prítomnosti alkoholu a taktiež sa odmietol podrobiť na tento účel lekárskeho vyšetreniu, za čo bol Trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo zo dňa 24.4.2022 sp. zn. OT/24/2022 uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov, výkon ktorého mu bol odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov a súčasne mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 30 mesiacov.

9. Keďže na pojednávaní dňa 13.7.2022 manžel navrhovateľky rozporoval tvrdenie navrhovateľky, že okrem príjmu od svojho zamestnávateľa R.F. B. N. Š. R. Y. J. L. iný príjem nemá, že nehráva v hudobnej skupine F. na rôznych podujatiach ako sú svadby, zábavy a pod. a že pokiaľ v minulosti takúto hudobnú produkciu zabezpečoval, bolo to len pre priateľov a bezodplatne, súd v uvedenom smere vykonal dokazovanie, a to výsluchom svedkov C. H. C. H.. J. H., J., ktorí sú členmi cimbálovej hudobnej kapely F.. Svedok C. H. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 14.9.2022 uviedol, že okrem neho sú členmi cimbálovej hudobnej kapely F. aj jeho brat K. H., J. H. a manžel navrhovateľky Y. H.. Podľa výpovede svedka táto hudobná skupina väčšinou hráva na takých podujatiach ako sú svadby, životné jubileá a firemné večierky. Vo väčšine prípadov sa jedná o akcie, ktoré organizujú priatelia alebo rodinní príslušníci niektorého z členov tejto kapely, pričom v tomto prípade sa hudobná produkcia vykonáva bezodplatne, len za úhradu nákladov, ktoré vznikajú najmä v súvislosti s dopravou. Hudobná produkcia

tejto cimbalovej kapely je zastrešovaná živnosťou K. H., pričom svedok sa nevedel vyjadriť k otázke, aký má mesačný peňažný príjem z tejto činnosti. Svedok zároveň potvrdil, že manžel navrhovateľky je stálym členom kapely F.. Svedok H. J. H., J.. vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 14.9.2022 uviedol, že cimbalová kapela F., ktorej členom je okrem neho, K. H. C. C. H. aj manžel navrhovateľky Y. H.. Jedná sa o kapelu, ktorá hráva na rôznych podujatiach ako sú svadby a iné životné jubileá, prípadne akcie poriadané mestami alebo obcami. Podľa svedka kapela hráva bez nároku na honorár najmä na akciách, poriadaných pre priateľov a známych s tým, že týchto akcií je však menej ako tých, kde hrávajú za odmenu. Podľa svedka H. J. H., J.., pokiaľ ide o výšku odmeny, táto je pohyblivá a v jednotlivých mesiacoch rôzna, pohybuje sa od sumy 100,- do 300,- eur na jedného člena kapely. Podľa svedka, keďže manžel navrhovateľky Y. H. okrem hry na akordeón zabezpečuje pre kapelu F. aj ozvučenie hudobnej produkcie, v tejto súvislosti má vyššiu odmenu ako ostatní členovia kapely. Svedok sa však nevedel vyjadriť k otázke konkrétnej výšky tejto odmeny pre Y. H..

10. Podľa ustanovenia § 22 Zákona o rodine, k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

11. Podľa ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia.

12. Podľa ustanovenia § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

13. Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

14. Podľa ustanovenia § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine, rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

15. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1,2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

17. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

18. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že manželstvo navrhovateľky C. H. a jej manžela Y. H. je dlhodobo hlboko a trvale rozvrátené, o čom svedčí skutočnosť, že manželia od mesiaca marec 2020 nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne nehospodária, vzájomne nekomunikujú, ani sa intímne

nestýkajú. Navyše navrhovateľka navonok deklaruje, že vzhľadom na stratu dôvery a akejkolvek citovej náklonnosti k manželovi nie je ochotná vyvinúť ani len minimálne úsilie, ktoré by smerovalo k ich vzájomnému zmiereniu. Pokiaľ ide o príčinu rozvratu manželstva, túto súd vzhliadol najmä v nadmernom požívaní alkoholu zo strany manžela navrhovateľky, v jeho neochote navrhovateľke náležitým spôsobom prispievať finančnými prostriedkami na chod domácnosti a výživu maloletých detí, a teda v jeho neochote viesť s ňou usporiadaný manželský a rodinný život. Túto skutočnosť mal súd za preukázanú jednak tvrdeniami navrhovateľky v uvedenom smere, ako aj v tom, že navrhovateľka bola už v minulosti nútená podaním návrhu na súd domáhať sa určenia výživného na maloletú X. a tiež tým, že manžel navrhovateľky bol právoplatným Trestným rozkazom Okresného súdu Námestovo uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Trestného zákona. Vzhľadom na uvedené, prihliadajúc na záujem maloletých detí, aby ich výchova bola zabezpečovaná v pokojnom rodinnom prostredí, súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 23 ods. 1,2 Zákona o rodine rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. manželstvo účastníkov konania rozviedol.

20.Podľa ustanovenia § 24 ods. 1 Zákona o rodine, súd upravil práva a povinnosti rodičov k maloletým deťom X. C. C. na čas po rozvode manželstva tak, že obe deti zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá výchovu detí zabezpečuje od svojho odchodu zo spoločnej domácnosti, t.j. od mesiaca marec 2020, výlučne sama, pričom ku kvalite tejto starostlivosti v priebehu konania námietku nevzniesol otec maloletých detí ani v konaní ustanovený opatrovník. Pri určení výšky výživného otcovi na maloleté deti súd prihliadal jednak na možnosti a schopnosti otca ako aj odôvodnené potreby oboch detí. Maloletá X. je žiačkou 5. ročníka, maloletá C. žiačkou 1. ročníka Základnej školy v obci S. Z.. Obe deti sa stravujú v školskej jedálni, okrem základnej školy navštevujú aj Základnú umeleckú školu v X., v súvislosti s čím má matka zvýšené výdavky, spojené jednak s platením školného a jednak so zabezpečovaním dopravy, keďže základná umelecká škola, ktorú deti navštevujú, sa nachádza mimo miesta ich bydliska v meste X.. Okrem toho má matka zvýšené výdavky aj na zabezpečovanie stravy pre maloleté deti, keďže obe sú nútené, vzhľadom na svoj zdravotný stav, podľa potvrdenia H.. U. H., všeobecnej lekárky pre deti a dorast, podrobovať sa bezlaktózovej diéte. Na druhej strane treba uviesť, že otec sa o výchovu a starostlivosť o maloleté deti dlhodobo nezaujíma, deti nenavštevuje a až na základe Uznesenia Okresného súdu Námestovo o neodkladnom opatrení zo dňa 19.4.2022 č.k. 4P/19/2022-18 bol zaviazaný k povinnosti prispievať na výživu detí, na maloletú X. po 100,- eur a na maloletú C. po 80,- eur mesačne. Pokiaľ ide o aktuálne možnosti a schopnosti otca, v tejto súvislosti treba uviesť, že u svojho zamestnávateľa R. B. Š. R. Y. J. L. dosahuje dlhodobo priemerný mesačný zárobok v rozsahu 970,- až 1000,- eur netto. Okrem uvedeného zárobku má otec maloletých detí aj ďalší finančný príjem, keď ako stále člen cimbalovej hudobnej kapely F. sa zúčastňuje hudobnej produkcie na rôznych akciách, ako sú svadby, životné jubileá a podobne s mesačným príjmom 100,- až 300,- eur, čo potvrdil najmä v konaní vypočutý svedok H.. J. H., J.. Vychádzajúc z uvedeného, prihliadajúc na skutočnosť, že otec okrem maloletých detí X. C. C. má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k maloletej F. Č., na výživu ktorej mesačne prispieva sumou 110,- eur, súd zaviazal otca k povinnosti prispievať na výživu detí, na maloletú X. sumou 160,- eur a na maloletú C. sumou 130,- eur mesačne od právoplatnosti rozsudku s tým, že takto určené výživné v plnom rozsahu bude odzrkadľovať odôvodnené potreby detí, ako aj možnosti a schopnosti ich otca.

21.Je nepochybne v záujme oboch detí, aby sa otec popri matke v budúcnosti podieľal na ich výchove, čo vzhľadom na skutočnosť, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, môže otec dosiahnuť len pravidelnou realizáciou styku s maloletou X. a s maloletou C.. Preto súd v zmysle ustanovenia § 25 ods. 2 Zákona o rodine, otcovi v pomerne širokom rozsahu upravil rozsah styku s deťmi tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, t.j. každý víkend v párnom týždni ako aj počas letných, jesenných a zimných školských prázdnin a počas veľkonočných sviatkov v roku.

22.Podľa ustanovenia § 52 CMP súd vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva

v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku o rozvode oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriky, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.