

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 1To/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5711011669
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Gallová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2015:5711011669.4

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Gallovej a sudcov JUDr. Pavla Polku a JUDr. Márie Urbanovej, na verejnom zasadnutí konanom 22. septembra 2015 prejednal odvolanie obžalovanej I.Z. proti rozsudku Okresného súdu Martin, sp.zn. 2T/151/2011 z 29.9.2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovanej I. Z. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Martin, sp.zn. 2T/151/2011 z 29.9.2014 bola obžalovaná I. Z. uznaná za vinnú zo spáchania pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe, že:

s úmyslom získať finančné prostriedky, deklarujúc záujemcom svoje kompetencie pri rozhodovaní o pridelení finančných prostriedkov z fondov Európskej únie, hoci týmito nedisponovala, pri osobných stretnutiach so záujemcami, ako i prostredníctvom spracovateľa projektovej dokumentácie Ing. M. G. oboznámila

1.) v mesiaci marec 2008 v Prievidzi P. M., akcionára a predsedu predstavenstva REPO, a.s. so sídlom Sládkovičova 32/61, Žiar nad Hronom o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rekonštrukciu bytového domu v Dubovom,

2.) začiatkom mesiaca marec 2008 v reštaurácii v Chynoranoch Juraja Baláža, Romana Kohutoviča, spoločníkov PD RECYKLING, s.r.o. so sídlom L. Ondrejova 24C, Prievidza a Ing. M. G. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na financovanie projektu recyklácia druhotných surovín,

3.) začiatkom mesiaca marec 2008 v J. P. C., súkromného podnikateľa o možnosti vybavenia dotácie na drobné stavebné úpravy a kúpu zariadenia pohostinstva v Žabokrekochoch z fondov na rozvoj cestovného ruchu,

4.) v marci 2008 v Príbovciach, v mieste bydliska Ing. M. G. v prítomnosti Ing. M. G. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rekonštrukciu žrebčína v Motešiciach a rekonštrukciu chaty vo Valči,

5.) dňa 19.5.2008 a následne i v ďalšom období v sídle Agrodružstva BELAN, ul. Šoltésovej 2 v Ružomberku Ing. Dušana Bruncka, predsedu predstavenstva družstva a Máriu Oravcovú, členku predstavenstva družstva o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rekonštrukciu polyfunkčného objektu sídla spoločnosti,

6.) v presne nezistený deň mesiaca máj 2008 v kancelárii spoločnosti ISOLAR, s.r.o., Moťovská cesta 259/11 vo Zvolene konateľa Ing. Radoslava Dúbravského o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na kúpu obrábacích strojov v strojárenskej výrobe,

7.) koncom mesiaca máj 2008 JUDr. O. K. v kancelárii nehnuteľnosti č.XX na ul. I. v K. K. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rekonštrukciu nehnuteľnosti - kultúrnej pamiatky so zriadením knižnice s kaviarňou,

8.) v presne nezistený deň mesiaca máj 2008 v sídle Agrodružstva BELAN, ul. Šoltésovej 2 v Ružomberku a následne i v priestoroch prevádzkovej budovy č.118 v Liptovských Vlachoch Ing. Dušana Bruncku o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rekonštrukciu nehnuteľnosti s prístavbou dielne na výrobu ľudovumeleckých výrobkov,

9.) dňa 19.5.2008 v Ružomberku a v priestoroch prevádzky v Bielom Potoku, Do Uhliska 20 súkromného podnikateľa B. O. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rozšírenie stolárskej dielne s obnovou strojného zariadenia,

10.) v dňoch 16.6.2008 až 30.6.2008 v hoteli Poľana vo Zvolene a Ing. Štefana Hamáryho, konateľa BIOPALIVÁ, spol. s r.o. Lučenecká cesta 2266/6, Zvolen o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na kúpu sekačky štiepky pri spracovaní biomasy,

11.) dňa 16.6.2008 v sídle spoločnosti J.M.Martin, ul. Kollárová 85B v Martine konateľa Ing. Jaroslava Miškolciho o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na zriadenie školiaceho strediska, rekonštrukciu čističky odpadových vôd, ako i diagnostickej a karosárskej dielne,

12.) v presne nezistený deň mesiaca jún alebo júl 2008 v pekárni „ŠARIŠ“ vo Veľkom Šariši súkromnú podnikateľku Ing. M. U. a jej manžela Ing. P. U. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na obnovu technologického zariadenia pekárenskej výroby,

13.) v presne nezistený deň mesiaca jún alebo júl 2008 na Obecnom úrade v Drahňove samostatne hospodáriaceho roľníka Q. I. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na podnikateľskú činnosť v oblasti agroturistiky,

14.) v presne nezistený deň mesiaca jún alebo júl 2008 na Obecnom úrade v Drahňove samostatne hospodáriaceho roľníka Q. E. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie kúpu poľnohospodárskej techniky,

15.) v presne nezistený deň mesiaca jún alebo júl 2008 na Obecnom úrade Drahňove samostatne hospodáriaceho roľníka K. V. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rozšírenie farmy,

16.) v presne nezistené dni mesiaca jún alebo júl 2008 vo firemných priestoroch v Sučanoch, Hradiská 23 súkromného podnikateľa C. C. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na výstavbu budovy a nákup motorových vozidiel,

17.) v presne nezistené dni mesiaca jún alebo júl 2008 vo firemných priestoroch v Sučanoch, Hradiská 23 súkromného podnikateľa C. C. konajúceho za svoju manželku M. C., súkromnú podnikateľku o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na obnovu technologického zariadenia na prevádzku drevovýroby,

18.) v presne nezistené dni mesiacov jún až september 2008 vo Vranove nad Topľou súkromného podnikateľa B. A. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rekonštrukciu budov, výrobnjej haly a kúpu strojov riadených počítačom v drevárskej výrobe,

19.) v presne nezistený deň mesiaca jún a dňa 18.8.2008 v meste bydliska v K. samostatne hospodáriaceho roľníka M. Y. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na kúpu poľnohospodárskych strojov (traktor, obilný kombajn) a technologických zariadení (peletovacia linka, lis na hranaté balíky),

20.) v presne nezistený deň mesiaca august 2008 v dome na ul. A. XX/X vo A. O. Q., súkromne hospodáriaceho roľníka a jeho manželku o možnosti vybavenia dotácie z fondov

Európskej únie na výstavbu prístreškov pre hovädzí dobytok, nákup poľnohospodárskej techniky a čistokrvného hovädzieho dobytku,

21.) v mesiaci august 2008 v mieste bydliska G. J. XXX MVDr. T. C., samostatne hospodáriacemu roľníkovi o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na kúpu kolesového traktora a nakladača ako i poľnohospodárskej techniky,

22.) v mesiaci august 2008 v mieste bydliska G.T. XXX MVDr. B. C., samostatne hospodáriacemu roľníkovi o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na výstavbu haly a kúpu kombajnu a traktora,

23.) v presne nezistený deň koncom mesiaca september 2008 v Trenčíne Ing. Jána Tvarožku PhDr., konateľa GENERAL ENGINEERING, spol. s r.o. Lazy pod Makytou, Kolonka 304 o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na kúpu technologických zariadení pre zefektívnenie strojárkej výroby, kúpu a rekonštrukciu výrobnéj haly pre strojárenskú výrobu a nákup meracej a regulačnej techniky ako i technologického zariadenia pre vedecké a výskumné účely,

24.) v presne nezistený deň mesiaca september 2008 v Trenčíne Ing. Martina Tvarožku, konateľa GENERAL AUTOMATION, spol. s r.o. J. Matúšku 2800, Topoľčany o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na kúpu objektu a zriadenie výskumno - vývojového pracoviska a nákup laboratórnej techniky,

25.) v mesiaci september 2008 v sídle INFINITO, s.r.o. Framborská 58 v Žiline konateľa spoločnosti Jaroslava Karbana o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na kúpu nehnuteľnosti budúceho regeneračného centra, obstaranie technológie Complex medical expert a zavedenie komplexu opatrení prevádzky regeneračného centra,

26.) prostredníctvom Ing. M. G. v presne nezistený deň mesiaca september 2008 a osobne aj dňa 9.11.2008 v mieste svojho bydliska v E. T. M. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na zriadenie prevádzky wellnes štúdia s kozmetickým salónom,

27.) dňa 30.9.2008 a 7.10.2008 v sídle spoločnosti SOSNA, spol. s r.o., Stará Hradská 66, Sučany konateľa Ing. Jaroslava Halienu o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na vybudovanie komplexného systému vykurovania a odsávania drevárskej výrobnéj haly,

28.) v presne nezistené dni mesiacov november a december 2008 v Žiari nad Hronom a v priestoroch bývalého roľníckeho družstva v obci Voznica súkromného podnikateľa B. C. a P. M. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na zakúpenie strojov a strojných zariadení na tesársku výrobu,

29.) v presne nezistené dni mesiacov november a december 2008 v Žiari nad Hronom v hale, kde mala byť zriadená kováčka dielňa P. M. a prostredníctvom Ing. M. G. i M.U. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na zakúpenie pecí a strojov pre zabezpečenie výroby kováčskej a odlievačskej dielne,

30.) dňa 11.12.2008 v Humennom v predajni svetidiel ako i na pozemkoch, kde sa mala realizovať výstavba polyfunkčného domu súkromného podnikateľa Ing. B. O. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na realizáciu výstavby haly pre skladové a predajné účely,

31.) dňa 11.12.2008 a následne i v presne nezistený deň mesiaca január 2009 v kancelárii riaditeľa Súkromnej strednej odbornej školy v Prešove, ul. Pod Kalváriou 32 riaditeľa školy Františka Novotného a konateľa KBR sanita s.r.o. PhDr. Jozefa Kíčuru o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rekonštrukciu internátu školy,

s podmienkou čo najskoršieho podania žiadosti s potrebnými listinnými dokladmi, spracovania projektov Ing. M. G., ako i zaplataenia súvisiacich poplatkov, ktorých výšku určila, sčasti prevzala od záujemcov, sčasti prostredníctvom od Ing. M. G., nar. XX.X.XXXX v M., O.. XXX/XX, M., pričom žiadne úkony

smerujúce k podaniu žiadostí a vybaveniu pridelenia finančných prostriedkov, čím spôsobila škodu týmto podnikateľským subjektom:

- 1.) REPO, a.s., Sládkovičova č. 32/61, Žiar nad Hronom (od 27.1.2010 Košovská cesta 28, Prievidza), IČO: 31 617 573 vo výške 10 200,- Sk (338,58 €),
- 2.) B. K., nar.X.X.XXXX v K., L. XXX vo výške 25.000,-Sk (829,85 €), P. C., nar.XX.X.XXXX, Z. XXXX/X, E. vo výške 10.000,-Sk (331,94 €)
- 3.) P. C., nar. XX.X.XXXX, Z. XXXX/X, E. vo výške 3.000,-Sk (99,58 €),
- 4.) Ing. M. G., nar.XX.X.XXXX v M., O. XXX/XX, M. vo výške 27 200,-Sk (902,87 €) a MANECO Logistic, s.r.o. Pribinova 25, Martin (teraz Príbovce č. 250), IČO: 36 417 548 vo výške 9 400,- Sk (312,02 €),
- 5.) AGRODRUŽSTVO BELAN, družstvo Šoltésovej 2, Ružomberok, IČO: 36 399 612 vo výške 62.700,- Sk (2.081,26 €),
- 6.) Ing. P. V., nar. XX.X.XXXX v C. R., trvale bytom J., A.. XXXX/X. vo výške 9.000,- Sk (298,75 €),
- 7.) JUDr. O. K., nar. XX. XX. XXXX v Banskej Bystrici - ART CAFÉ, E. XX, K. K., IČO: 37 593 251 vo výške 12.200,- Sk (404,97 €),
- 8.) Ing. V. K., nar. XX.X.XXXX v L. M., O. XXX/XXX., P., prechodne bytom L. Z.. XXX, IČO: 44 254 814, vo výške 25.000,-Sk (829,85 €),
- 9.) B. O., nar. XX.X.XXXX v P., P., K. O., V. F. XXXX/XX vo výške 11.400,-Sk (378,41 €),
- 10.) BIOPALIVÁ, spol. s r.o. Lučenecká cesta 2266/6, Zvolen, IČO: 35 716 223 vo výške 10.000,- Sk (331,94 €),
- 11.) J.M.Martin, spol. s r.o., Kollárova 85B Martin, IČO: 30 229 766 vo výške 29.800,-Sk (989,18€),
- 12.) Ing. M. U., nar. XX.X.XXXX v O. - PEKÁREŇ ŠARIŠ, Pekárska 2, Veľký Šariš, IČO: 43 485 979 vo výške 15.300,- Sk (507,87 €),
- 13.) Q. I., ER- HAJ, nar.XX.X.XXXX v C. R., V. XXX, okr. M., IČO: 31 263 909 vo výške 15 000,- Sk (497,91 €),
- 14.) Q. E., samostatne hospodáriaci roľník, nar. X.XX.XXXX vo Z., Z. XXX, okr. M., IČO: 31 963 587 vo výške 38 000,- Sk (1 261,37 €),
- 15.) K. V., samostatne hospodáriaci roľník, nar. XX.X.XXXX v Y. nad E., M. E., D. C. XXX, okr. E., IČO: 31 310 699 vo výške 23 200,- Sk (770,10 €),
- 16.) C. C. - výroba truhiel, nar.XX.X.XXXX v O., I. XX, A., IČO: 10 872 426 vo výške 53 500,- Sk (1 775,87 €),
- 17.) M. C. - ADGAM, nar.X.XX.XXXX v M., I.. XX, A., IČO: 43 060 374 vo výške 13.700,- Sk (454,76 €),
- 18.) B. A., nar.XX.X.XXXX vo Z. nad E., A. II XXXX/X, Z. nad E., IČO: 33 276 862 vo výške 17 800,- Sk (590,85 €),
- 19.) M.T., samostatne hospodáriaci roľník, nar. XX.X.XXXX v A., K. XX, IČO: 35 553 553 vo výške 20 200,- Sk (670,51 €),
- 20.) O. Q., nar. XX.XX.XXXX, ul. A. XX/X, A. vo výške 35.600,- Sk (1.181,70 €),
- 21.) MVDr. T. C., samostatne hospodáriaci roľník, nar. XX.XX.XXXX v M., G.T. XXX/X, IČO: 10 799 711 vo výške 23.600,- Sk (783,38 €),
- 22.) MVDr. B. C., samostatne hospodáriaci roľník, nar. XX.XX.XXXX v M., G.T. XXX/X, IČO: 10 799 702 vo výške 21.400,- Sk (710,35 €),
- 23.) GENERAL ENGINEERING, spol. s.r.o., Lazy pod Makytou, Kolonka 304, IČO: 31 595 481 vo výške 20.800,- Sk (690,43 €),
- 24.) GENERAL AUTOMATION, spol. s r.o., J. Matušku 2800/27, Topoľčany, IČO: 36 716 863 (právny nástupca AUTOMON s.r.o. Brnianska č.2, Trenčín) vo výške 15.000,-Sk (497,91 €),
- 25.) INFINITO, s.r.o., Framborská 58, Žilina, IČO: 36 413 259 vo výške 45 200,- Sk (1 500,36 €),
- 26.) T. M., nar.XX.X.XXXX v J., Y. XXXX/X, J. vo výške 1 200,- Sk (39,83 €),
- 27.) SOSNA, spol. s r.o., Stará Hradská 66, Sučany (teraz Vrútocká cesta 3010/66), IČO: 36 397 873 vo výške 22.900,- Sk (760,14 €),
- 28.) B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z.. XX vo výške 23.700,- Sk (786,69 €) (P. M., nar.X.X.XXXX, A. XXX/XX, J. nad I. len požičal pošk. B. C. peniaze, ktoré poškodený vráti R. M.),
- 29.) M.U., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., ul. J. C.. XX vo výške 16.300,-Sk (541,06 €) (P. M., nar. X.X.XXXX, A. XXX/XX, J. nad I. len požičal pošk. M.U. peniaze, ktoré poškodený vráti R. M.),
- 30.) Ing. B. O. - SVIETIDLÁ, nar.XX.X.XXXX v C., I., XX. G. X, IČO: 40 122 549 vo výške 23 800,- Sk (790,01 €),
- 31.) KBR sanita, s.r.o., Pod Kalváriou 36, Prešov, IČO: 36 492 957 vo výške 7 600,- Sk (252,27 €),

predstaviac sa a vystupujúc ako zamestnanec Národnej agentúry pre rozvoj malého a stredného podnikania so sídlom v Bratislave, po predchádzajúcej vzájomnej ústnej dohode pod zámienkou vybavenia dotácií z eurofondov pre Slovenskú republiku

1./ v dobe od 8. decembra 2008 do 3. apríla 2009 v Prešove prevzala od Ing. Emílie Vichrestovej a Ing. Ľubomíra Takáča, konateľov spoločnosti AGROKOM, s. r. o., AGROKOM-PLUS, s. r. o. a AGROKOM SERVIS, s. r. o., všetky so sídlom v Prešove, Pod Kalváriou 40, celkovú sumu 5,459,50 Eur, ktorá mala slúžiť na zaplatenie poplatkov súvisiacich s pridelením dotácií pre spoločnosti AGROKOM, s. r. o., AGROKOM -PLUS, s. r. o. a AGROKOM SERVIS, s. r. o., ako aj pre MUDr. U. a MUDr. E., za ktoré dali obvinenej peniaze Ing. Vichrestová a Ing. Takáč,

2./ v dobe od presne nezisteného dňa v mesiaci marec 2009 v Prešove prevzala od Mgr. Františka Novotného sumu 1.400,- EUR, ktorá mala slúžiť na zaplatenie poplatkov súvisiacich s pridelením dotácií pre Súkromnú strednú odbornú školu v Prešove na Ulici pod Kalváriou č. 38,

3./ v presne nezistený deň v mesiaci marec 2009 v Prešove prevzala od V. P. sumu 820,- EUR, ktorá mala slúžiť na zaplatenie poplatkov súvisiacich s pridelením dotácií pre spoločnosť OBS Prešov, s. r. o.,

4./ v dobe od 13. januára 2009 do nezisteného dňa v mesiaci marec 2009 v Prešove a inde prevzala od Ing. M. L. sumu 820,- EUR, ktorá mala slúžiť na zaplatenie poplatkov súvisiacich s pridelením dotácií pre spoločnosť LACKOSPOL, s. r. o., Luhyňa, okr. Trebišov,

5./ od presne nezisteného dňa začiatkom roka 2009 do začiatku apríla 2009 v Michalovciach prevzala od Kataríny Kusákovej celkovú sumu 1.380,- EUR, ktorá mala slúžiť na zaplatenie poplatkov súvisiacich s pridelením dotácií pre spoločnosť TRA.CE.R. export import, s. r. o., Michalovce, pričom nikdy nebola zamestnancom Národnej agentúry pre rozvoj malého a stredného podnikania a nebola oprávnená vystupovať v jej mene, už v čase uzavretia dohôd a preberania peňazí vedela, že pridelenie dotácií nebude môcť vybaviť ani nijako ovplyvniť a poškodeným napriek nevybavenie dotácií nijaké peniaze nevrátila, čím spôsobila celkovú škodu vo výške 9.879,50 EUR a to v nasledujúcich výškach:

Ing. Emílii Vichrestovej a Ing. Ľubomírovi Takáčovi 5.459,50 EUR,

Mgr. Františkovi Novotnému 1.400,- EUR,

V. P. 820,- EUR,

Ing. M. L. 820,- EUR,

Kataríne Kusákovej 1.380,- EUR.

Za tento trestný čin bola obžalovaná I. Z. odsúdená podľa § 221 ods. 3, § 38 ods. 2, § 41 ods. 3 Tr. zák. na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 3 mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. obžalovanú súd na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd zrušil v rozsudku Okresného súdu Prešov z 21.10.2013, sp.zn. 3T/2/2011, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove z 21.5.2014, sp.zn. 5To/3/2014, právoplatnom 21.5.2014, výrok o vine, ktorým bola obžalovaná I. Z. uznaná za vinnú z prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., výrok o treste aj výrok o náhrade škody.

Napadnutým rozsudkom okresný súd podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obžalovanej uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným:

- AGRODRUŽSTVU BELAN, družstvo Šoltésovej 2, Ružomberok, IČO: 36 399 612 vo výške 2.081,26 €,

- Ing. V. K., nar. XX.X.XXXX v L. M., O. XXX/XXX, P., prechodne bytom L. Z.. XXX, IČO: 44 254 814, vo výške 829,85 €,

- B. O., nar. XX.X.XXXX v P., P., K. O., V. F. XXXX/XX vo výške 378,41 €,

- T. M., nar. XX.X.XXXX v J., Y. XXXX/X, J. vo výške 39,83 €,

- INFINITO, s.r.o., Vyšný koniec č. 396, Turzovka, IČO: 36 413 259 vo výške 1 500,36 €,

- SOSNA, spol. s r.o., Stará Hradská 66, Sučany (teraz Vrútocká cesta 3010/66), IČO: 36 397 873 vo výške 760,14 €,

- AUTOMON s.r.o. Brnianska č.2, Trenčín, IČO: 36 346 535 vo výške 497,91 €,

- Ing. P. V., nar. XX. XX. XXXX v C. R., trvale bytom J., A.. XXXX/X vo výške 298,75 €,

- O. Q., nar. XX.XX.XXXX, ul. A. XX/X, A. vo výške 1.181,70 €,

- BIOPALIVÁ, spol. s r.o. Lučenecká cesta 2266/6, Zvolen, IČO: 35 716 223 vo výške 331,94 €,
- KBR sanita, s.r.o., Pod Kalváriou 36, Prešov, IČO: 36 492 957 vo výške 252,27 €,
- Ing. B. O. - SVIETIDLÁ, nar.XX.X.XXXX v C., I., XX. G. X, IČO: 40 122 549 vo výške 790,01 €,
- K. V., samostatne hospodáriaci roľník, nar.XX.X.XXXX v Y. G. E., M. E., D. C. XXX, okr. E., IČO: 31 310 699 vo výške 770,10 €,
- B. A., nar. XX.X.XXXX vo Z. nad E., A. II XXXX/X, Z. nad E., IČO: 33 276 862 vo výške 590,85 €,
- M.T., samostatne hospodáriaci roľník, nar. XX.X.XXXX v A., K. XX, IČO: 35 553 553 vo výške 670,51 €,
- Q. I., ER- HAJ, nar. XX.X.XXXX v C. R., V. XXX, okr. M., IČO: 31 263 909 vo výške 497,91,- €,
- Q. E., samostatne hospodáriaci roľník, nar. X.XX.XXXX vo Z., Z. XXX, okr. M., IČO: 31 963 587 vo výške 1 261,37 €,
- B. K., nar. X.X.XXXX v K., L. XXX vo výške 829,85 €,
- J.M.Martin, spol. s r.o., Kollárova 85B Martin, IČO: 30 229 766 vo výške 989,18 €,
- C. C. - výroba truhiel, nar.XX.X.XXXX v O., I. XX, A., IČO: 10 872 426 vo výške 1 775,87 €,
- Ing. M. U., nar. XX.X.XXXX v O. - PEKÁREŇ ŠARIŠ, Pekárska 2, Veľký Šariš, IČO: 43 485 979 vo výške 507,87,- €,
- Ing. M. G., nar. XX.X.XXXX v M., O. XXX/XX, M. vo výške 902,87 €
- MANECO Logistic, s.r.o. Pribinova 25, Martin (teraz Príbovce č. 250), IČO: 36 417 548 vo výške 312,02 €,
- Ing. N. Z., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej C. XX, O. a Ing. E. E., nar. X.X.XXXX, bývajúcemu P. X/A, O. spoločne a nerozdielne sumu 5.459,50 Eur,
- Mgr. Y. G., nar. XX.X.XXXX, bývajúcemu K. X, O. sumu 1.400,- Eur,
- V. P., nar. XX.X.XXXX, bývajúcemu E. X, okr. O. sumu 820,-Eur,
- Ing. M. L., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu I. XX/XXX, L., okr. E. sumu 820,-Eur,
- C. C., nar. XX.X.XXXX, bývajúcej G. X, M. sumu 1.380,-Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd odkázal so zvyškom nároku na náhradu škody na občianske súdne konanie poškodených:

- AGRODRUŽSTVO BELAN, družstvo Šoltésovej 2, Ružomberok, IČO: 36 399 612,
- INFINITO, s.r.o., Framborská 58, Žilina, IČO: 36 413 259,
- SOSNA, spol. s r.o., Stará Hradská 66, Sučany (teraz Vrútocká cesta 3010/66), IČO: 36 397 873,
- KBR sanita, s.r.o., Pod Kalváriou 36, Prešov, IČO: 36 492 957,
- Ing. B. O. - SVIETIDLÁ, nar. XX.X.XXXX v C., I., XX. G. X, IČO: 40 122 549,
- K. V., samostatne hospodáriaci roľník, nar. XX.X.XXXX v Y. nad E., M. E., D. C. XXX, okr. E., IČO: 31 310 699,
- B. A., nar. XX.X.XXXX vo Z. nad E., A. II XXXX/X, Z. nad E., IČO: 33 276 862,
- M.T., samostatne hospodáriaci roľník, nar. XX.X.XXXX v A., K. XX, IČO: 35 553 553,
- Q. I., ER- HAJ, nar. XX.X.XXXX v C. R., V. XXX, okr. M., IČO: 31 263 909,
- C. C. - výroba truhiel, nar. XX.X.XXXX v O., I. XX, A., IČO: 10 872 426,
- Ing. M. G., nar. XX.X.XXXX v M., O. XXX/XX, M.,
- MANECO Logistic, s.r.o. Pribinova 25, Martin (teraz Príbovce č. 250), IČO: 36 417 548,
- Q. E., samostatne hospodáriaci roľník, nar. X.XX.XXXX . vo Z., Z. XXX, okr. M., IČO: 31 963 587,
- Ing. N. Z., nar. XX.X.XXXX, bývajúcu C. XX, O.,
- Ing. E. E., nar. X.X.XXXX, bývajúceho O., P. X/A,
- Mgr. Y. G., nar. XX.X.XXXX, bývajúcemu K. X, O.
- a Ing. M. L., nar. XX.XX.XXXX, bývajúcemu I. XX/XXX, L., okr. E..

Napadnutým rozsudkom okresný súd postupom podľa § 285 písm. a) Tr. por. obžalovanú I. Z. oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo 14.10.2011, sp.zn. 1Pv 452/2009, z čiastkových útokov pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zák., ktorých sa mala dopustiť tak, že:

s úmyslom získať finančné prostriedkov deklarujúc záujemcom svoje kompetencie pri rozhodovaní o pridelení finančných prostriedkov z fondov Európskej únie, hoci týmito nedisponovala, pri osobných stretnutiach so záujemcami, ako i prostredníctvom spracovateľa projektovej dokumentácie Ing. M. G. oboznámila

- v presne nezistený deň mesiaca jún alebo júl 2008 v Čiernom samostatne hospodáriacu roľníčku N. E. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na nákup poľnohospodárskej techniky a peletovacieho stroja na spracovanie odpadovej slamy,
- v presne nezistený deň mesiaca september a október 2008 vo Svidníku súkromnú podnikateľku Q. O. a jej manžela B. O. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na výstavbu výrobných priestorov a nákup technológie „Konkurencia schopnosť pre malé a stredné podniky“ v oblasti výroby konfekcie,

s podmienkou čo najskoršieho podania žiadosti s potrebnými listinnými dokladmi, spracovania projektov Ing. M. G., ako i zaplataenia súvisiacich poplatkov, ktorých výšku určila, sčasti prevzala od záujemcov, sčasti prostredníctvom od Ing. M. G., nar. XX.X.XXXX v M., O.. XXX/XX, M., pričom žiadne úkony smerujúce k podaniu žiadostí a vybaveniu pridelenia finančných prostriedkov, čím spôsobila škodu týmto podnikateľským subjektom:

- N. E., nar. XX.X.XXXX, I. XXX/XX, Y., okr. E. vo výške 22.400,-Sk (743,54 €),
- Q. O., nar. XX.X.XXXX, J. W. XXX/XX, A. vo výške 13.700,-Sk (454,76 €),

lebo nebolo dokázané, že sa stal skutok - čiastkové útoky, pre ktoré je obžalovaná stíhaná.

Napadnutým rozsudkom okresný súd postupom podľa § 285 písm. c) Tr. por. obžalovanú I. Z. oslobodil spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin zo 14.10.2011, sp.zn. 1Pv 452/2009, z čiastkových útokov pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), c) Tr. zák., ktorých sa mala dopustiť tak, že:

s úmyslom získať finančné prostriedkov, deklarujúc záujemcom svoje kompetencie pri rozhodovaní o pridelení finančných prostriedkov z fondov Európskej únie, hoci týmito nedisponovala, pri osobných stretnutiach so záujemcami, ako i prostredníctvom spracovateľa projektovej dokumentácie Ing. M. G. oboznámila

- v mesiaci máj 2008 súkromného podnikateľa M. I. v K. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na zariadenie zámočnickej dielne - nákup strojného zariadenia,
- v presne nezistený deň mesiaca jún alebo júl 2008 na Obecnom úrade v Drahnove samostatne hospodáriaceho roľníka E. B. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rekonštrukciu agrofarmy a zverofarmy,
- prostredníctvom Ing. M. G. v presne nezistený deň mesiaca jún 2008 samostatne hospodáriaceho roľníka B. C. v mieste jeho trvalého bydliska J. XXX o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na kúpu poľnohospodárskej techniky,
- v presne nezistené dni mesiacov jún až september 2008 vo Vranove nad Topľou Ing. O.N. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na realizáciu výstavby haly pre skladovanie tovaru,
- prostredníctvom Ing. M. G. v presne nezistený deň mesiaca september 2008 v Žiline RNDr. B. M. o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na zakúpenie nehnuteľnosti so zariadením prevádzky čokolatória,
- dňa 10.10.2008 v sídle FARMA - BT, spol. s r.o. Veľké Raškovce Barnabáša Tucú, štatutárneho zástupcu FARMA - BT, spol. s r.o. a Poľnohospodárskeho družstva SKARABEUS-AGRO Veľké Raškovce a následne i dňa 27.1.2009 o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na rekonštrukciu poľnohospodárskych objektov uvedených spoločností,
- dňa 25.11.2008 v podvečerných hodinách v kancelárii Katastrálneho úradu vo Svidníku Ing. Štefana Džambu a Rastislava Molčányho, konateľov ADM com s.r.o. Makovická 769/21, Svidník o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na zriadenie prevádzkových priestorov a kúpu technologického zariadenia v oblasti servisu výpočtovej a kancelárskej techniky,
- v presne nezistený deň mesiacov december 2008 až február 2009 vo Zvolene Ing. Petra Lispúcha a následne dňa 18.2.2009 prostredníctvom Ing. M. G. i Eleny Laurovú, predsedu predstavenstva BUČINA ZVOLEN, a.s. Lučenecká cesta 2266/6, Zvolen o možnosti vybavenia dotácie z fondov Európskej únie na vybudovanie skladových priestorov štiepky a vybudovanie prístupovej komunikácie,

s podmienkou čo najskoršieho podania žiadosti s potrebnými listinnými dokladmi, spracovania projektov Ing. M. G., ako i zaplataenia súvisiacich poplatkov, ktorých výšku určila, sčasti prevzala od záujemcov, sčasti prostredníctvom od Ing. M. G., nar. XX.X.XXXX v M., O.. XXX/XX, M., pričom žiadne úkony

smerujúce k podaniu žiadostí a vybaveniu pridelenia finančných prostriedkov, čím spôsobila škodu týmto podnikateľským subjektom:

- M. I., nar.X.XXXXX, bytom A. XX, W. vo výške 11.900,-Sk (395,01 €),
- E. B., nar.XX.XXXXX, V. X, okr. M. vo výške 34.050,40 Sk (1130,27 €),
- B. C., nar.X.XX.XXXXX, J. XXX vo výške 11.200,-Sk (371,77 €),
- Ing. O.N., nar.XX.XXXXX, J. XX/X, Z. nad E. vo výške 41.100,-Sk (1364,27 €),
- RNDr. B. M., nar.24.8.1959, C.-K. XXX vo výške 16.110,08,-Sk (534,76 €),
- FARMA - BT, spol. s r.o. Veľké Raškovce vo výške 67.595,82 Sk (2.243,77 €) a Poľnohospodárske družstvo SKARABEUS-AGRO Veľké Raškovce vo výške 28.920,96 Sk (960,-€),
- ADM com, s.r.o., Makovická 769/21, Svidník vo výške 45.800,-Sk (1.520,28 €),
- BUČINA ZVOLEN, a.s., Lučenecká cesta 2266/6, Zvolen v zastúpení konateľkou Ing. Elenou Škalmovou vo výške 600,-€,

lebo nebolo dokázané, že skutok - čiastkové útoky spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd odkázal s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie poškodených:

- B. C., nar.X.XX.XXXXX, J. XXX,
- RNDr. B. M., nar.XX.XXXXX, C.-K. XXX,
- BUČINA ZVOLEN, a.s., Lučenecká cesta 2266/6, Zvolen.

Proti tomuto rozsudku podala riadne a včas odvolanie obžalovaná I. Z.. V písomných dôvodoch odvolania uviedla, že s odsudzujúcim rozsudkom nesúhlasí, a to z nasledovných dôvodov:

„Vo výpovediach svedkov, ktorí proti mne svedčili, sa hovorí, že som sa mala predstavovať ako kontrolór pre vybavenie eurofondov alebo riaditeľka, iní vypovedajú, že pracovníčka Národnej agentúry pre rozvoj malého a stredného podnikania, vždy mal byť prítomný Ing. G., prečo potom nezasiahol, keď som sa vždy ináč predstavovala, chodil ďalej so mnou po firmách, ktoré on poznal, kde som mala lákať od ľudí peniaze.

Týchto ľudí a firmy som predtým nevidela, nepoznala som ich, čo sa nedá povedať o Ing. G., ktorý ma tam vozil, bol s nimi v úzkom kontakte, sú to buď jeho rodinní príslušníci, ako napr. Ing. K., M. U. z Agrodružstva Belan, súkromný podnikateľ J. O., alebo jeho spoločníci PD Recykling s.r.o. p. K., C., ďalej jeho kamaráti p. M., Ing. V., Ing. M., od ktorého mal mať aj prenajaté auto, ako aj jeho rodinný priateľ p. C., Ing. E., J. C....

Ja som týchto ľudí nepoznala, neviem, čo im o mne p. Ing. G. porozprával, koľko peňazí mu dali. Práve títo jeho známi chcú späť svoje peniaze odo mňa a svedčili proti mne. Prečo tak neurobili aj tí ostatní, ktorých p. Ing. G. dohodil jeho kamarát, ako napr. p. I., p. B., p. V., p. Z. a iní, ktorí vypovedali v môj prospech, keď ma vôbec nepoznali a predtým neboli v žiadnom spojení ani s Ing. G.. To sú ľudia, ktorí hovorili pravdu, ako to vlastne bolo a že som bola nastrčená bábka a nie človek, ktorý bral peniaze.

Od začiatku tejto kauzy som už na polícii pri vyšetrowaní poukazovala na tieto veci, no nikto sa nimi nezaoberal, neskúmal a hneď som bola jediný vinník, ktorý sa obohatil a oklamal ľudí.

Ďalej uvádzam, že od každého, čom som kedy zobrala peniaze, som vždy vypísala príjmový doklad, či to bola táto alebo iné kauzy a týmto ľuďom a firmám vypisoval príjmové doklady p. G., ktorý aj inkasoval peniaze a nemyslím si, že pri jeho ekonomickom vzdelaní by vypísal príjmový lístok, ja som mala zobrať peniaze a nechať mu žiadne potvrdenie. Na všetky peniaze, ktoré som od p. Ing. G. alebo inej osoby zobrala, som vyhotovila príjmový lístok.

Tak ako som na začiatku súdneho procesu povedala, že sa cítim čiastočne vinná, lebo veľa ľudí prišlo o peniaze, ale nesúhlasím s tým, že som sa obohatila o sumu, ktorá presiahla 26 000,- Eur, a vedome som ľudí zavádzala.

Žijem skromným životom ako dôchodkyňa z 350,- Eur, z ktorého mi 100,- Eur sťahujú na exekúcie a 250,- Eur mám na nájom v obecnom byte a na stravu. Ku koncu procesu som si už nemohla dovoliť ani právneho zástupcu, lebo som ho nemala za čo zaplatiť.

Nebránim sa trestu, ale chcem, aby som ho dostala za to, čo som urobila, a nie za to, čo spôsobil niekto iný, v mojom prípade je to veľmi vysoký trest."

Krajský súd, ako súd odvolací, predtým, ako začal plniť svoju preskúmovaciu povinnosť podľa § 317 Tr. por., zistil, že odvolanie obžalovanej bolo podané včas, v lehote stanovenej § 309 Tr. por., odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v súlade s § 307 ods. 1 písm. b) Tr. por., obsah odvolania spĺňa náležitosti

§ 311 ods. 1, 2 Tr. por. a nedošlo k vzdaniu sa práva na podanie odvolania alebo k späťvzatiu podaného odvolania v zmysle § 312 Tr. por., a preto odvolací súd nepostupoval podľa § 316 Tr. por. Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Po preskúmaní obsahu spisu krajský súd zistil, že odvolanie obžalovanej I. Z. nie je dôvodné.

V prvom rade treba uviesť, že verejné zasadnutie, predmetom ktorého bolo prejedanie odvolania obžalovanej, bolo na Krajskom súde v Žiline dňa 22.9.2015 vykonané v neprítomnosti obžalovanej I. Z.. V uvedených súvislostiach odvolací súd poukazuje na nasledovné skutočnosti:

Upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo obžalovanej I. Z. doručené 21.8.2015. V upovedomení bola poučená o možnosti vykonať verejné zasadnutie v jej neprítomnosti, okrem iného aj v prípade, ak jej bolo upovedomenie riadne a včas doručené. V deň konania verejného zasadnutia 22.9.2015 o 08.15 hod. bolo odvolaciemu súdu doručené písomné podanie, na ktorom je v záhlaví uvedená obžalovaná I. Z., označené ako „Odročenie verejného zasadnutia“, s nasledovným textom:

„Podpísaná I. Z. týmto prosím o odročenie verejného zasadnutia, ktoré sa má konať 22.9.2015 na Vašom súde. Aj naďalej som PN. Dňa 18.9.2015 mám kontrolu u lekára a zatiaľ neviem, kedy budem vypísaná a budem môcť sa zúčastniť na verejnom zasadnutí (je mi navrhovaná hospitalizácia). Po kontrole oš. lekár zašle vyrozsudenie. Za kladné vybavenie ďakujem.“ Prílohou uvedeného podania bola fotokópia pracovnej neschopnosti a lekárska správa vystavená odborným lekárom MUDr. Q. C..

Podľa § 293 ods. 5 Tr. por. verejné zasadnutie sa vykoná v neprítomnosti obvineného aj vtedy, ak mu upovedomenie o verejnom zasadnutí bolo riadne a včas doručené a bol poučený o možnosti konania verejného zasadnutia bez jeho prítomnosti alebo za podmienok uvedených v § 292 ods. 5.

Podľa § 293 ods. 8 Tr. por. ak obvinený hodnoverným spôsobom ospravedlní svoju neúčast' na verejnom zasadnutí a súčasne písomne požiada súd, aby sa verejné zasadnutie uskutočnilo za jeho prítomnosti, súd odročí verejné zasadnutie a určí deň, čas a miesto ďalšieho verejného zasadnutia.

Odvolací súd vyhodnotil písomné podanie, ktoré mu bolo doručené 22.9.2015, ako podanie, v ktorom obžalovaná hodnoverným spôsobom neospravedlnila svoju neúčast' na verejnom zasadnutí. Tvrdenie o tom, že obžalovaná je v predmetnom čase (v čase konania verejného zasadnutia) naďalej práceneschopná a dňa 18.9.2015 mala kontrolu, považoval odvolací súd za ďalšiu obštrukciu obžalovanej smerujúcu k oddialeniu ukončenia trestného konania v jej trestnej veci.

Treba stručne pripomenúť, že odvolací súd zo zdravotných dôvodov na žiadosť obžalovanej doposiaľ odročil tri verejné zasadnutia (nariadené na deň 2.6.2015, 23.6.2015 a 18.8.2015). Z pripojenej lekárskej správy, ktorá tvorí prílohu žiadosti obžalovanej o odročenie verejného zasadnutia, nevyplyva, že sa zúčastnila na lekárskej kontrole určenej na deň 18.9.2015. Poslednú návštevu u odborného lekára podľa predloženej lekárskej správy obžalovaná absolvovala dňa 25.8.2015. Obžalovaná ku dňu verejného zasadnutia napr. faxom, mailom nepredložila krajskému súdu aktuálne vyjadrenie ošetrujúcej lekárky, že jej zdravotný stav neumožňuje účasť na nariadenom verejnom zasadnutí, na ktoré bola upovedomená, a to bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nákazlivej choroby. Argumenty obžalovanej nepresvedčili ani odvolací súd, že z vážnych zdravotných dôvodov sa nemohla zúčastniť na verejnom zasadnutí. Ide len o subjektívny názor obžalovanej, ktorý nie je preukázaný žiadnymi relevantnými dôkaznými prostriedkami, napr. lekáskymi správami. Naopak, z oznámenia MUDr. Q. I. - všeobecnej lekárky pre dospelých, ktorá vystavila pracovnú neschopnosť obžalovanej, je zistiteľné, že vzhľadom na aktuálny stav obžalovanej, ak nedôjde k jej neočakávanému zhoršeniu, je menovaná schopná zúčastniť sa na verejnom zasadnutí pred odvolacím súdom bez rizika závažného zhoršenia zdravotného stavu. Lekárka zároveň obžalovanej povolila vychádzky na deň konania verejného zasadnutia v čase od 07.00 hod. do 13.00 hod. Rovnako sa vyjadril aj odborný lekár obžalovanej MUDr. Q. C..

Krajský súd je toho názoru, že u obžalovanej nebol daný vážny dôvod, ktorý jej zabránil verejného zasadnutia sa zúčastniť. V tejto súvislosti treba uviesť, že za vážny dôvod, ktorý bráni obžalovanému v účasti na úkone trestného konania, treba považovať taký úkon, ktorý je porovnateľný s významom úkonu, s následkami jeho nevykonania a potrebou jeho opätovného nariadenia (Rt 35/98). V tomto smere sa jednoznačne vyjadrila aj ošetrujúca lekárka obžalovanej MUDr. Q. I..

Krajský súd ďalej zdôrazňuje, že aj obžalovaný je povinný rešpektovať predvolanie súdu. Práve naopak, z celkového správania sa obžalovanej a jej prístupu k prejednávanej trestnej veci, ktoré je zistiteľné z obsahu spisu, aj krajský súd nadobudol presvedčenie, že obžalovaná sa účelovo vyhýba účasti na nariadených úkonoch súdu.

Treba konštatovať, že obžalovanej bolo riadne a včas upovedomenie na verejné zasadnutie doručené a bola aj poučená o možnosti konať verejné zasadnutie bez jej prítomnosti, čím boli splnené podmienky pre konanie verejného zasadnutia v neprítomnosti obžalovanej v zmysle § 293 ods. 5 Tr. por. Obžalovaná podľa názoru krajského súdu svoju neúčast' na verejnom zasadnutí ani hodnoverne neospravedlnila (§ 293 ods. 8 Tr. por.), a preto prejednal odvolanie obžalovanej bez jej prítomnosti, nakoľko tomu nebránilo ani ustanovenie § 293 ods. 6 Tr. por.

Na verejnom zasadnutí v konaní pred odvolacím súdom prokurátor navrhol odvolanie obžalovanej ako nedôvodné zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

K výroku o vine

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. S rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Aj podľa názoru krajského súdu odsudzujúci výrok prvostupňového súdu je správny, zákonný a má dostatočnú oporu vo vykonaných dôkazoch.

Okresný súd v konaní postupoval tak, aby bol náležite zistený skutkový stav veci, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie. Starostlivo objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanej, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jej prospech. Vykonané dôkazy hodnotil podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne. V odôvodnení napadnutého rozsudku vyložil, ktoré skutočnosti a prečo vzal za dokázané a o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, taktiež akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Pokiaľ ide o skutkové zistenia okresného súdu, krajský súd nemá žiadne pochybnosti, že súdený skutok, resp. čiastkové útoky sa stali a že tieto spáchala práve obžalovaná I. Z.. V tomto smere okresný súd veľmi výstižne a presvedčivo v odôvodnení napadnutého rozsudku vysvetlil, na základe akých dôkazov a zistení z nich vyplývajúcich dospel k záveru o vine obžalovaného. Na takomto základe potom okresný súd vyvodil z dôkazov o podstate súdeného trestného činu zistenia, ktoré sú správne.

Právna kvalifikácia súdeného skutku ako pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. aj podľa názoru krajského súdu zodpovedá správnym úvahám súdu prvého stupňa v tomto smere a všetkým zákonným predpokladom na posúdenie prejednávaných čiastkových skutkov, resp. útokov práve podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Pre posúdenie skutku ako trestného činu podvodu podľa § 221 Tr. zák. sa po subjektívnej stránke vyžaduje, aby bolo preukázané, že páchatel' konal už od začiatku s úmyslom iného poškodiť a seba lebo iného na škodu cudzieho majetku obohatiť, pričom z tejto pohnútky uvedie niekoho do omylu alebo niečí omyl využije.

Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel. Bude stačiť aj úmysel eventuality (§ 15 písm. b/ Tr. zák.). Zavinenie ako podstatná zložka subjektívnej stránky trestného činu je vybudovaná na zložke vedomostnej (intelektuálnej) a zložke vôľovej. Vôľovou zložkou sa rozumie predovšetkým chcenie, ale aj uzrozumenie. Zavinenie je vnútorný, psychický vzťah páchateľa k podstatným zložkám trestného činu a vzťahuje sa na porušenie alebo ohrozenie záujmu chráneného Trestným zákonom, spôsobom uvedeným v tomto zákone. Vzťahuje sa na priebeh páchatelovho činu, ktorý sa prejavil v objektívnej realite a ktorý zodpovedá znakom skutkovej podstaty trestného činu. Zavinenie sa vzťahuje na podstatné skutočnosti, ktoré tvoria páchatelov skutok, čin. K subjektívnej stránke patrí ako fakultatívny znak nepochybne aj motív konania páchateľa, ktorý predstavuje vnútorný podnet vedúci páchateľa k rozhodnutiu spáchať trestný čin.

Krajský súd, rovnako ako súd prvého stupňa zistil u obžalovanej I. Z. zavinenie podľa § 15 písm. a) Tr. zák., t.j. spáchanie pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. v priamom úmysle.

Okresný súd odsudzujúci výrok odôvodnil okrem iného nasledovnými právnymi úvahami:

„Vychádzajúc z vykonaného dokazovania a vyhodnotených dôkazov podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito aj v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, dospel súd k jednoznačnému záveru, že skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku sa stali a spáchala ich obžalovaná. Obžalovanú I. Z. usvedčujú predovšetkým výpovede poškodených z konania pred súdom. O obsahu týchto výpovedí nemal súd pochybnosti najmä z dôvodu, že ide o viacero čiastkových útokov, v ktorých bolo poškodených viacero samostatných subjektov, rovnakým spôsobom konania obžalovanej, t.j. vzbudením dôvery, prisľúbenia zdanlivo jednoduchého získania peňazí a navodenie časovej tiesne, že všetko musí prebehnúť rýchlo a potichu, a z ktorého súd vylučuje možnosť, že si to každý z poškodených vymyslel a následne totožne popísal, len aby privodil potrestanie obžalovanej za vzniknutú stratu. Ani výpoveď samotnej obžalovanej nevyvoláva pochybnosti o priebehu skutkov, ako sú uvedené v obžalobe. Obžalovaná vo väčšine prípadov nepoprela, že sa opakovane stretla s poškodenými, či už sama alebo spoločne s G.. Z viacerých výpovedí je jasné, že obžalovaná bola oslovovaná ako riaditeľka, bolo spomínané, že pracuje na odbore kontroly a neobstojí preto obhajoba obžalovanej, že sa nikdy takto neprestavovala, najmä ak zakaždým mala možnosť pri zoznamovaní sa so žiadateľmi o dotáciu korigovať, ako ju oslovujú, naopak, svojím vystupovaním, prezentovanými znalosťami z oblasti žiadania eurofondov, či vystavovaním sa, koho všetkého pozná, vzbudila u poškodených dôveru, ktorú zneužila tým, že ich uviedla do omylu a vylákala od nich finančné plnenia. Podľa súdu je nepochybné, že obžalovaná sa dopustila protiprávneho konania, ktoré je jej za vinu kladené vo vyššie uvedených skutkoch, teda na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že uviedla iných do omylu a spôsobila na cudzom majetku značnú škodu. Obžalovaná po objektívnej stránke naplnila všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 221 ods.1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Subjektívna stránka konania obžalovanej je daná formou priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zák., pretože obžalovaná tým, že opakovane u viacerých osôb vzbudením dôvery, prisľúbením získania prostriedkov z fondov Európskej únie a tým, že konštatovala zjavne nepravdivé skutočnosti, ich uviedla do omylu, že je osobou majúcou dosah na prerozdeľovanie finančných prostriedkov z eurofondov, a tým chcela ohroziť a porušiť záujem chránený zákonom. Z výpovedí poškodených tiež vyplýva, že finančné prostriedky určené na poplatky súvisiace s podaním žiadostí boli určené pre obžalovanú, ktoré obžalovaná prevzala buď priamo alebo prostredníctvom Ing. G., ktorý vystavoval doklady. Obžalovaná následne pri ďalších stretnutiach potvrdila, že finančné prostriedky prevzala. Preto tvrdenie obžalovanej, že ona finančné prostriedky neprevzala, ale tieto preberal iba Ing. G., je nedôvodné. Aj keď listinnými dôkazmi je preukázané, na čo poukazovala obžalovaná, že viaceré platby prevzal Ing. G., výpovede poškodených preukazujú opak, najmä ak obžalovaná sama vypočítavala výšku poplatku za podanie žiadosti, ktorú sumu mali odovzdať Ing. G., pričom pri následnom stretnutí opätovne od nich požadovala aj ďalšie finančné prostriedky za poplatky, buď na navýšenie dotácie alebo za iné úkony súvisiace so žiadosťou o poskytnutie nenávratného príspevku a potvrdzovala, že všetko je v poriadku a žiadosti sú podané. Z týchto dôvodov súd považoval výpovede poškodených za vierohodné. Z uvedeného dôvodu námietky obžalovanej, smerujúce k spochybneniu hodnovernosti tohto svedka Ing. G., súd neakceptoval. Pri hodnotení jeho výpovede nemožno opomenúť ani fakt, že Ing. G. dňa 28.4.2009 žiadal

informáciu, či sú zaregistrované žiadosti o nenávratný finančný príspevok na projekty, ktoré spracoval, a následne podal aj trestné oznámenie na prokuratúru dňa 27.4.2009. Aj tieto zistenia majú vplyv na hodnotenie výpovedí Ing. G., ktorý preukázal záujem na ukončení konania o žiadostiach. Vedenie riadnej evidencie o projektoch vrátane ekonomických podkladov a súčasne vážny záujem tohto svedka o stav konania podaných žiadostí, keď nadobudol pochybnosti o zákonnom konaní obžalovanej, preukazuje jeho presvedčenie, že počas spolupráce s obžalovanou tejto dôveroval a projekty spracovával v dobromyseľnej viere, že sú reálne potrebné k žiadostiam o nenávratný finančný príspevok. Z účtovných dokladov niektorých poškodených tiež vyplýva, že z ich majetku boli obžalovanou požadované poplatky uhrádzané. Obžalovaná teda spôsobila následok tým, že žiadala poškodených o vyplatenie uvedených súm na úhradu poplatkov, ktoré bolo nevyhnutné zaplatiť ako poplatky pri podaní žiadosti, pričom výška poplatkov závisela od hodnoty nenávratného príspevku, resp. na zaplatenie ďalších poplatkov súvisiacich s týmito žiadosťami. Obohatenie o celkovú sumu je nutné kvalifikovať ako značnú škodu, lebo presiahlo sumu 26 600,- Eur.

K subjektívnej stránke konania obžalovanej je potrebné uviesť, že pre obdobný spôsob konania naplňajúci rovnaké skutkové podstaty trestného činu podvodu bola právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Prešov z 21.10.2013, č.k. 3T/2/2011-723 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove z 21.5.2014, sp.zn. 5To/3/2014 (čiastkové útoky od 8.12.2008 do 3.4.2009) a rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou z 29.4.2014, sp.zn. 3T/28/2014 (čiastkové útoky od leta 2011 do leta 2012), teda obdobnú trestnú činnosť neváhala páchať aj v čase súdneho konania na súdoch v Prešove a v Martine."

Dôvody napadnutého rozsudku sú zrozumiteľné a dostatočne logické, vychádzajúce zo skutkových okolností prípadu a relevantných právnych noriem. Odvolací súd znovu pripomína, že v dvojinštančnom súdnom konaní rozhodnutia súdov tvoria jednotu a pri existencii vysoko kvalifikovaného rozhodnutia súdu prvého stupňa odvolaciemu súdu nezostáva nič iné, len v podrobnostiach poukázať na veľmi správne a erudované dôvody, na ktorých predseda senátu okresného súdu založil svoje odsudzujúce rozhodnutie.

Krajský súd ďalej poznamenáva, že pokiaľ sa skutkové závery prvostupňového súdu zakladajú na vnútornom presvedčení, získanom po starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu a tieto závery boli vyvedené na podklade úplného zistenia skutočného stavu veci a úvahám, ktorými sa k takýmto záverom došlo, nemožno vytknúť nedôslednosť alebo vnútorné rozpory, nemožno im potom v prospech obžalovaného úspešne odporovať odvolaním len preto, že súd mohol dospieť aj k iným záverom, keby sa bol spravoval inými úvahami.

Súd prvého stupňa sa zaoberal a vysporiadal s návrhmi na dokazovanie, skutkovou a právnou argumentáciou strán v konaní pri dodržaní princípov kontradiktórnosti konania. Skutočnosť, že odvolateľ sa nestotožnil so skutkovými a právnymi názormi súdu prvého stupňa v napadnutom rozsudku, nemôže sama o sebe viesť odvolací súd k záveru o zjavnej neodôvodnenosti alebo arbitrárnosti záverov vyslovených súdom prvého stupňa.

Krajský súd po preskúmaní hodnotenia dôkazov vykonaných okresným súdom nezistil, že by súd prvého stupňa pri hodnotení dôkazov nepostupoval podľa zákona v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. a vykonané dôkazy by vyhodnotil jednostranne v neprospech obžalovanej.

Odvolací súd sa stotožnil s vyhodnotením dôkaznej situácie tak, ako to urobil okresný súd v odôvodnení napadnutého rozsudku.

Do práva na spravodlivý proces nepatrí právo účastníka konania, aby sa všeobecný súd stotožnil s jeho právnymi názormi, návrhmi a hodnotením dôkazov. Právo na spravodlivý proces neznamená ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami a právnymi názormi. Súd neporuší žiadne práva obžalovaného, ak si neosvojí ním navrhnutý spôsob hodnotenia vykonaných dôkazov a ak sa neriadi jeho výkladom všeobecne záväzných právnych predpisov.

Odvolací súd v posudzovanom prípade ďalej zdôrazňuje, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia v opravnom konaní nemá odpovedať na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba

na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní, zostali sporné alebo sú nevyhnutné na doplnenie dôvodov prvostupňového rozhodnutia, ktoré sa preskúmava v odvolacom konaní.

Obžalovaná odvolanie založila aj na opakovaných dôvodoch svojej obhajoby použitej v konaní pred súdom prvého stupňa. S jej námietkami, skutkovými a právnymi, sa ale súd prvého stupňa v rozhodnutí riadne vysporiadal a nenechal otvorenú žiadnu spornú otázku, riešenie ktorej by zostalo na odvolacom súde.

Obžalovaná I. Z. od začiatku trestného konania sa cíti byť vinná za súdeného trestného činu iba čiastočne. Na svoju obhajobu uvádzala, že mal to byť projekt Ing. M. G., ktorý ju začal navštevovať a prehovárať, aby s ním začala spolupracovať, že má rozbehnutých niekoľko aktivít. Nakoniec s ním podpísala mandátnu zmluvu. Žiadne finančné prostriedky od nikoho neprevzala. Nikomu sa nepredstavovala, že pracuje na ministerstve a má na starosti dotácie z eurofondov.

Vinu obžalovanej mal krajský súd, rovnako ako okresný súd, preukázanú predovšetkým na základe výpovedí priamych svedkov: poškodených, ako aj svedka Ing. M. G.. Krajský súd môže len potvrdiť, že práve poškodení presvedčivo usvedčujú obžalovanú zo spáchania súdeného skutku a odvolaciemu súdu nie sú známe žiadne skutočnosti spochybňujúce vierohodnosť ich výpovedí. Je nesporné, že poškodení tak v prípravnom konaní, ako i v konaní pred súdom detailne popisali podstatné okolnosti spáchania skutku. Vo vzťahu k výpovedi poškodeného odvolací súd dáva do pozornosti, že Trestný poriadok ani konštantná judikatúra nevyklučuje, aby bola výpoveď svedka poškodeného, ktorý je v prevažnej miere aj oznamovateľom trestného činu, použitá ako usvedčujúci dôkaz. Krajský súd už v mnohých svojich rozhodnutiach judikoval, aké sú požiadavky ohľadne kvality výpovede svedka, ktorá je jediným dôkazom preukazujúcim vinu obžalovaného. Ak má slúžiť výpoveď poškodeného (svedka) ako jediný priamy dôkaz, preukazujúci vinu obžalovaného, bez ďalších podporných dôkazov (odborné vyjadrenie, znalecký posudok, stopy, výpovede svedkov, či listinné dôkazy), musí byť tento dôkazný prostriedok jasný, logický, zrozumiteľný, presvedčivý, vierohodný a zároveň nesmie byť inými dôkazmi spochybniteľný, či dokonca vyvrátený. V posudzovanom prípade však nie sú výpovede poškodených len jedným z dôkazných prostriedkov produkovaných v trestnom konaní, ktoré usvedčujú obžalovanú zo spáchania súdeného trestného činu.

Výpovede poškodených aj krajský súd považuje za logické, presvedčivé, zrozumiteľné, pravdivé a vierohodné. Odvolací súd v týchto súvislostiach zdôrazňuje, že pri hodnotení vierohodnosti svedka je súd povinný prihliadať najmä k vnútornej štruktúre výpovede svedka, teda či si neodporuje v podstatných okolnostiach, o ktorých vypovedal, k logickým súvislostiam o okolnostiach, o ktorých vypovedá, či výpoveď svedka je v súlade aj s ostatnými dôkazmi zadováženými v trestnom konaní, pričom nie menej podstatná bude aj okolnosť vzťahu svedka (poškodeného) k obžalovanému alebo poškodenému, teda či svedok s obžalovaným alebo poškodeným je v príbuzenskom vzťahu, resp. (ne)priateľskom, susedskom či zamestnávateľskom vzťahu, prípadne v inom vzťahu podriadenosti alebo nadriadenosti. Taktiež je potrebné prihliadať na existenciu vlastného, často hmotného záujmu svedka na výsledku trestného konania, v prípade, že v trestnom konaní vyjde najavo motív a príčina vyplývajúce či už z pozitívneho alebo negatívneho pomeru medzi svedkom a obžalovaným alebo svedkom a poškodeným, ktoré by mohli mať na výpoveď svedka vplyv. Je úlohou súdu, aby po zvážení všetkých týchto dôkazov a okolností prípadu, postupom v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. podľa vnútorného presvedčenia rozhodol, ktorá skupina dôkazov je vierohodná a ktorá vierohodná nie je. Pritom nemožno opomenúť, že svedok na rozdiel od obžalovaného má zákonnú povinnosť vypovedať pravdu, a preto logicky i právne vždy musí platiť prezumpcia pravdivosti tvrdenia svedka, a to až do okamihu, kým nie je preukázaný opak.

Výpovede svedkov poškodených logicky prepájajú aj nepriame dôkazy vykonané v predmetnej veci - listinné dôkazy: najmä príjmové pokladničné doklady o prijatí finančných prostriedkov od jednotlivých poškodených. Vymenované dôkazy zároveň jednoznačne a nepochybné vyvracajú obhajobné tvrdenia obžalovanej, že sa nedopustila protiprávneho konania voči poškodeným.

Je pochopiteľné, že obžalovaná popiera spáchanie súdeného skutku. Využíva tak svoje zákonné právo hoci aj beztrestne klamať. Výpoveď obžalovaného musí súd vždy posudzovať s rešpektom a s ohľadom aj na to, že môže uvádzať nepravdu a tú prezentovať ako jedinu pravdu - svoju. Preto je vždy v prioritnom záujme obžalovaného predložiť súdu svoje alibi, a tak dodať svojim vyjadreniam „punc úplnej pravdivosti“. Obžalovaná tvrdila, že bola v čase činu na mieste činu, len inak interpretuje to, čo sa tam

malo stať, resp. nestať. Obžalovaná v priebehu celého trestného konania nepredložila súdu žiadne alibi, ktoré by celkom nepochybne mohlo výrazne spochybníť výpovede svedkov poškodených v spojení so svedeckou výpoveďou Ing. M. G. a v spojení s vyššie uvedenými listinnými dôkazmi.

K oslobodzujúcim výrokom

Vo vzťahu ku súdeným čiastkovým útokom pokračovacieho zločinu podvodu v napadnutom rozsudku odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že podstata pokračovacieho trestného činu je upravená v ustanoveniach § 122 ods. 10, ods. 13 Trestného zákona. Za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky (§ 122 ods. 10 Tr. zák.). Ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa takéto konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok (§ 122 ods. 13 prvá veta Tr. zák.).

Trestný poriadok v ustanovení § 10 ods. 16 Tr. zák. upravuje, že „skutkom sa rozumie aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, ak nie je výslovne ustanovené inak.“

Takéto vymedzenie skutku má dopad na ďalší procesný postup súdu, pretože ak pri posudzovaní pokračovacieho trestného činu súd dospeje k záveru, že sa niektorý čiastkový útok nestal, nemôže - vzhľadom na ustanovenie § 10 ods. 16 Tr. por. rozhodnúť „iba“ o vypustení takéhoto čiastkového útoku zo skutku uvedeného v obžalobe, ale má rozhodnúť v tejto časti o oslobodení spod obžaloby, že sa čiastkový skutok nestal (rozsudok Vyššieho vojenského súdu v Trenčíne, sp.zn. 3To/4/2007).

S ohľadom na uvedené skutočnosti okresný súd správne postupom podľa § 285 písm. a), c) Tr. por. oslobodil obžalovanú spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Martin pre skutok - resp. čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu, pričom si v plnom rozsahu osvojil hodnotenie dôkaznej situácie okresným súdom v súvislosti s nepreukázaním týchto čiastkových útokov týkajúcich sa poškodených: N. E., Q. O., M. I., E. B., B. C., Ing. O.N., RNDr. B. M., Farma-BT, s.r.o., Veľké Raškovce, Poľnohospodárske družstvo SKARABEUS-AGRO Veľké Raškovce, ADM com, s.r.o. Svidník, BUČINA Zvolen, a.s., ktoré považuje za vyčerpávajúce, a preto bez toho, aby len opakoval úvahy a závery súdu prvého stupňa, odkazuje na odôvodnenie napadnutého rozsudku.

K výroku o treste

Odvolací súd po preskúmaní výroku o treste dospel k záveru, že trest odňatia slobody uložený obžalovanej rozsudkom súdu prvého stupňa za daných okolností zodpovedá požiadavke primeranosti - proporcionálnosti trestu.

Pri úvahách, aký druh a výmera trestu by spravodlivo zohľadňovali konanie obžalovanej, jej zavinenie, následok, pohnútku, osobu, pomery a možnosti jej nápravy a v neposlednom rade aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, vychádzal aj odvolací súd zo zásady, že trest je právnym následkom trestného činu, a teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona. Tým je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia), a jednak aj voči ďalším občanom - potencionálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výhovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatela (retribúcia).

Podľa § 34 ods. 2, 3, 4 Tr. zák. páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody. Trest má postihovať iba páchatela, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob

spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Krajský súd sa stotožňuje s právnym názorom okresného súdu, že v prípade obžalovanej sú splnené podmienky pre uloženie spoločného trestu v zmysle § 41 ods. 3 Tr. zák.

V ustanovení § 41 ods. 3 Tr. zák. sú zakotvené podmienky na ukládanie tzv. spoločného trestu v prípade pokračovacieho trestného činu. Uloženie spoločného trestu prichádza do úvahy v prípade, ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, ak za iný čiastkový skutok bol už súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť. V takom prípade súd v rozsudku zruší skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch, ktoré s ním boli spáchané v jednočinnom súbehu, zruší tiež celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad. Pri novom rozhodovaní je súd v takomto prípade viazaný skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku a následne znovu rozhodne o vine za pokračovací trestný čin, vrátane nového čiastkového skutku a takisto rozhodne o spoločnom treste za pokračovací trestný čin. Tento trest nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom.

Podľa zistení okresného súdu teraz súdené čiastkové útoky pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., pre ktoré bola na obžalovanú podaná obžaloba vo veci sp.zn. 2T/151/2011, sú čiastkovými útokmi skutkového deja, pre ktorý bola obžalovaná právoplatne odsúdená rozsudkom Okresného súdu Prešov, sp.zn. 3T/2/2011 z 21.10.2013, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp.zn. 5To/3/2014 z 21.5.2014.

Nepodmienečný spoločný trest odňatia uložený okresným súdom obžalovanej vo výmere 3 roky a 3 mesiace považuje krajský súd s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Tr. zák. za spravodlivý a objektívny obraz potrieb individuálnej a najmä generálnej prevencie; takýto trest aj v plnej miere odzrkadľuje stupeň nebezpečnosti spáchaného činu pre spoločnosť, ako aj možnosť nápravy a pomery obžalovanej. K výroku o náhrade škody

Výrok o náhrade škody zodpovedá stavu vecí a zákonu.

Odvolací súd preskúmal správnosť konania, ktoré predchádzalo napadnutým výrokom rozsudku, a nezistil žiadne pochybenie. Nezistil ani chyby, ktoré odvolaním neboli vytýkané a ktoré by boli takej povahy, že by odôvodňovali po právoplatnosti rozsudku podanie mimoriadneho opravného prostriedku, a to dovolania na základe ustanovenia § 371 ods. 1 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.