

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/98/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010807  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5714010807.1

## Uznesenie

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedu JUDr. Mariána Rošaka a prísediacich Eleny Babušíkovej a Olgy Trúchlej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22.09.2015 takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 244 ods. 1, písm. d / Tr. por. s použitím § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. a ustanovenia § 7b ods. 2 tr. zákona

z a s t a v u j e trestné stíhanie

obv. W. T., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., G. XXXX/X,  
prechodne bytom E., B. Č.. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia  
slobody - Věznice Plzeň, Klatovská 202, 306 35 Plzeň, Česká republika,

pre skutok uvedený v obžalobe prokurátora Okresnej prokuratúry Martin sp. zn. 3Pv 596/2013/5506 zo dňa 05.06.2014 na tom skutkovom základe,

ž e

dňa 21.06.2006 uzatvoril v Martine I. G., nar. XX.XX.XXXX návrh zmluvy o stavebnom sporení č. XXXXXXXX X XX na sumu 500.000,- Sk pod zámkou rekonštrukcie bytu a zároveň podal žiadosť o úver bez záložného práva, tak potvrdenie o príjme pre zamestnancov a výplatné listiny za mesiace apríl - máj 2006 vystavil ako konateľ spoločnosti HIGH STYLE s.r.o. Martin, obv. W. T., hoci I. G. v jeho spoločnosti nikdy nepracoval a keď bol tento požiadaný o zaslanie mesačného výkazu poisťného zo sociálnej poisťovne, tento doklad nikdy peňažnému ústavu nedoručil, požadovaný úver z toho dôvodu schválený nebol, čím by v prípade schválenia úveru bola spôsobená Prvej stavebnej sporiteľni a.s. Bratislava škoda v sume 500.000,- Sk (16.596,96 Eur), pretože I. G. by úver z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, nesplácal,

k t o r ý m m a l s p á c h a ť

pomoc k pokusu zločinu úverového podvodu podľa § 14 ods. 1, § 21 ods. 1 písm. d/, § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zákona,

p r e t o ž e

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému W. T.É. uložený trestným rozkazom Mestského súdu v Brne sp. zn. 5T/198/2013 z 17.08.2013, právoplatným 17.08.2013 v spojení s uznesením zo dňa 26.09.2014.

## o d ō v o d n e n i e :

Na obv. W. T. bola dňa 06.06.2014 Okresnému súdu v Martine podaná obžaloba prokurátorom Okresnej prokuratúry v Martine a to pod sp. zn. 3Pv 596/13/5506 zo dňa 05.06.2014.

Podľa § 244 ods. 1 písm. d / Tr. por. pri predbežnom prejednaní obžaloby súd trestné stíhanie môže zastaviť, aj ak sú tu okolnosti uvedené v § 215 ods. 2 alebo 3 alebo § 283 ods. 5.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a / Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Podľa § 7b ods. 2 Tr. zákona právoplatné odsúdenie súdom iného členského štátu Európskej únie v trestnom konaní sa zohľadní rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, ak bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Podľa § 39 ods. 2 Tr. zákona súd môže znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom aj vtedy, ak odsudzuje páchatel'a

a) za prípravu na zločin alebo za pokus trestného činu a ak vzhľadom na povahu a závažnosť prípravy alebo pokusu má súd za to, že použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom by bolo pre páchatel'a neprimerane prísne a na ochranu spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania,

b) ktorý významnou mierou prispel k objasneniu trestného činu spáchaného v prospech zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny alebo napomáhal zabrániť spáchaniu trestného činu, ktorý v prospech zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny iný pripravoval alebo sa o jeho spáchanie pokúsil tým, že oznámil jeho činnosť orgánom činným v trestnom konaní a poskytol im informácie, ktoré by inak nezískali, a tak im pomohol zabrániť alebo zmierniť následky trestného činu, zistiť alebo usvedčiť páchatel'ov alebo zabezpečiť dôkazy o trestnom čine v prospech usvedčenia zločineckej skupiny alebo teroristickej skupiny,

c) ktorý spáchal trestný čin v stave zmenšenej príčetnosti, a súd má za to, že vzhľadom na zdravotný stav páchatel'a by bolo možné za súčasného uloženia ochranného liečenia dosiahnuť ochranu spoločnosti aj trestom kratšieho trvania, pričom nie je viazaný obmedzeniami uvedenými v odseku 3 a zároveň uloží ochranné liečenie,

d) v konaní o dohode o uznaní viny a prijatí trestu, alebo

e) ktorý sa zvlášť významnou mierou podieľal na objasnení trestného činu korupcie podľa ôsmej hlavy tretieho dielu osobitnej časti tohto zákona, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania teroristickej skupiny podľa § 297 alebo obzvlášť závažného zločinu spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou, alebo na zistení alebo usvedčení jeho páchatel'a tým, že poskytol v trestnom konaní dôkazy o takom čine, ak vzhľadom na povahu a závažnosť ním spáchaného trestného činu má súd za to, že účel trestu možno dosiahnuť aj trestom kratšieho trvania; znížiť trest odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby sa nesmie voči organizátorovi, návodcovi alebo objednávateľovi trestného činu, o ktorom poskytol dôkazy v trestnom konaní.

Podľa § 39 ods. 3 Tr. zákona pri ukladaní trestu pod zákonom ustanovenú trestnú sadzbu však súd nesmie uložiť

a) trest odňatia slobody kratší ako dvadsať rokov, ak je páchatel' odsúdený za trestný čin úkladnej vraždy podľa § 144 ods. 3, genocídiu podľa § 418 ods. 3, terorizmu a niektorých foriem účasti na terorizme podľa § 419 ods. 3 a 4, neľudskosti podľa § 425 ods. 2 alebo vojnového bezprávia podľa § 433 ods. 2,

b) trest odňatia slobody kratší ako osem rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň pätnásť rokov,

c) trest odňatia slobody kratší ako päť rokov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň desať rokov,

d) trest odňatia slobody kratší ako dva roky, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody aspoň päť rokov,

e) trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov, a

f) trest zákazu činnosti, trest zákazu pobytu a trest vyhostenia na dobu kratšiu ako šesť mesiacov.

Tunajší súd pri šetrení v predmetnej veci zistil, že obvinený W. T. bol trestným rozkazom Mestského súdu v Brne sp. zn. 5T/198/2013 z 17.08.2013, právoplatným 17.08.2013 v spojení s uznesením zo dňa 26.09.2014, právoplatne odsúdený pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia a vykázania podľa § 337 ods. 1, písm. b) Trestného zákonníka a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov s dozorom, ktorý v súčasnosti vykonáva vo Věznici Plzeň, Klatovská 202, 306 35 Plzeň, Česká republika.

Za zločin úverového podvodu podľa § 222 ods.3 Tr. zákona súd páchatelovi tohto trestného činu môže podľa platného a účinného Trestného zákona uložiť trest odňatia slobody od 3 až do 10 rokov. Vzhľadom k tomu, že tento trestný čin bol spáchaný v štádiu pokusu zákonodarca vzhľadom na ustanovenie § 39 ods. 2, písm. a), ods. 3, písm. e) Tr. zákona umožňuje tento trest odňatia slobody mimoriadne znížiť pod dolnú hranicu, a to až na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov.

Súd po zhodnotení všetkých okolností prípadu považuje rozhodnutie o zastavení trestného stíhania v tejto veci za dostatočné, nakoľko trest, ku ktorému môže trestné stíhanie voči obv. W. T. viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Mestského súdu v Brne sp. zn. 5T/198/2013 z 17.08.2013, právoplatným 17.08.2013 v spojení s uznesením zo dňa 26.09.2014.

Súd po oboznámení sa so skutkom vo veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/98/2014 zistil, že obvinený sa predmetnej trestnej činnosti, ku ktorej sa priznal, mal dopustiť v dávnejšej dobe v štádiu pokusu, keďže poškodenej spoločnosti škoda nevznikla.

S poukazom na dobu, ktorá uplynula od spáchania skutku, ktorý sa obvinenému kladie za vinu (vyše 9 rokov), ale predovšetkým vzhľadom na trest odňatia slobody, ktorý bol obvinenému právoplatne uložený súdom pre inú jeho trestnú činnosť (nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov), súd dospel k záveru, že trest ktorý obvinenému hrozí za vyššie uvedenú trestnú činnosť je celkom bez významu popri treste, ktorý obv. W. T. už bol súdom právoplatne uložený.

Ďalej súd poukazuje, že po prípadnom dokazovaní na hlavnom pojednávaní by súd v prípade preukázania viny obvinenému s najväčšou pravdepodobnosťou použil ustanovenie § 44 Tr. zákona a upustil by od uloženia súhrnného trestu obvinenému, majúc za to, že trest uložený obvinenému skorším rozsudkom / trestným rozkazom Mestského súdu v Brne sp. zn. 5T/198/2013 z 17.08.2013, právoplatným 17.08.2013 v spojení s uznesením zo dňa 26.09.2014/ je dostatočný.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu môže prokurátor a obvinený podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené podľa § 215 ods. 2 písm. a/ Tr. por. sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do 3 dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní vecí trvá.