

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/110/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215214100
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215214100.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Pacherovou, PhD. v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, AK ECKER-KÁN & partners, AK so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: H. T., narodený XX.XX.XXXX, bytom J. XX, Bratislava, o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur ako aj náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, vedený v J. J., a.s. Bratislava, č. účtu: J. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: 1501895, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 09.06.2015 sa navrhovateľ domáhal, aby bol odporca zaviazaný povinnosťou zaplatiť mu sumu 70,70 eur a trovy konania na tom základe, že sa odporca dňa 20.01.2015 na linke MHD č. 50 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Odporca tak dlhuje navrhovateľovi cestovné 0,70 eur a úhradu 70 eur.

Na prejednanie veci samej súd nenariadil pojednávanie, pretože podľa § 115a ods. 2 O. s. p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli tunajšieho súdu dňa 24.08.2015.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, kontrolným cestovým lístkom a ostatným obsahom spisu a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

17C/110/2015

Odporca sa dňa 20.01.2015 podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok na linke MHD č. 50 na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom - cestoval bez cestovného lístka.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „zákon č. 56/2012 Z.z.“), cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 5 zákona č. 56/2012 Z.z. cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave platnej dňa 20.01.2015 bolo základné cestovné 0,70 eur.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané skutočnosti uvedené v návrhu. Nárok navrhovateľa vyplýva z hlásenia o porušení o tarifných a prepravných podmienok revízora a kontrolného cestovného lístka. Súd mal za preukázané, že odporca cestoval v prostriedku mestskej hromadnej dopravy, pričom sa pri kontrole cestovných lístkov nepreukázal platným cestovným lístkom tak, ako bol povinný (§ 14 ods. 1 písm. d) zák. č. 56/2012 Z.z.). Súd ho preto zaviazal na zaplatenie cestovného v sume 0,70 eur a úhrady 70 eur predstavujúcej stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav podľa § 17 ods. 2 zák. č. 56/2012 Z.z. v znení neskorších predpisov, čo spolu predstavuje sumu 70,70 eur.

Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd podľa § 142 ods. 1 O. s. p. priznal proti neúspešnému odporcovi náhradu trov konania, ktorú tvorí navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia

17C/110/2015

navrhovateľa advokátom 59,98 eur za dva úkony právnej služby po 16,60 eur za jeden úkon (1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. písomné podanie na súd), režijný paušál 2x 8,39 eur + 20 % DPH podľa § 149 ods. 1 O. s. p., § 10 ods. 1, § 13a ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov.

Súd navrhovateľovi nepriznal trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, a to za zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, nakoľko súd tento úkon nepovažuje v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z. za úkon právnej služby vo veci samej, za ktorý by patrila advokátovi náhrada trov právneho zastúpenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na tunajšom súde, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.