

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 6C/146/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315206183
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8315206183.19

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcu BANCHEM, s.r.o., Rybný trh 332/9, Dunajská Streda, IČO: 36 227 901, zastúpeného VRBA & PARTNERS s.r.o., Sliezska 9, Bratislava, IČO: 35 918 225, proti žalovaným 1. A. B. C., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX, 2. E. C., nar. X.X.XXXX, bytom D. XXX, obaja žalovaní zastúpení Advokátskou kanceláriou BABIN, PETKO & partners, s.r.o., Hlavná 29, Prešov, IČO: 47 253 177, o náhradu škody takto

rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiadna zo strán **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 20. 5. 2015 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby žalovaní v 1. a v 2. rade boli zaviazaní spoločne a nerozdielne uhradiť mu 8.780,-- eur a trovy konania. Uplatnený nárok bol nárokom na náhradu škody, ktorá mala vzniknúť žalobcovi v súvislosti so zaistením motorového vozidla v štáte Kazachstan a žalovaní v 1. a v 2. rade mali zodpovedať za vzniknutú škodu.

2. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 6C/146/2015-483 z 4. 4. 2019 podanej žalobe vyhovel a zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 8.780,-- eur v prospech žalobcu s tým, že zaplatením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého žalovaného. Zároveň priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsah.

3. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 22Co/112/2019-543 z 19. 2. 2021 zrušil rozsudok súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

4. Podaním doručeným súdu dňa 26. 10. 2022 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie vo veci zastavil s tým, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

Späťvzatie žaloby odôvodnil uzatvorením mimosúdnej dohody, ktorá bola súdu predložená spolu so súhlasom žalovaných v 1. a v 2. rade so späťvzatím žaloby.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie o tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

Podľa odseku 3 citovaného ustanovenia, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

6. Súd konanie vo veci zastavil, lebo žalobca zobral žalobu späť v celom rozsahu po začiatku prvého pojednávania vo veci a žalovaní s tým písomne súhlasili.

Súčasťou späťvzatia žaloby bola aj dohoda o urovnaní, ktorú strany sporu uzatvorili 14. 10. 2022 v zmysle čl. III. body 2 a 3 sa žalobca zaviazal zobrať žalobu späť po splnení dohodnutých podmienok a žalovaní v 1. a 2. rade sa zaviazali písomne udeliť súhlas so zastavením konania.

Preto súd konanie vo veci zastavil.

7. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Súd žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že ani jednej zo strán nemožno pričítať zavinenie na späťvzati žaloby a zastavení konania. Dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že strany sporu uzatvorili mimosúdnu dohodu o urovnaní, súčasťou ktorej bola aj dohoda o tom, že žiadna zo strán si právo na náhradu trov konania nárokovať nebude. V zmysle čl. 3 bod 2 písm. c) uzatvorenej dohody si každá zo zmluvných strán bude znášať svoje trovy konania.

Preto súd rozhodol tak, že žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Prešove, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolať domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.