

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 13C/101/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115203949  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115203949.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa AB 2 B.V., reg. číslo 572 79 667, so sídlom Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, IČO: 47 234 679 proti odporcovi I. I., T. XX. XX. XXXX, H. C. X. XXXX/XX, H. H., št. občanovi SR, o zaplatenie 2 172,38 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1 617,57 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne od 15. 11. 2013 do zaplatenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 63,60 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 117,03 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 27. 02. 2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 2 172,38 Eur, vyčísleného ročného úroku z omeškania vo výške 222,92 Eur a úroku z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2 172,38 Eur od 12. 02. 2015 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca - spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, uzatvoril s odporcom ako dlžníkom dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX (ďalej „ÚZ“), ktorej predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov - revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 1940,- Eur odporcovi prostredníctvom úverovej karty. Neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“), odporca zároveň obdržal od navrhovateľa ako neoddeliteľnú súčasť ÚZ aj Príručku pre držiteľa, ktorej súčasťou je Sadzobník poplatkov. Odporca sa zaviazal riadne a včas splatiť poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určených v ÚZ. Počet splátok vzhľadom na typ úveru nebolo možné vopred dohodnúť. Odporca sa zaviazal tiež zaplatiť úroky z poskytnutého úveru vo výške aktuálnej platnej mesačnej úrokovej sadzby v okamihu splátky úveru, v ktorej je obsiahnutá platba úroku (v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky a príslušná časť úverovej istiny) a poplatky za poskytnuté služby podľa Sadzobníka. Navrhovateľ má za to, že vzhľadom na charakter úveru nie je možné určiť výšku ročnej percentuálnej miery nákladov (ďalej „RPMN“) priamo v ÚZ, pretože sa úver čerpá a dopĺňa na základe vôle odporcu a tým sa aj menia údaje relevantné pre výpočet RPMN a v tejto súvislosti poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/95/2010 zo dňa 27. 01. 2011. Odporca bol v omeškaní s úhradou svojho

záväzku tak, ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb odporcu a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol odporca navrhovateľom vyzvaný listom zo dňa 29. 10. 2013 k splateniu celého zostatku úveru v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Žalovaná suma 2 172,38 Eur pozostáva z istiny vo výške 1 934,61 Eur, z úroku vo výške 139,27 Eur, z poistenia vo výške 2,- Eur, ďalšieho úroku vo výške 83,61 Eur, a z poplatkov vo výške 7,89 Eur (za výber z bankomatu, za výpis z účtu). Ďalej si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania jednak kapitalizovaný vo výške 222,92 Eur (8,25 % ročne zo sumy 2 172,38 Eur od 15. 11. 2013 čo mal byť 15. deň od odoslania výzvy, do dňa vyhotovenia návrhu, t.j. 11. 02. 2015) a ďalej nekapitalizovaný vo výške 8,25 % ročne zo sumy 2 172,38 Eur od 12. 02. 2015 do zaplatenia.

Odporca sa k návrhu nevyjadril, hoci opis návrhu s uznesením prevzal dňa 05. 06. 2015.

Súd vo veci určil termín pojednávania na 22. 09. 2015. Účastníci konania sa nedostavili, pričom navrhovateľ a jeho právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili. Odporca svoju neúčast' neospravedlnil. Súd teda v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to s úverovou zmluvou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX, úverovými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre Clubcard kreditnú kartu platnými od 18. 08. 2011, výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 29. 10. 2013 s podacím hárkom, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávky - predžalobnou výzvou zo dňa 19. 11. 2014 s podacím hárkom a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa ako veriteľ a odporca ako dlžník uzatvorili dňa XX. XX. XXXX Úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 950,- Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 26,28 % resp. 11,88 % v závislosti od výšky vyčerpanej čiastky s odkazom na Sadzobník, RPMN neuvedená, priemerná RPMN neuvedená. Odporca sa úver zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 4 % z dlžnej čiastky. Zároveň v bode 52. zmluvy bolo dohodnuté poistenie zneužitia karty vo výške 0,50 Eur mesačne. Podľa § 1, Hlavy 5 úverových podmienok, klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to v pravidelných mesačných splátkach, kde termín splatnosti a výška mesačnej splátky je určená v ÚZ. Prvú splátku hradí klient až v mesiaci nasledujúcim po zúčtovacom období, v ktorom vykonal prvé čerpanie z úverového účtu. Za zúčtovacie obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac. Podľa § 8, Hlavy 5 úverových podmienok, výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky (t.j. výška vyčerpaného nesplateného úveru spolu s dlžnými poplatkami a dlžnými úrokmi a príp. sankciami) k poslednému dňu zúčtovacieho obdobia. Výška pravidelnej mesačnej splátky sa mení v závislosti od výšky nesplatennej dlžnej čiastky. V prípade, že takto vyčíslená výška splátky by bola nižšia ako 12 Eur (tzv. splátkové minimum), platí, že splátka je vo výške splátkového minima.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad vyplýva, že odporca v období od 08. 03. 2012 do 30. 04. 2013 vyčerpal výbermi hotovosti z bankomatov a platbou kartou celkovo sumu 3 503,10 Eur, pričom právnenému predchodcovi navrhovateľa zaplatil spolu 1 893,53 Eur, a táto suma bola započítaná na istinu, úrok, poistenie a poplatky. Poslednú úradu vo výške 80,- Eur odporca realizoval dňa 22. 04. 2013, následne už nič nezaplatil

Podľa § 2, Hlavy 8 písm. a) úverových podmienok, klient je povinný celý čerpaný úver a všetky záväzky voči spoločnosti splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok, alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace.

Listom zo dňa 29. 10. 2013 právny predchodca navrhovateľa vyzval odporcu v dôsledku jeho omeškania s úhradou záväzkov k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy č. XXXXXXXXXXXX vo výške 2 220,38 Eur najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy. Z predloženého podacieho hárku (č.l. 67,68 spisu) vyplýva, že výzva adresovaná odporcovi bola odoslaná na poštovú prepravu dňa 31. 01. 2013.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19. 11. 2014 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporcovi v zmysle § 526 Občianskeho zákonníka, že jeho pohľadávka voči odporcovi zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX bola postúpená na navrhovateľa, a zároveň bol odporca vyzvaný k splateniu dlžnej sumy v tom čase vo výške 2 406,07 Eur do 7 dní odo dňa odoslania tejto výzvy.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 OZ, v znení účinnom od 01. 04. 2015, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 853 ods. 1 OZ, občianskoprávne vzťahy, pokiaľ nie sú osobitne upravené ani týmto ani iným zákonom, sa spravujú ustanoveniami tohto zákona, ktoré upravujú vzťahy obsahom aj účelom im najbližšie.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.).

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z predložených listín mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzatvorili dňa XX. XX. XXXX úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov

v znení účinnom do 31. 12. 2012, ktorá je vzhľadom na povahu zmluvných strán (právny predchodca navrhovateľa v postavení dodávateľa v zmysle ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a odporca v postavení spotrebiteľa v súlade s ustanovením § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka) zároveň spotrebiteľskou zmluvou, preto sa na ňu primerane aplikujú aj ustanovenia Občianskeho zákonníka.

Súd preskúmaním zmluvy zistil, že má písomnú formu, avšak neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. i), j), k) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31. 12. 2012, v dôsledku čoho sa v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12. 2012 poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. i) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva obsahuje dve rozdielne úrokové sadzby v závislosti od výšky vyčerpanej čiastky s odkazom na Sadzobník, teda tento údaj je neurčitý a zmätočný. Z predloženej zmluvy taktiež nie je zrejmé, aká časť mesačnej splátky (vo výške 4 % z dlžnej čiastky) je určená na úhradu istiny, aká časť na úhradu úroku, prípadne poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k/ citovaného zákona). Navrhovateľ ďalej odvolávajúc sa na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 6Co/95/2010 zo dňa 27. 01. 2011 má za to, že výšku RPMN nie je pri revolvingovom úvere možné určiť. K absencii údaje o RPMN v zmluve o revolvingovom úvere sa vyjadrili viaceré sudy (napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozhodnutí sp. zn. 17Co/215/2012 zo dňa 10. 10. 2012, Krajský súd v Žiline v rozsudku sp. zn. 7Co/136/2013 zo dňa 27. 11. 2013, Krajský súd v Nitre v rozsudku sp. zn. 9Co/104/2014 zo dňa 03. 04. 2014, Krajský súd v Prešove v rozsudku 19Co/64/2013 zo dňa 15. 04. 2014), ktoré zaujali opačný názor, že aj pri revolvingovom úvere musí byť v zmluve uvedený údaj o RPMN.

Keďže úver je bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal, či bol odporcom splatený. Z výpisu čerpania splátok a úhrad (č.l. 33 - 35 spisu) mal súd preukázané, že odporca vyčerpal postupne sumu 3 503,10 Eur, pričom zaplatil celkom 1 893,53 Eur započítaných na istinu úveru, úroky, poistné a poplatky. Súď však túto sumu v súlade s § 853 ods. 1 OZ v spojení s § 566 ods. 2 OZ započítal iba na istinu, t.j. úver poskytnutý odporcovi (rovnako napr. Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku sp. zn. 17Co/464/2013 zo dňa 16. 10. 2013).

Aktívnu legitimáciu navrhovateľa súd odvodil z predloženého oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 19. 11. 2014 (podľa rozsudku NS SR sp. zn. 4Obo 210/2001 relevantným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky dlžníkovi je bez ďalšieho založená aj aktívna legitimácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku existenciu, resp. platnosť zmluvy o postúpení).

Súď priznal navrhovateľovi plnenie, ktoré právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi vrátane poistného titulom poistenia zneužitia karty zahrnutého v mesačných splátkach do zosplatnenia úveru (16x 0,50 Eur, t.j. 8,- Eur) po odčítaní plnenia odporcu, čo predstavuje 1 617,57 Eur (čerpaná suma 3 503,10 Eur + poistné 8,- Eur - 1 893,53 Eur) a vo zvyšnej časti návrh s ohľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru, zamietol.

Vzhľadom k tomu, že odporca porušil povinnosť splácať poskytnutý úver formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok riadne a včas, dostal sa do omeškania, preto navrhovateľovi vzniklo právo na úrok z omeškania. Navrhovateľ si uplatnil jednak kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 222,92 Eur (8,25 % ročne zo sumy 2 172,38 Eur od 15. 11. 2013 ako 15. dňa od odoslania výzvy k splateniu celého úveru, do spísania návrhu dňa 11. 02. 2015) a ďalej od 12. 02. 2015 do zaplattenia. Začiatok omeškania mal súď preukázaný z výzvy k splateniu celého úveru. Právny predchodca navrhovateľa v súlade s § 2, Hlavy 8 písm. a) úverových podmienok vyzval odporcu k splateniu celého úveru listom zo dňa 29. 10. 2013 v lehote 15 dní od odoslania tejto výzvy (ďanej na poštovú prepravu dňa 31. 10. 2013), ktorá uplynula dňa 15. 11. 2013. K tomuto dňu bol zákonný úrok z omeškania stanovený v zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31. 01. 2013, vo výške 8,25 % ročne. Pokiaľ si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z vyššej sumy, než z priznanej istiny, v tejto časti bol návrh zamietnutý.

O trovách konania súď rozhodoval v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. podľa pomeru úspechu účastníkov v konaní. Navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 74,46 % (o zaplattenie 1 617,57 Eur), neúspešný v rozsahu 25,54 %, preto jeho čistý úspech predstavuje 48,92 % (74,46 % - 25,54 %) a v tomto rozsahu mu bola priznaná náhrada trov konania, t.j. časť súdneho poplatku vo výške 63,60 Eur (zaplattený vo výške 130 Eur) a časť trov právneho zastúpenia vo výške 117,03 Eur (uplatnené vo výške 239,23 Eur za 2 úkony právnej služby v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, a to príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súď - návrh na vydanie platobného rozkazu, vo výške tarifnej odmeny 91,29 Eur za každý úkon, k tomu 2x režijný paušál 8,39 Eur za úkony v roku 2015 a 20 % DPH v sume 39,87). Trovy právneho zastúpenia súď považoval za účelné a vyčíslené v súlade s citovanou vyhláškou /§ 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3/.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona číslo 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok).