

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3CoE/125/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2107217767
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2107217767.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v exekučnej veci oprávneného: SR - Krajské riaditeľstvo PZ v Trnave, IČO: 00 735 825, Kollárova 31, 917 02 Trnava, proti povinnému: Z. U., nar. XX.XX.XXXX, K.. K. XXXX/XX, U., exekúciu vedenej u súdneho exekútora: JUDr. Ladislav Bango, Kollárova 34, Trnava, pod sp. zn. 10Er/509/2007, o zastavení exekúcie, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 13.02.2015 pod č. k. 10Er/509/2007-8, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti I., ktorou súd exekúciu zastavil, p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Uznesením napadnutým odvolaním prvostupňový súd (vyšším súdnym úradníkom) v prvom odseku predmetnú exekúciu zastavil a v druhom odseku rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

Svoje rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 57 ods. 1 písm. b), § 58 ods.1 Exekučného poriadku, § 88 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení účinnom do 31.08.2008 a vecne potom tým, že Okresným súdom Trnava bolo dňa 29.06.2007 vydané poverenie č. 5207 053725* na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 5000,- Sk / 165,96 Eur/ a ďalšie trovy exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o priestupku Krajského riaditeľstva PZ v Trnave, ODI, č. k. ČTS-P:ORP-1030/DI-SK-2005 zo dňa 26.09.2005, no nakoľko v uvedenom prípade už uplynula prekluzívna lehota na plnenie, v súčasnosti nemožno exekúciu na základe priloženého exekučného titulu realizovať. O trovách exekučného konania rozhodol v zmysle § 196, § 200 ods.1 a ods.2 Exekučného poriadku tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si ich exekútor neuplatnil.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie oprávnený, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozhodnutia s poukazom na nesprávne právne posúdenie veci súdom prvého stupňa. V odvolaní uviedol, že k uplynutiu 3 ročnej prekluzívnej lehoty malo dôjsť podľa § 88 ods. 1 zákona o priestupkoch (v znení účinnom do 31.08.2008) dňom 11.10.2008, no v tomto čase už bol účinný zákon č. 298/2008 Z.z., ktorým bola prekluzívna lehota zo zákona o priestupkoch vypustená. Zákon č. 298/2008 Z. z. pritom neobsahoval intertemporálne ustanovenia, v zmysle ktorých by sa konanie začaté pred jej účinnosťou dokončili podľa doterajších predpisov, resp. prekluzívna lehota by sa spravovala podľa doterajších predpisov, nová právna úprava sa vzťahuje aj na rozhodnutia vydané pred nadobudnutím je účinnosti (do 31.08.2008), pokiaľ lehota na ich vykonanie do uvedeného dátumu neuplynula. Bez existencie osobitného zákonného zmocnenia (prechodných ustanovení) nie je preto možné podľa názoru odvolateľa aplikovať právnu normu, ktorá v čase rozhodovania už nie je platná.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 201, 204 OSP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 202 OSP), preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa (§ 212 ods. 1 a 2 OSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvého stupňa je vecne správne. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie vydal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona posledná veta č. 757/2004 Z. z.).

Predmetom konania vedeného na súde prvého stupňa pod sp. zn. 10Er/509/2007 je vymoženie sumy 165,96 eur s príslušenstvom na podklade exekučného titulu - rozhodnutia o priestupku Krajského riaditeľstva PZ v Trnave, ODI, č. k. ČTS-P:ORP-1030/DI-SK-2005 zo dňa 26.09.2005, ktorým bola povinnému ako páchatelovi priestupku uložená pokuta vo výške 5.000,- Sk za skutok spáchaný dňa 26.08.2005. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.09.2005 a vykonateľnosť dňa 11.10.2005. Exekučné konanie bolo začaté doručením návrhu na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi dňa 12.06.2007. Súdny exekútor podal dňa 18.06.2007 súdu prvého stupňa žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, ktorej bolo následne vyhovené vydaním poverenia pod č. 5207 053725* dňa 29.06.2007.

V zmysle § 88 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení do 31.8.2008, rozhodnutie o uložení pokuty za priestupok o nároku na náhradu škody a o náhrade trov konania možno vykonať do troch rokov od uplynutia lehoty určenej na ich zaplatenie. V záujme právnej stability zákonodarca v citovanom ustanovení zakotvil trojročnú hmotno-právnu lehotu, v ktorej sa rozhodnutie o uložení pokuty za priestupok musí vykonať tak, aby pri uplatňovaní práva nevznikli nedôvodné prieťahy. Táto lehota má prekluzívny charakter, jej márnym uplynutím právo na vykonanie rozhodnutia zaniká. Začiatok plynutia tejto lehoty je viazaný na uplynutie lehoty určenej na zaplatenie pokuty. Z gramatického výkladu citovaného ustanovenia, z použitého slovného spojenia „rozhodnutie možno vykonať“, vyplýva, že výkon rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote musí byť nielen začatý ale aj ukončený - urobený, uskutočnený. K preklúzii práva je pritom nevyhnutné prihliadnuť z úradnej povinnosti a v každom štádiu konania.

V danom prípade 15. dňová lehota na zaplatenie pokuty uloženej v predmetnom konaní začala plynúť dňom 26.09.2005 a uplynula dňom 11.10.2005. Zákonná trojročná prekluzívna lehota, dokiaľ bolo možné predmetné rozhodnutie vykonať a teda exekúciu uskutočniť potom uplynula dňom 11.10.2008. Vykonávané rozhodnutie o priestupku sa tak stalo zo zákona neúčinným, zaniklo tým právo oprávneného ako i povinnosť povinného vyplývajúce z predmetného rozhodnutia. Keďže dané rozhodnutie tým prestalo byť vykonateľným, stratilo základný atribút exekučného titulu, ktorým je vykonateľnosť, prvostupňový súd správne rozhodol, keď zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku.

Z dôvodu potreby vyporiadania sa s odvolacími námietkami oprávneného má odvolací súd za potrebné len uviesť, že zákon č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení do 31.8.2008 ustanovoval možnosť vykonať (nie nariadiť) rozhodnutie do 3 rokov, teda v 3-ročnej prekluzívnej lehote. Ak táto lehota začala plynúť za účinnosti zákona v tomto znení (§ 88 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení do 31.8.2008), musí podľa názoru tunajšieho súdu aj v zmysle tohto ustanovenia doplynúť. Je pravda, že s účinnosťou od 1.9.2008 bolo toto ustanovenie zo zákona vypustené, aktuálne sa preto postupuje podľa § 71 ods. 3 Správneho poriadku, podľa ktorého výkon rozhodnutia možno nariadiť najneskôr do 3 rokov po uplynutí lehoty určenej pre splnenie uloženej povinnosti. V zmysle tohto pravidla (na rozdiel od § 88 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení do 31.8.2008) stačí, aby bola exekúcia v 3 ročnej prekluzívnej lehote nariadená.

Z vyššie uvedených dôvodov, pokiaľ súd prvého stupňa exekúciu podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku pre neúčinnosť exekučného titulu zastavil, rozhodol vecne správne, a preto odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté rozhodnutie v tejto časti potvrdil.

V danej veci je potrebné upozorniť však na tú skutočnosť, že oprávnený svojim odvolaním napadol rozhodnutie súdu prvého stupňa v celom jeho rozsahu, teda aj vo výroku o náhrade trov exekučného konania (ktorý je závislý od výroku o zastavení exekúcie), no tento výrok už nemohol byť predmetom prieskumu odvolacieho súdu, pretože dňa 1. novembra 2013 nadobudla účinnosť novela Exekučného poriadku, z. č. 299/2013 Z. z., ktorá zrušila možnosť podať odvolanie proti výroku o náhrade trov konania v rozhodnutí podľa § 57 Exekučného poriadku. Pretože predmetné rozhodnutie bolo vydané vyšším súdnym úradníkom, podľa prechodného ustanovenia § 243b ods. 3 Exekučného poriadku v spojení s § 374 ods. 4 veta tretia O.s.p., s účinnosťou od 1. novembra 2013, bol výrok o náhrade trov exekučného konania v napadnutom uznesení zrušený, a preto je potrebné, aby v ďalšom konaní o náhrade trov exekučného konania súd prvého stupňa opätovne (tento raz už sudcom tohto súdu) rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.