

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 16C/42/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715200899
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Brašková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2015:5715200899.4

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Braškovou v právnej veci žalobcu : PROFI CREDIT Slovakia s. r.o., sídlo : Pribinova 25, Bratislava, IČO : 35 792 752, právne zastúpeného : Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., sídlo : Kubániho 16, Bratislava, proti žalovanej : Z. J., S.: XX.XX.XXXX, M.: W. XXX, W. o zaplatenie 1051,08 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 0,05 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 0,05 eur od 23.06.2013 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Vo zvyku žalovanej sumy a úrokov z omeškania sa žaloba zamietá.
- III. Žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.01.2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by žalovanej uložil povinnosť do 15 dní od jeho doručenia zaplatiť žalobcovi sumu 1051,08 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1051,08 eur od 23.06.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. V prípade, ak žalovaná podá odpor navrhol, aby súd vydal nasledovný rozsudok : žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1051,08 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 1051,08 eur od 23.06.2013 do zaplatenia a nahradiť trovy konania do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V návrhu uviedol, že dňa 09.06.2011 uzavrel žalobca so žalovanou Dohodu o uznaní dlhu č. XXXXXXXXXXXX so splátkový kalendárom. Predmetom Dohody bolo uznanie dlhu zo zmluvy o revolvingovej pôžičke/úvere č. XXXXXXXXXXXX zo strany žalovanej a súčasne dojednanie strán o uhradení uznaného dlhu. Uznaný dlh ku dňu uzavretia Dohody bol vo výške 1306,08 eur pričom žalovaná sa ho zaviazala uhradiť v dohodnutých splátkach. Dátum splatnosti poslednej splátky na úhradu dlhu bol podľa uzavretej dohody dňa 22.06.2013. Žalovaná svoje povinnosti podľa Dohody nedodrжала a dostala sa do omeškania s úhradou splátok, celkovo neuhradila 1051,08 eur. Dátum splatnosti poslednej splátky podľa Dohody bol 22.06.2013. Od dňa nasledujúceho po tomto dátume si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania podľa ust. §517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a to z celej neuhradenej sumy uznaného dlhu.

Vo veci súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 16C/42/2015 -15 zo dňa 16.03.2015, ktorým návrhu na začatie konania v celom rozsahu vyhovel.

Proti predmetnému platobnému rozkazu žalovaná podala odpor s odôvodnením, kde uviedla, že platobný rozkaz žiada zrušiť a žalobu v celom rozsahu zamietnuť z dôvodu vysokej odplaty za poskytnutie úveru - rozpor s dobrými mravmi a z toho vyplýva neplatnosť dojednania výšky úrokov - poukázala na obdobný prípad - rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 8CoP/116/2014, absencia náležitostí § 4 ods. 2 písm. i) zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch - poukázala na obdobný prípad - rozsudok Krajského súdu Trenčín sp. zn. 5CoP/599/2014, rozdielna RPMN uvedená v žiadosti o poskytnutie úveru bod 5. a rozdielna v bode 6. o schválení úveru zo dňa 06.11.2009 - poukázala

na obdobný prípad - rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 9C/142/2014. Uviedla, že nepopiera, že žalobca jej poskytol úver, tento splácala, avšak úroky a odplata sú vysoké.

Žalobca sa k odporu podanému zo strany žalovanej vyjadril podaním doručeným Okresnému súdu Martin dňa 13.06.2015, kde uviedol, že uzavretá zmluva spíňa právnu úpravu maximálnej výšky celkovej odplaty, ktorá bola zákonodarcom prijatá a účinná v čase uzavretia zmluvy. Maximálna výška odplaty za rovnaký spotrebiteľský úver ako bol poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere bola 73,44%. Výška odplaty stanovená na základe dohodnutých celkových nákladov a ich dohodnutej výške v zmluve o revolvingovom úvere neprevyšuje tú maximálnu odplatu, akú právna úprava relevantná v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere pripúšťala. Výška odplaty za úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere je v súlade s platnou právnou úpravou. Uviedol, že zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania obsahuje výšku splátky, termín jej splatnosti ako aj počet splátok. Zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere medzi účastníkmi konania nevyžadoval aby boli istiny, úroky a iné poplatky tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Napadol aj závery o inom dojednaní RPMN v bode 5 a v bode 6. Zmluvy. Uviedol, že údaj o RPMN nikdy nie je a objektívne nemôže byť výsledkom dohody zmluvných strán. Tento údaj sa nenavrhuje a nedojednávava v zmysle ust. § 44 a nasl. Občianskeho zákonníka sa určuje na základe práve takých údajov, ktoré môžu a sú výsledkom dohody medzi stranami.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na dňa 17.06.2015, 29.07.2015 a dňa 22.09.2015. Ani na jedno pojednávanie sa žalobca a jeho právny zástupca neustanovili, svoju neprítomnosť ospravedlnili, nepožiadali o odročenie pojednávania. Žalovaná sa na predmetné pojednávania ustanovila. Na pojednávaní konanom dňa 17.06.2015 uviedla, že čo sa týka návrhu je si vedomá časti dlhu, ale nie v takej výške ako si to uplatňuje žalobca. V určitej časti s touto žalobou nesúhlasí. Dňa 06.11.2009 uzavrela zmluvu o revolvingovom úvere. Na základe zmluvy čerpana úver vo výške 1261,37 eur, v tejto výške jej bol úver poskytnutý. Uviedla, že na začiatku tento úver splácali vo výške, na ktorú sa zaviazali. Tento potom prestali platiť v roku 2012. Uviedla, že v čase uzavretia dohody o uznaní dlhu, úver už nesplácali. Kontaktovala ju pani od žalobcu. Následne jej poslala dohodu o uznaní dlhu domov. Všetky údaje, ktoré boli uvedené v dohode o uznaní dlhu už boli vypísané, aj tie ktoré sú vypísané rukou. Uviedla, že dohodu následne podpísala a poslala žalobcovi. Uviedla, že čo sa týka uplatňovanej sumy, chce niečo zaplatiť, nie však v takej výške ako to bolo uplatnené zo strany žalobcu. Sumu, na ktorú by bola zaviazaná, by chcela splatiť v splátkach, nakoľko nemá dostatočný príjem. Uviedla, že ona i jej manžel sú na invalidnom dôchodku. Na pojednávaní konanom dňa 29.07.2015 žalovaná uviedla, že pokiaľ ide o sumu z poskytnutého úveru, túto použili na kúpu chladničky. Našla v novinách letáky, že žalobca poskytuje úvery, zavolała a prišla pani od žalobcu, s ktorou spísala zmluvu o úvere. Následne zmluva musela ísť na schválenie. Potom ako zmluva bola schválená, prišli jej peňažné prostriedky. Uviedla, že jej prišla na účet presne čiastka 1261,37 eur. Uviedla, že inú sumu nečerpal. Uviedla, že ona podpísala zmluvu, potom to išlo na schválenie, tam to podpísali oni a potom podpísaná zmluva prišla jej. Čo sa týka výšky úveru, to prepočítala pani od žalobcu. Uviedla, že čo sa týka ostatných podmienok ako napr. úroková sadzba, tieto položky v zmluve o revolvingovom úvere vyrátala pani od žalobcu podľa tabuliek a doplnila ich do zmluvy. Uviedla, že tieto položky brala ako fakt, položky nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť. Pokiaľ ide o dohodu o uznaní dlhu, v tom čase úver nesplácali. Kontaktovala ich pani od žalobcu, pričom ich vyzvala, aby dlžnú sumu zaplatili naraz. Uviedla, že v tom čase nemali peňažné prostriedky na to aby zaplatili úver naraz. Uviedla, že jej povedala, že situáciu je možné riešiť tak, že by uzavreli dohodu o uznaní dlhu, kde by sa dohodli na splátkovom kalendári. Následne jej poslala dohodu o uznaní dlhu domov, túto podpísali a podpísanú poslali naspäť.

Na pojednávaní konanom dňa 22.09.2015 žalovaná uviedla, že nejakú čiastku zaplatí, ale to čo si uplatnil žalobca sa jej zdá neprímerane vysoké. To čo by mala zaplatiť navrhla, aby bola zaviazaná zaplatiť v splátkach.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej, návrhom žalobcu (č.l. 1 súdneho spisu), dohodou o uznaní dlhu (č.l. 3 súdneho spisu), splátkovým kalendárom (č.l. 4 súdneho spisu), odporom proti platobnému rozkazu (č.l. 17 súdneho spisu), žiadosťou o poskytnutie revolvingového úveru/ zmluvou o revolvingovom úvere (č.l. 24 súdneho spisu), zmluvnými dojednaniami Zmluvy o revolvingovom úvere (rub č.l. 24 až rub č.l. 25 súdneho spisu), oznámením veriteľa o schválení úveru (č.l. 26 súdneho spisu), vyjadrením žalobcu k odporu (č.l. 30 až rub č.l. 31 súdneho spisu), rozhodnutím Sociálnej poisťovne (č.l. 32 súdneho spisu), rozhodnutím Sociálnej poisťovne (č.l. 40 súdneho spisu), potvrdeniami o vklade

peňažných prostriedkov (č.l. 41 až č.l. 48 súdneho spisu), poštovými poukázkami (č.l. 49 súdneho spisu), kartou klienta (č.l. 56 až 61 súdneho spisu) a zistil tento skutkový stav :

Dňa 06.11.2009 podpísala žalovaná Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXX a dňa 10.11.2009 ju podpísal žalobca. Ide o formulárovú zmluvu. Pri podpise zmluvy zo strany žalovanej bol vyplnený iba bod 5. Zmluvy „ údaje o požadovanom revolvingovom úvere“. Podľa predmetného bodu žalovaná žiadala o poskytnutie čiastky úveru vo výške 1261,37 eur, so splatnosťou úveru v počte 30 splátok, splatných v 15-ty deň v mesiaci, s mesačnou splátkou 77,08 eur, zmluvnou odmenou 1050,92 eur, s predpokladanou RPMN 68,82 %, s ročnou úrokovou sadzbou 68,82 %, s priemernou RPMN 37,93 %. Pri podpise zmluvy žalobcom dňa 10.11.2009 žalobca vyplnil údaje o schválenom revolvingovom úvere v bode 6. Zmluvy, v ktorom sú uvedené totožné údaje ako v bode 5. okrem RPMN, ktorá je vo výške 67,79% .

Dňa 09.06.2011 uzavreli účastníci konania dohodu o uznaní dlhu so splátkovým kalendárom. V nej je uvedené, že neuhradená istina pôžičky/úveru je 1306,08 eur a neuhradené zmluvné pokuty sú vo výške 52,30 eur, takže celkovo záväzok žalovanej bol vyčíslený na sumu 1358,38 eur. Túto sumu sa žalovaná zaviazala uhradiť 23 mesačnými splátkami po 59,06 eur so splatnosťou 22. dňa v mesiaci. Pripojený bol splátkový kalendár, podľa ktorého prvá splátka bola splatná dňa 22.08.2011 a posledná dňa 22.06.2013. Z tejto dohody žalovaná zaplatila prvé štyri splátky po 59,06 eur a piatu splátku vo výške 18,76 eur, celkovo 255 eur.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky

nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 4 ods. 4 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o revolvingovom úvere dňa 10.11.2009 a dňa 09.06.2011 Dohoda o uznaní dlhu. Zmluvu o revolvingovom úvere súd posudzoval ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Uvedenú zmluvu súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu aj podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaná ju podpísala ako fyzická osoba nepodnikateľ s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, a teda v predmetnom zmluvnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka.

Z vykonaného dokazovania mal súd ďalej preukázané (tak z písomného návrhu žalobcu, ako aj z vyjadrenia žalovanej), že žalobca poskytol žalovanej na základe zmluvy o revolvingovom úvere sumu 1261,37 eur. Z karty klienta mal súd preukázané, že žalovaná zaplatila žalobcovi na úver sumu 1261,32 eur, čo žalovaná nespochybnila.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že úver poskytnutý žalovanej na základe zmluvy o revolvingovom úvere sa podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z.z. považuje za bezúročný a bez poplatkov, nakoľko zmluva neobsahuje tak ako to namietala žalovaná údaj o výške, počte a termíne splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, napriek tomu, že to vyžaduje samotný zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch podľa § 4 ods. 2 písm. i).. Zmluva obsahuje len jeden údaj a to výšku splátky, ktorá v sebe zahŕňa aj istinu, aj poplatky, aj úroky. Súd mal za to, že presná špecifikácia splátky v členení na splátku istiny, splátku úrokov a splátku poplatkov je pre spotrebiteľa dôležitá najmä z hľadiska posúdenia nákladovosti úveru, aby spotrebiteľ vedel koľko z tej ktorej splátky bude pripadať na istinu, v akej výške zaplatí úrok (tento by sa mal platiť len z nesplatených istiny) a aký bude poplatok.

Ďalším dôvodom, prečo súd považuje úver za bezúročný a bez poplatkov je ten, že súd pri povinnej kontrole samotnej zmluvy zistil, že táto neobsahuje ani údaj o konečnej splatnosti úveru. Skutočnosť, že údaj o konečnej splatnosti úveru sa nachádza v oznámení o schválení úveru uvedené nereparuje, nakoľko tento dokument nie je súčasťou zmluvy. Tento dokument nie je žalovanou podpísaný, je to dokument, ktorý je vystavený dňa 10.11.2009, kým žalovaná podpisovala samotnú zmluvu o úvere dňa 06.11.2009. Zo žiadneho ustanovenia zmluvy o revolvingovom úvere nevyplýva, žeby existovala nejaká inkorporačná doložka, že toto oznámenie by bolo neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o revolvingovom úvere. Preto mal súd za to, že treba vychádzať z toho, že tento údaj je neuvedený.

Ďalším dôvodom, prečo mal súd za to, že úver je bez poplatkov a bezúročný je nasledovný: kým v bode 5. zmluvy o revolvingovom úvere, ktorý bol vyplnený už pred podpisom zmluvy žalovanou dňa 06.11.2009 je len predpokladaná RPMN, ktorá bola vo výške 68,82 %, v bode 6., ktorú doplnil žalobca pri podpise zmluvy z jeho strany t.j. dňa 10.11.2009 je RPMN vo výške 67,79%. Je teda zrejmé, že údaj o RPMN je iný pri návrhu zmluvy a iný pri jeho akceptácii, pričom je irelevantné, že v bode 6. je uvedená RPMN nižšia ako bola uvedená v bode 5.. Podstatné je, že zo strany žalobcu došlo pri podpise zmluvy o úvere k prijatiu návrhu s výhradou, pričom podľa ust., § 44 ods. 2 prvá veta Občianskeho zákonníka prijatie návrhu ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Uvedené teda možno považovať za nový návrh, ktorý si vyžaduje na to aby došlo k platnému dojednaniu o RPMN prijatie tohto návrhu druhou zmluvnou stranou, t.j. žalovanou. Keďže k uvedenému nedošlo, medzi zmluvnými stranami nedošlo k platnej dohode ohľadom RPMN a teda zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. Súd v tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Okresného súdu Prešov sp. zn. 9C/142/2014, ktorý zároveň odkazuje na rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/103/2014.

Súd mal za to, že keďže úver je bezúročný a bez poplatkov dohoda o uznaní dlhu, ktorú podpísala žalovaná dňa 09.06.2011 je v časti, v ktorej žalovaná uznala svoj dlh pokiaľ ide o sumy, ktoré prevyšujú skutočne dlžnú istinu, neplatná. Tým, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov v tejto časti (úroky a poplatky) dlh žalovanej už v čase uznania dlhu neexistoval a preto dlh ktorý neexistuje nemohla žalovaná platne uznať. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka ak niekto písomne uzná, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu a výšky predpokladá sa, že v čase uznania trval. Domnienka existencie dlhu založená uznaním dlhu je vyvrátiteľná, znamená to, že aj dlžník, ktorý svoj dlh uznal, môže namietat, že dlh nevznikol, alebo v čase uznania už netrval. Nakoľko žalovaná namietala existenciu dlhu pokiaľ ide o úroky a poplatky a keďže sa preukázalo, že úver poskytnutý na základe zmluvy o revolvingovom úvere je bezúročný a bez poplatkov, súd mal za to, že uznanie dlhu pokiaľ ide o úroky a poplatky je neplatná, nakoľko v tejto časti dlh žalovanej neexistoval a neexistuje a je platná len pokiaľ ide o skutočne dlžnú istinu. Aj keď v uznaní dlhu vyčíslil žalobca dlžnú istinu v sume 1306,08 eur, táto suma nezodpovedala istine, ktorú žalovaná skutočne v tom čase žalobcovi dlžila. V tejto sume boli preukázateľne zahrnuté aj poplatky aj úroky.

Súd vyčíslil dlžnú istinu ako rozdiel medzi poskytnutou sumou úveru a sumou, ktorú žalovaná preukázateľne žalobcovi na úver zaplatila. Keďže mal súd preukázané, že žalovaná čerpala úver vo výške 1261,37 eur a tento žalobcovi preukázateľne splatila vo výške 1261,32 eur, žalovaná zostala žalobcovi dlžná sumu 0,05 eur. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 0,05

eur. Súd žalobcovi priznal aj uplatnené úroky z omeškania z priznanej sumy vo výške 8,5 % ročne od 23.06.2013 (teda odo dňa nasledujúceho po dni dokedy mala žalovaná zaplatiť žalobcovi dlh v zmysle dohody o uznaní dlhu zo dňa 09.06.2011) až do zaplatenia. Nárok na úrok z omeškania súd s ohľadom na skutočnosť, že predmetnú zmluvu o revolvingovom úvere vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu, posudzoval podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z.. Uplatnený úrok z omeškania neodporoval vyššie citovaným zákonným ustanoveniam, preto aj tento nárok súd v rozhodnutí žalobcovi priznal.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu (keďže záväzkové vzťahy vznikli pred 01.02.2013).

Súd uložil žalovanej aby žalobcovi priznanú istinu a úroky z omeškania zaplatila do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Aj keď žalovaná žiadala, aby bola oprávnená túto sumu zaplatiť v splátkach, súd mal za to, že s ohľadom na priznanú sumu je žalovaná túto schopná zaplatiť naraz do troch dní od právoplatnosti rozsudku a preto jej návrhu nevyhovel.

Keďže mal súd za to, že vo zvyšku je návrh žalobcu vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti nedôvodný, súd vo zvyšku žalovanej sumy a úrokov z omeškania návrh žalobcu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 2 OSP, podľa ktorého ak má účastník vo veci úspech len čiastočne súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súd vychádzal z pomeru úspechu a neúspechu účastníkov vo veci. Žalobcom uplatnený nárok bol vo výške 1051,08 eur, čo v percentuálnom vyjadrení predstavuje 100 %. Úspech žalobcu predstavuje priznaná žalovaná istina v sume 0,05 eur, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 0,005 %. Úspech žalovaného predstavuje časť žalobného návrhu, ktorá bola súdom zamietnutá, čo v % vyjadrení po zaokrúhlení predstavuje 99,995 %. Čistý úspech žalovaného teda predstavuje 99,99 %. Nakoľko si žalovaná trovy konania neuplatnila a z preverenia spisu jej ani žiadne nevznikli, súd rozhodol, že žalovanej sa náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Martin na Krajský súd v Žiline, dvojmo (§ 204 ods. 1 OSP).

Podľa § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinnosť stanovená týmto rozsudkom nebude dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

V Martine, dňa 22.09.2015