

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 1Nt/23/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115010975
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Varga PhD., LL.M., MBA
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2015:8115010975.1

Rozhodnutie

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA a prísediacich Pavla Železníka a Mgr. Jána Andrejka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22. septembra 2015 v Prešove, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného M. L., nar. XX.X.XXXX Z. O., trvale bytom L., B. Č.. XX/X, t.č. ÚVV a ÚVTOS Prešov, na povolenie obnovy konania sp.zn. 2T/113/2011, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Prešov sp.zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 4.1.2012 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. XTo/X/XXXX zo dňa 22.3.2012 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 17.08.2015 podal odsúdený M. L. na tunajší súd návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov sp. zn. XT/XXX/XXXX, ktorý odôvodnil tým, že orgány činné v trestnom konaní sa po celý čas nevysporiadali s námietkami obhajoby ohľadne postupov policajného orgánu v prípravnom konaní, nakoľko došlo k opomenutiu realizovať také procesné úkony, ktoré by bez pochyb preukazovali jeho vinu alebo nevinu, ktoré porušenie spočívalo v nedbalom vedení prípravného konania a nečinnosti zo strany policajného orgánu, čo viedlo k závažným pochybeniam, ktoré neboli napravené ani v konaní pred súdom, v dôsledku čoho všeobecné súdy dospeli k nepriaznivému skutkovému záveru o tom, že skutok spáchal práve on. Novým dôkazom svedčiacim o jeho nevine je list jeho manželky, ktorý zaslala súdu dňa 13.01.2011, v ktorom nepriamo naznačuje, že vypovedala účelovo, s úmyslom svedčiť v jeho neprospech, ako aj list, ktorý mu zaslala do výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom sa mu priznáva, že si všetko vymyslela, ako je jej to ľúto, nakoľko je ľahko ovplyvniteľná osoba a zľakla sa vyšetrovateľov, ale sama vie, že je nevinný a taktiež výpoveď jeho rodičov, ktorých sama vyhládala jeho manželka a ospravedlnila sa im, že nechcela, aby to takto dopadlo. Rovnako novým dôkazom svedčiacim o jeho nevine je odborné vyjadrenie psychiatra, ktorý poprel pravdepodobnosť sexuálnej aktivity u osoby, ktorá požila alkohol v miere 3,6 promile. Pri hodnotení týchto dôkazov jednotlivo a vo vzájomnej súvislosti dospel k záveru, že tieto jednoznačne nasvedčujú tomu, že jeho manželka nevypovedala pravdivo a teda ide o také dôkazy, ktoré v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodňujú iné rozhodnutie o jeho vine, teda tieto treba vnímať inak, s novým obsahom. Vzhľadom na uvedené navrhol, aby súd vo veci XT/XXX/XXXX povolil obnovu konania a zrušil rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. XTo/X/XXXX zo dňa 22.03.2012, ktorým bol zrušený rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. XT/XXX/XXXX zo dňa 04.01.2012 čo do výroku o vine, vrátane všetkých ostatných rozhodnutí obsahovo nadväzujúcich na zrušený rozsudok, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo, stratili podklad. Zároveň v prípade povolenia obnovy konania, žiadal o prepustenie z väzby na slobodu, prípadne jej nahradenie písomným sľubom, dohľadom mediačného a probačného úradníka prípadne zárukou dôveryhodnej osoby.

Na verejnom zasadnutí súd vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, prečítaním listinných dôkazov, a to návrhu na obnovu konania, spisov Okresného súdu Prešov sp. zn. XT/XXX/XXXX a sp. zn. XNt/XX/XXXX a stanoviska M. B..

Odsúdený M. L. na verejnom zasadnutí uviedol, že na podanom návrhu na obnovu konania a dôvodoch v ňom uvedených trvá, nakoľko je toho názoru, že postupom času vyšlo najavo o čo manželke išlo. Je mu ľúto, že sa nevedela ľudsky porozprávať, našla na neho intrigy a dopadlo to tak, že bol odsúdený. Ide najmä o znásilnenie, kde v spise sú znalecké posudky, ktoré neboli brané do úvahy. Nie je možné, aby exmanželka bola v takom stave po znásilnení a to bez následkov, schopná súvisle vypovedať, pričom on pod vplyvom alkoholu v miere 3,38 promile by nebol schopný sexuálnej aktivity. Nie je preukázané, kedy exmanželka mala zlomený prst, nebola na maródke, nikto si nič nevšimol, nie je preukázané ani násilie z jeho strany. Čo sa týka marenia, tak policajti ho nemali čo vypočúvať pod vplyvom alkoholu, v podstate došlo iba k jednému porušeniu, že išiel tam kam nemal. Všetky namietané skutočnosti sú uvedené v pôvodnom spise, ale nikto na nich neprihliadal. S manželkou žili spolu, táto nemala fixáciu, nesťažovala sa na zranenie, chodila riadne do práce, varila, upratovala, nemala žiadne obmedzenia a nikto si ani nič nevšimol. Počas väzby a výkonu trestu si s manželkou písali, táto ho aj navštevovala, osobne približne v roku 2012 mu povedala, že nechcela podpísať trestné oznámenie, ale že policajti na ňu tlačili, čo však nechcela povedať pred súdom, aby z toho nemala problémy. Pri poslednej návšteve mu povedala, že má niekoho iného, pričom si myslí, že tento vzťah trval už počas trestného stíhania, deti však chodia za ním stále, syn mu povedal, že nebude nič hovoriť ani proti jednému, ani proti druhému. Manželka mu napísala list, že jej je to všetko ľúto a že nechcela, aby to takto dopadlo, pričom tento list bol súčasťou spisu o povolenie obnovy konania pred senátom JUDr. Mačuru a jeho doslovné znenie sa nachádza aj v návrhu v uvedenej trestnej veci.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. XT/XXX/XXXX vyplýva, že rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 22.03.2012, sp. zn. XTo/X/XXXX bol M. L. uznaný vinným z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. g) Trestného zákona (účinného do 01.09.2011), pokračujúceho zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) rokov, pre výkon ktorého ho súd zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zo spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. XNt/XX/XXXX vyplýva, že uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 11. júna 2013 bol návrh odsúdeného M. L. o obnovu konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. XT/XXX/XXXX zamietnutý. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15.06.2013.

V stanovisku M. B., doktoranda na Chemicko-technologickej fakulte STU Bratislava, predloženého obhajcom odsúdeného M. L. o vplyve alkoholu na mozgové procesy sú všeobecne rozanalyzované vplyvy neurotransmiterov - chemických látok: dopaminu, noradrenalinu, serotoninu, acetylcholinu, gama-aminomaslovej kyseliny, kortikotropin-releasing faktoru a alkoholu na duševný stav človeka. Prokurátor na verejnom zasadnutí navrhol žiadosť odsúdeného o obnovu konania zamietnuť z dôvodu, že odsúdený neuviedol žiadne nové návrhy alebo dôkazy, ktoré by samé o sebe alebo v spojení s už známymi skutočnosťami mohli viesť k inému rozhodnutiu vo veci.

Obhajca odsúdeného zotrval na návrhu na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného a navrhol zrušiť body 3/, 4/ a 5/ rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. XTo/X/XXXX z dôvodu, že do konania boli predložené dôkazy, a to list exmanželky, kde uviedla, že sa chcela manželovi pomstiť, žiada o odpustenie a pýta sa na cestu ako je to možné riešiť, pričom z výpovede odsúdeného na verejnom zasadnutí vyplýva, že exmanželka mohla mať motív, prečo vypovedať nepravdu. Novým dôkazom je aj výpoveď odsúdeného na verejnom zasadnutí, kde si dobre spomína na rok 2009 a udáva, že v rozpore s pôvodným konaním exmanželka nemohla utrpieť zranenie a neexistuje ani iný svedok, ktorý by to vedel potvrdiť. Čo sa týka skutku znásilnenia, poukazuje na stanovisko, že osoba pod takým vplyvom alkoholu nie je schopná sexuálnej aktivity. S poukazom na uznesenie NS SR sp.zn. XTost/X/XXXX, ktoré poukázalo na to, čo je potrebné pod pojmom nový dôkaz chápať, pričom môže ísť aj o vnímanie skutočnosti, ktoré mohlo byť iné ako v pôvodnom konaní, navrhol návrhu vyhovieť, nakoľko vychádzalo sa len z výpovede jedného svedka a to exmanželky odsúdeného, ktorá mohla mať motív vypovedať nepravdivo. Je v rozpore s právom na spravodlivý proces, ak by sa listom s výpoveďou exmanželky, že táto dokreslila niektoré skutočnosti súd nezaoberal, preto jeho toho názoru, že je potrebné obnovu konania povoliť.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré, by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania, alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom ustanovení. V konaní o povolení obnovy konania nemôže súd preskúmavať, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a s obhajobou odsúdeného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní, a pod. Konanie o obnove konania sa v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku obmedzuje predovšetkým na riešenie otázky, či návrh na povolenie obnovy konania obsahuje skutočnosti alebo dôkazy, ktorú sú pre súd nové, skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti pôvodného rozsudku, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní. Povinnosťou súdu v konaní o povolení obnovy konania je teda skúmať správnosť právoplatného rozsudku súdu v tom rozsahu, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú také závažné, že odôvodňujú zásah do právoplatnosti a nezmeniteľnosti rozsudku vydaného súdom v pôvodnom konaní.

K posudzovaniu dôvodov pre obnovu konania v zmysle § 394 ods. 1 Trestného poriadku súd uvádza, že odsúdený M. L. svoj návrh nijakým spôsobom nepodložil novými skutočnosťami či dôkazmi. Jediným novo predloženým dôkazom, ktorý doposiaľ nebol súčasťou trestného spisu je stanovisko predložené obhajcom odsúdeného o vplyve alkoholu na mozgové procesy, ktoré všeobecne posudzuje vplyv rôznych chemických látok na duševný stav človeka, avšak nejde o vypracovanie znaleckého posudku, resp. odborného vyjadrenia v uvedenej trestnej veci, teda nejde o taký nový dôkaz, ktorý by v uvedenej trestnej veci odôvodňoval iné rozhodnutie o vine. Vo svojom návrhu odsúdený opätovne spochybňuje zistený skutkový stav, zákonnosť dôkazov, hodnotí závery dokazovania v pôvodnom konaní, ktoré bolo už v predchádzajúcom konaní, za prítomnosti odsúdeným uvádzaných dôkazov (listy manželky, jeho výpoveď a odborné vyjadrenie psychiatra) preskúmané v rámci odvolacieho konania Krajským súdom v Prešove, ale aj mimoriadnymi opravnými prostriedkami, a to v dovolacom konaní Najvyšším súdom SR, ako aj o návrhu na povolenie obnovy konania pred iným senátom Okresného súdu Prešov.

Nakoľko odsúdený svoje úvahy a pochybnosti o presvedčivosti dôkazov, na podklade ktorých bola v pôvodnom konaní ustálená jeho vina a bol mu uložený trest, nepodložil novými skutočnosťami a dôkazmi, je súd toho názoru, že nebolo zistené, že vyšli najavo skutočnosti súdu skôr neznáme, ani že predchádzajúce konanie trpí podstatnou chybou.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

S poukazom na vyššie uvedené, keďže neboli splnené zákonné predpoklady na povolenie obnovy konania, predovšetkým uvedenie nových a doposiaľ neznámych skutočností a dôkazov, rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a návrh na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Prešov na Krajský súd v Prešove. Oznámením sa rozumie vyhlásenie rozhodnutia v prítomnosti osoby oprávnenej na podanie sťažnosti a doručenie rozhodnutia osobe oprávnenej na podanie sťažnosti neprítomnej pri vyhlásení rozhodnutia.