

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/698/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3614207453
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3614207453.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava 26, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 47233516 proti odporcovi Y. S., bytom Z. H. XXXX/XX, K., o zaplatenie 1.787 eur s príslušenstvom, na späťvzatie návrhu po vydaní rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 15.04.2015 č.k. 5C/128/2015-38 v senáte jednomyseľne, takto

rozhodol:

Späťvzatie návrhu p r i p ú š ť a, rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 15.04.2015 č.k. 5C/128/2015-38 v celom rozsahu z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

Odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom zo dňa 15.04.2015 č.k. 5C/128/2015-38 okresný súd zamietol návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 1787 eur a zmluvnej pokuty vo výške 0,065% denne a úrok z omeškania vo výške 3,275% ročne zo sumy 80,37 eur od 30.11.2010 do 05.12.2010, zo sumy 80,37 eur od 30.12.2010 do 10.01.2011, zo sumy 80,37 eur od 01.03.2011 do 13.03.2011, zo sumy 80,37 eur od 30.03.2011 do 15.05.2011, zo sumy 80,37 eur od 30.05.2011 do 13.06.2011, zo sumy 80,37 eur od 30.06.2011 do 12.07.2011, zo sumy 80,37 eur od 30.12.2011 do 01.01.2012, zo sumy 80,37 eur od 30.01.2012 do 23.02.2012, zo sumy 80,37 eur od 01.03.2012 do 25.11.2012, zo sumy 75,37 eur od 26.11.2012 do 16.01.2013, zo sumy 70,37 eur od 17.01.2013 do 30.07.2013, zo sumy 23,66 eur od 31.07.2013 do 16.09.2013, zo sumy 80,37 eur od 30.03.2012 do 16.09.2013, , zo sumy 23,06 eur od 17.09.2013 do 09.10.2013, zo sumy 80,37 eur od 30.04.2012 do 09.10.2013, zo sumy 22,46 eur od 10.10.2013 do 18.11.2013, zo sumy 80,37 eur od 30.05.2012 do 18.11.2013, zo sumy 21,86 eur od 19.11.2013 do 16.12.2013, , zo sumy 2169,99 eur od 04.06.2012 do 16.12.2013, zo sumy 2110,88 eur od 17.12.2013 do 20.01.2014, zo sumy 2029,91 eur od 21.01.2014 do 18.02.2014, zo sumy 1948,94 eur od 19.02.2014 do 19.03.2014, zo sumy 1867,97 eur od 20.03.2014 do 13.04.2014, zo sumy 1787 eur od 14.04.2014 do 06.06.2014, 9% úrok z omeškania ročne zo sumy 1787 eur od 07.06.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania, na tom základe, že navrhovateľ uzatvoril s odporcom dňa 25.10.2010 Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500001165 na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver vo výške 1500 eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporca zaviazal splatiť v 42 mesačných splátkach / vrátane úrokov/ vo výške 80,37 eur v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Okresný súd návrh ako nedôvodný zamietol z dôvodu bezúčelnosti úveru pre absenciu zákonom stanovených náležitostí úverovej zmluvy aj s prihliadnutím na premlčanie uplatneného nároku. Odporcovi náhradu trov konania nepriznal, lebo mu žiadne trovy nevznikli..

Slkôr než citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť, zobral navrhovateľ svoj návrh na začatie konania v predmetnej veci celkom späť bez uvedenia dôvodu.

Odporca napriek písomnej výzve odvolacieho súdu v stanovenej lehote neoznámil, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Keďže odporca napriek písomnej výzve v stanovenej lehote neoznámil, že so späťvzatím návrhu nesúhlasí, postupoval odvolací súd podľa citovaného ustanovenia, teda pripustil späťvzatie návrhu, zrušil rozsudok okresného súdu a konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p., keďže navrhovateľ späťvzatím návrhu procesne zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, má odporca právo na náhradu trov konania. Odporca si však náhradu trov konania v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. neuplatnil a ani mu zo spisu žiadne trovy nevyplynuli, preto mu odvolací súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné .