

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 11Co/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814204082
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Šamo
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8814204082.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobkyne Q. I., nar. X.XX.XXXX, bývajúca vo Z. G. E., Ul. Y. XX, zastúpená JUDr. Jozefom Tomkom, advokátom advokátskej kancelárie v Prešove, Ul. Floriánova 2, proti žalovaným: 1/ M. C., nar. XX.X.XXXX, 2/ M.. I. C., nar. XX.XX.XXXX, obaja bývajúci vo Z. G. E., Ul. A. XXXX/XX, Z. G. E., obaja zastúpení JUDr. Igorom Lakatošom, advokátom advokátskej kancelárie vo Vranove nad Topľou, Ul. M.R. Štefánika 873/204, o určenie povinnosti odstrániť plot, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 7C/271/2014-40 zo dňa 29.10.2014, jednomyselne takto

rozhodol:

Potvrďuje uznesenie súdu prvého stupňa.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením rozhodol, že žalobkyňa je povinná nahradiť žalovaným v 1/ a 2/ rade trovy konania vo výške 100 % na účet ich právneho zástupcu s tým, že po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania. Z dôvodov tohto uznesenia vyplýva, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil povinnosť žalovaným odstrániť oplotenie z parcely registra EKN č. 957/5 orná pôda vo výmere 11.478 m² v katastrálnom území Y., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, podľa vytyčovacieho náčrtu zo 4.10.2011 č. 34896821-70/11 a nahradiť trovy konania. Žalobu odôvodnila tým, že je výlučnou vlastníčkou parcely registra EKN č. 957/5 orná pôda vo výmere 11.478 m² v katastrálnom území Y., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX. Žalovaní sú vlastníckmi susediacej parcely registra CKN č. 1850/50 orná pôda vo výmere 754 m² v katastrálnom území Y., zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX. V nezistenom čase žalovaní vybudovali na jej parcele svojvoľne, bez jej súhlasu oplotenie a postavili záhradnú chatku, ktorá z časti zasahuje na jej parcelu. Na určenie priebehu hraníc ich pozemkov si dala vyhotoviť vytyčovací náčrt, ktorý predložila žalovaným a týchto vyzvala, aby odstránili oplotenie a presunuli záhradnú chatku z jej pozemku, avšak bezvýsledne. K žalobe pripojila aj fotodokumentáciu, vytyčovací náčrt a protokol o vytýčení hranice pozemku. Pred začatím pojednávania vo veci samej, však žalobkyňa zobrala žalobu späť v časti odstránenia plotu z cudzieho pozemku a navrhla konanie zastaviť.

Z dôvodu späťvzatia žaloby žalobkyňou pred začatím pojednávania uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 5.3.2014 sp.zn. 7C/37/2013 konanie o odstránenie plotu z cudzieho pozemku súd zastavil s tým, že konanie o trovách konania vylúčil na samostatné konanie, ktoré je teraz pod spisovou značkou 7C/271/2014.

Súd v súvislosti s týmto rozhodovaním vykonal dokazovanie s tým, že vo všeobecnosti platí, že pre zastavenie konania žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak ide o prípady, ako sú uvedené v § 146 ods. 1 O.s.p.. Keďže v danom prípade nešlo o tento prípad, prichádzala do úvahy aplikácia § 146 ods. 2 O.s.p., keďže obaja účastníci tvrdili, že ich tvrdenia sú pravdivé a žiadali priznať náhradu trov konania. Súd vykonal dokazovanie, z ktorého nemohol jednoznačne určiť, či žaloba bola alebo nebola podaná dôvodne. Preto súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania postupoval v zmysle

rozhodnutia R 49/1993, a to tak, že ak nebolo preukázané, že pre správanie žalovaných sa vzal návrh späť, z procesného hľadiska platí, že žalobkyňa zavinila zastavenie konania, a je preto povinná nahradiť žalovaným trovy konania.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie žalobkyňa a navrhla, aby odvolací súd toto zmenil a zaviazal žalovaných nahradiť jej trovy konania. Podľa nej tvrdenie súdu o tom, že nepreukázala existenciu stípkov žalovaných na jej pozemku v čase podania žaloby nemá oporu vo vykonanom dokazovaní.

Žalovaní vo vyjadrení na odvolanie žalobkyne navrhli potvrdiť napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa.

Odvolací súd podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 214 ods. 2 O.s.p. bez nariadenia pojednávania prejednal vec v medziach, ktorých sa odvolateľka domáhala jej preskúmania a dospel k záveru, že jej odvolanie nie je dôvodné.

Súd prvého stupňa správne rozhodol, ak žalobkyňu zaviazal na náhradu trov konania žalovaným v 1/ a 2/ rade vo výške 100 %, keďže v konaní nebolo preukázané, že by pre správanie žalovaných sa vzal návrh späť pred začatím pojednávania, a preto platí záver, že z procesného hľadiska zastavenie konania zavinila žalobkyňa. Podľa § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil. V ďalšom súd prvého stupňa rozhodne aj o náhrade trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.