

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 1Sžk/24/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8018200705
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Benczová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:8018200705.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Ing. Ľ. D., nar. XX.X.XXXX, L. C.. D.. R. Č.. XX, J., proti žalovanému: Centrum právnej pomoci, kancelária Prešov, so sídlom Masarykova 10, P.O.BOX 61, 080 01 Prešov, v konaní o preskúmanie postupu a zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 02. novembra 2018, č. spisu: KaPO 4N 9981/2016 ČRZ: 152763/2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/101/2018-63 zo dňa 3.9.2020, takto

rozhodol:

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žalovanému náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Prešove ako správny súd rozsudkom č. k. 2S/101/2018-63 zo dňa 3.9.2020 zamietol žalobu žalobcu, ktorou žiadal zrušiť rozhodnutie žalovaného zo dňa 02. novembra 2018, č. spisu: KaPO 4N 9981/2016 ČRZ: 152763/2018, ktorým mu žalovaný nepriznal nárok na poskytovanie právnej pomoci. Žalobca si chcel od exekútora JUDr. Romana Fogtu žiadať náhradu škody spôsobenej pri výkone exekúcie. Žalovaný konštatoval, že domnelý nárok žiadateľa na náhradu škody je premlčaný a žiadateľ nepreukázal, že si uplatnil nárok na náhradu škody včas v rámci trojročnej premlčacej lehoty. Žalovaný konštatoval, že právna vec, s ktorou sa žiadateľ obrátil na centrum, je zrejme bezúspešná, čím žiadateľ nespĺnil jednu z troch kumulatívnych podmienok na priznanie nároku na právnu pomoc. Správny súd sa stotožnil s týmto právnym posúdením žalovaného.

2. Proti tomuto rozsudku podal kasačnú sťažnosť žalobca dňa 26.11.2020 elektronickým podaním bez zaručeného elektronického podpisu (e-mailom), ktorého originál doručil správne súdu v listinnej forme osobne dňa 4.12.2020. V kasačnej sťažnosti žalobca uviedol: „Proti tomuto rozsudku podávam v zákonnej lehote kasačnú sťažnosť, ktorú odôvodňujem v zmysle § 440 ods. 1 písm. g), h), i) Správneho poriadku nasledovne: Obsahové zdôvodnenie spomínaných dôvodov kasačnému súdu dodatočne doložím, keďže do uplynutia lehoty na podanie dovolania sa mi nepodarilo zabezpečiť kvalifikované právne služby niektorých z advokátov. Kasačnému súdu preto žalobca navrhuje, aby rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/101/2020 zo dňa 3.9.2020 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.“

3. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti nevyjadril.

4. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) po zistení, že kasačná sťažnosť bola podaná v lehote, oprávnenou osobou a je prípustná, bez nariadenia pojednávania (§ 455 SSP) a po oboznámení sa s obsahom kasačnej sťažnosti zistil, že kasačnú sťažnosť je potrebné odmietnuť z nasledovných dôvodov:

5. Podľa § 440 ods. 2 SSP dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v odseku 1 písm. g) až i) sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva

nesprávnosť tohto právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.

6. Podľa § 445 ods. 1 písm. c) SSP v kasačnej sťažnosti sa musí okrem všeobecných náležitostí podania podľa § 57 uviesť opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (ďalej len „sťažnostné body“).

7. Podľa § 459 písm. e) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak nemá náležitosti ustanovené týmto zákonom, bol dodržaný postup podľa § 450 ods. 1 a nejde o prípady podľa § 449 ods. 2 písm. b) a c) SSP.

8. Podaná kasačná sťažnosť bola odôvodnená len poukazom na ust. § 440 ods. 1 písm. g), h) a i) SSP a obsahovala sťažnostný návrh na zrušenie napadnutého rozsudku.

9. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že správny súd sťažovateľa nevyzýva na doplnenie kasačnej sťažnosti, ak neobsahuje náležitosti podľa § 445 SSP, vyzýva ho len na odstránenie väd podľa § 449 SSP, ak sťažovateľ nebol riadne o povinnosti povinného zastúpenia advokátom a spísania kasačnej sťažnosti advokátom poučený, ak je právne zastúpenie v kasačnom konaní obligatórne.

10. Kasačný súd zistil, že sťažovateľ v kasačnej sťažnosti neuviedol žiadne sťažnostné body v zmysle § 445 ods. 1 písm. c) SSP, pričom o náležitostiach kasačnej sťažnosti bol v rámci napadnutého rozsudku riadne poučený. V zmysle § 440 ods. 2 SSP, ak dôvod kasačnej sťažnosti je vymedzený podľa § 440 ods. 1 písm. g) až i), musí byť vymedzený tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia. V danom prípade sťažovateľ uplatnil dôvody kasačnej sťažnosti práve podľa týchto ustanovení SSP, mal preto povinnosť vymedziť dôvody kasačnej sťažnosti v zmysle tohto ustanovenia. V danom prípade sťažovateľ žiadne takéto skutočnosti nenamietal, neuvádzal konkrétne nesprávne posúdenie veci, teda nešpecifikoval právnú otázku a neuviedol, prečo zaujal krajský súd nesprávny právny názor na jej riešenie.

11. Z uvedeného dôvodu kasačný súd vyhodnotil, že kasačná sťažnosť žalobcu neobsahuje obligatórne náležitosti podľa § 445 ods. 1 písm. c) SSP a uvedený nedostatok predstavuje prekážku, brániacu vecnému preskúmvaniu napadnutého rozsudku v konaní o kasačnej sťažnosti. Vzhľadom na to, že kasačná sťažnosť sťažovateľa nemá náležitosti ustanovené zákonom, pričom sa neuplatní postup podľa § 450 ods. 1 SSP, keďže ide o prípad podľa § 449 ods. 2 písm. c) SSP (výnimka z obligatórneho zastúpenia advokátom v kasačnom konaní), kasačný súd postupom podľa § 459 písm. e) SSP kasačnú sťažnosť sťažovateľa ako neprípustnú odmietol.

12. O náhrade trov kasačného konania bolo rozhodnuté podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 171 ods. 1 SSP a contrario. Žalobca procesne zavinil odmietnutie kasačnej sťažnosti, pretože podal kasačnú sťažnosť bez jej obligatórnych náležitostí, preto žalovaný má právo na náhradu trov. Tieto mu však neboli priznané preto, lebo zo súdneho spisu nevyplývajú.

13. Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.