

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 9P/48/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415208095
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2015:6415208095.3

Uznesenie

Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci starostlivosti súdu o maloletú G. I. nar. XX.X.XXXX bytom ako matka zastúpená Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica dieťa rodičov D. I. nar. XX.X.XXXX, bytom H. XX C., zastúpený JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom AK Zvolen Ul. Dukelských Hrdinov č. 22 a I. V. nar. XX.X.XXXX, bytom V. Č.. XX, zastúpená JUDr. Dášou Brázdilovou Ak Brázdil & Brázdilová Zvolen Ul. Trhová č. 1, o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do osobnej striedavej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania zo dňa 9.7.2015 sa otec maloletého dieťaťa domáhal do zverenia maloletej Soni do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov.

Návrh na začatie konania otec ešte pred prvým pojednávaním vzal späť s odôvodnením, že pred Okresným súdom v Žiari nad Hronom sa vedie iné konanie pod sp. zn. 12P 37/2015 o návrhu matky maloletého dieťaťa, v ktorom konaní matka žiada upraviť práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu tak, že maloletá Soňa bude zverená výlučne do osobnej starostlivosti matky.

Podľa § 96 ods. 1. OSP, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie a to zčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

S odkazom na vyššie uvedené, keďže otec maloletého dieťaťa návrh na začatie konania vzal späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol tak ako je uvedené v enunciiate tohto Uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Toto právo strácajú

tí účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať proti nemu odvolanie a to výslovne do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní či mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.