

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3PP/47/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115010636
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák LL.M.
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6115010636.1

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica samosudcom JUDr. Štefanom Novákom na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.09.2015 v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici - Kráľová, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa žiadosť odsúdeného J. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, T. U., na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zo dňa 22.07.2015, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 29.05.2014 vo výmere 16 mesiacov a rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/2/2014 zo dňa 07.02.2014 vo výmere 3 mesiace z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený J. T. v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody z rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 29.05.2014 vo výmere 16 mesiacov a rozhodnutia Okresného súdu Prešov sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa 07.02.2014 vo výmere 3 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený písomným podaním zo dňa 22.07.2015 požiadal o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. V žiadosti uviedol, že má za to, že sa počas doby výkonu trestu odňatia slobody osvedčil a svojim správaním a plnením si svojich povinností preukázal polepšenie a možno očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe žiadosti odsúdeného bolo vyžiadané hodnotenie Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová. Z hodnotenia riaditeľa, v zastúpení povereného zástupcu riaditeľa pre služobné veci vyššie uvedeného ústavu vyplýva, že odsúdený nastúpil na výkon trestu odňatia slobody najskôr do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Prešov. Z uvedeného ústavu bol premiestnený do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová. V rámci vnútornej diferenciacie ústavu bol umiestnený na ubytovňu s „B“ diferenciačnou skupinou. Na základe návrhu ústavného psychológa bol vzhľadom na znížený intelekt a osobnostnú nezrelosť zaradený do oddielu so špecializovaným zaobchádzaním, kde ihneď po zaradení sa začal dožadovať zaradenia do štandardných podmienok výkonu trestu odňatia slobody, čo zdôvodňoval nevyhovujúcou interpersonálnou klímou v oddiele. Následne bol zaradený do ubytovne s „B“ diferenciačnou skupinou. Po opätovnom zaradení do uvedenej skupiny menovaný opakovane porušoval normy platiace vo výkone trestu odňatia slobody, čo bolo zo strany personálu najskôr riešené pohovormi bez uloženia disciplinárneho trestu a následne ukladaním disciplinárnych trestov. Vzhľadom na jeho opakované porušovanie noriem a predpisov platiacich počas výkonu trestu odňatia slobody a neplnenie programu zaobchádzania mu bola sprísnená diferenciačná skupina z „B“ na „C“, kde aj aktuálne vykonáva svoj trest odňatia slobody. Jeho správanie možno celkovo hodnotiť ako nestále a kolísavé. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny má vybudované a dodržiava ich. Príkazy a nariadenia nie vždy plní. Počas výkonu trestu odňatia slobody nebol disciplinárne odmenený. Disciplinárne potrestaný bol 6-krát, a to pokarhaný za porušovanie pracovnej disciplíny na pracovisku Rieker, umiestnený do uzavretého

oddielu v mimopracovnom čase na dobu 7 dní za sebapoškodenie, umiestnený do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 5 dní za nezachovanie zásad slušného správania a nedodržanie liečebného postupu, umiestnený do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 10 dní za sebapoškodenie, umiestnený do uzavretého oddielu na dobu 10 dní za sebapoškodenie a umiestnený do uzavretého oddielu v mimopracovnom čase na dobu 3 dni za prechovávanie cigariet počas výkonu disciplinárneho trestu. Menovaný bol krátko pracovne zaradený na pracovisku Rieker. Aktuálne nie je pracovne zaradený z dôvodu nedostatku jemu vhodných pracovných príležitostí. Možno konštatovať, že menovaný si svojim správaním a participáciou na programe zaobchádzania v podmienkach výkonu trestu odňatia slobody nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie. Riziko sociálneho zlyhania je vysoké. Resocializačná prognóza sa javí ako nepriaznivá. Vzhľadom na uvedené riaditeľ ústavu, v zastúpení povereného zástupcu riaditeľa pre služobné veci, skonštatoval, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie, a preto sa neodporúča prepustiť.

Na verejnom zasadnutí boli vykonané listinné dôkazy, konkrétne trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. XT/XX/XXXX zo dňa 29.05.2014 právoplatný dňa 24.07.2014 č. I. 9-10, rozsudok Okresného súdu Prešov sp. zn. XT/X/XXXX zo dňa 07.02.2014 právoplatný dňa 07.02.2015 č. I. 11-12, hodnotenie ÚVTOS č. I. 13, skrátenej výpis klienta č. I. 14, odpis RT č. I. 15.

Odsúdený na podanej žiadosti trval.

Zástupca ÚVTOS na záveroch hodnotenia zotrval. Uviedol, že od vypracovania hodnotenia nedošlo k žiadnej zmene.

Prokurátor navrhol žiadosť odsúdeného zamietnuť, poukázal pritom na závery hodnotenia ústavu, jeho minulosť a disciplinárne potrestania.

V zmysle § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po vyhodnotení dôkazov vykonaných na verejnom zasadnutí dospel súd k záveru, že odsúdený svojim správaním vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal polepšenie, ktoré by odôvodňovalo jeho podmiennečné prepustenie. Jeho resocializačná prognóza je nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je vysoké. Vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojim správaním nepreukázal polepšenie, nakoľko bol 6-krát disciplinárne potrestaný, taktiež nemožno prehliadnuť, že doposiaľ bol 3 krát odsúdený pre úmyselnú trestnú činnosť. Je zrejmé, že doteraz vykonané tresty u menovaného nespĺnili svoj výchovný účel a za takto preukázaného stavu nemožno očakávať, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vyššie uvedených skutočností má súd za to, že ďalší výkon trestu je u odsúdeného potrebný a odôvodnený, nakoľko u neho nie sú splnené predpoklady zákonného ustanovenia § 66 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.