

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/123/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714211632
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2015:6714211632.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou Mgr. Ľudmilou Ostroluckou, v právnej veci žalobkyne E. B., rod. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. E. XXX/XX, XXX XX T., štátnej občianky SR, zastúpenej splnomocneným zástupcom C. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. T. XXX/X, XXX XX T., proti žalovaným I/ J. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. E. XXX/XX, XXX XX T., štátnemu občanovi SR a II/ C. B., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. R. E. XXX/XX, XXX XX T., štátnej občianke SR, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Súd žalobu **z a m i e t a**.

Žalovaným I/ a II/ náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 08.08.2014, ktorá bola doručená súdu dňa 11.08.2014 domáhala voči žalovaným I/ a II/ určenia, že je výlučnou vlastníčkou v celosti nehnuteľností zapísaných u Okresného úradu Krupina, katastrálny odbor pre okres Krupina, pre Obec Krupina a pre katastrálne územie Krupina na LV č. 2779 a to rodinného domu, súpisné číslo 844, postaveného na parcele č. 1345/1 s pozemkami - parcelami registra „C“ evidovanými na katastrálnej mape, parcelné číslo 1343/1, záhrady o výmere 1.148 m², parcelné číslo 1344/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m², parcelné číslo 1345/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 151 m², na LV č. 4616 pozemku - parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu parcelné číslo 216, záhrady o výmere 1.095 m², na LV č. 3350, pozemku - parcely registra „C“ evidovanej na katastrálnej mape parcelné číslo 560/13, zastavané plochy a nádvoria o výmer 21 m², ďalej pre okres Krupina, Obec Lackov a pre katastrálne územie Lackov, na LV č. 66 pozemkov - parciel registra „C“ evidovaných na katastrálnej mape parcelné číslo 30, záhrady o výmere 280 m², parcelné číslo 31, zastavané plochy a nádvoria o výmere 627 m², „rodinného domu súpisné číslo 3 postaveného na parcele číslo 31“ a na LV č. 484, pozemku - parcely registra „E“ evidovanej na mape určeného operátu parcelné číslo 1103, orná pôda o výmere 2.412 m² (ďalej len „nehuteľnosti“) titulom vydržania. Žalobu odôvodnila tým, že dňa 24.10.2002 so žalovanými I/ a II/ uzatvorila darovaciu zmluvu, na základe ktorej jej žalovaní I/ a II/ darovali tieto nehnuteľnosti do výlučného vlastníctva v celosti. Žalovaní I/ a II/ sú jej rodičmi. Tieto nehnuteľnosti jej darovali pri dovŕšení plnoletosti. Od tohto dňa, teda odo dňa uzatvorenia darovacej zmluvy tieto nehnuteľnosti pokojne a dobromyseľne ako svoje užíva, pričom do týchto nehnuteľností i investovala a to do údržby a rekonštrukcie viac ako 5.000,- Eur. Výlučné vlastníctvo v celosti k týmto nehnuteľnostiam nadobudla na základe tejto darovacej zmluvy vydržaním. Žalovaní I/ a II/ sú však v katastri nehnuteľností stále evidovaní ako vlastníci týchto nehnuteľností, preto má naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam.

Žalovaný I/ vo vyjadrení k žalobe, ktoré bolo doručené súdu dňa 30.06.2015 uviedol, že nevie o čo vo veci ide, prečo ich žalobkyňa, ktorá je jeho dcérou žaluje, žalovaná II/ je jeho manželkou. Žalobkyni nikdy neublížili, nevie, či chce dom predať a ich vystaňovať. Potvrdil, že je jej dlžný peniaze, čo mu požičala na podnikanie. Preto spolu málo komunikujú. Potvrdil, že dom ako aj „ostatné“ dcére darovali. Dali to aj na papier. Keď ho žaluje, nech ho žaluje, ale žiadal, aby vo veci rozhodol súd.

Žalovaná II/ vo vyjadrení, ktoré bolo doručené súdu dňa 26.06.2015 k žalobe uviedla, že darovaciu zmluvu vlastnoručne podpísala v deň, ktorý je uvedený v zmluve. Dom, záhradu ako aj ostatné nehnuteľnosti so žalovaným I/, ktorý je jej manželom darovali žalobkyni, ktorá je ich dcérou tak ako je napísané a to pri dovŕšení jej plnoletosti, aby bola zaopatrená. Niekoľko rokov majú s dcérou zlý vzťah, nakoľko jej s manželom dlhujú nejaké peniaze, ktoré im požičala. Do dnes jej ich nevrátili. Tiež potvrdila, že žalobkyňa opravila strechu na dome a zrenovovala kúpeľňu, čo bolo za 5.000,- Eur. Ďalej poukázala vo vyjadrení, že tiež nevie o čo dcére ide. Darovaciu zmluvu im vypracovala jedna pani, čo pracovala na súde vo Zvolene. Všetky záležitosti ohľadne darovacej zmluvy vybavovala ona, pri podpise darovacej zmluvy boli jej svokrovci, ako aj iní známi. Nerozumie, prečo ich dcéra žaluje.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.09.2015, ktorého sa splnomocnený zástupca žalobkyne zúčastnil, tiež sa ho zúčastnila žalovaná II/, žalovaný I/ sa tohto pojednávania nezúčastnil, na toto pojednávanie bol predvolaný riadne a včas dňa 04.09.2015, tento neúčast' na pojednávaní ospravedlnil dňa 22.09.2015 o 10.55 hod. telefonicky, oznámil, že sa tohto pojednávania nezúčastní z dôvodu zahraničnej cesty, nežiadal však z tohto dôvodu odročiť pojednávanie, súhlasil, aby sa konalo a rozhodlo v jeho neprítomnosti. Za týchto procesných podmienok na konanie potom súd na tomto pojednávaní vec prejednal v prítomnosti splnomocneného zástupcu žalobkyne, žalovanej II/ a v neprítomnosti žalovaného I/, keď pritom prihliadol na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) podľa ktorého, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie, ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takéhoto účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovanej II/ ako účastníčky konania, listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Podľa výpisu z LV č. 2779 pre okres Krupina, pre Obec Krupina a pre katastrálne územie Krupina nehnuteľnosť zapísaná na tomto LV (rodinný dom súpisné č. 844, pozemky parc. č. CKN 1343/1, záhrady o výmere 1.148 m², parc. č. CKN 1344/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 15 m³, parc. č. CKN 1345/1, zastavané plochy a nádvoria o výmere 151 m²) sú v podielovom spoluvlastníctve žalovaných I/ a II/ po 1-ici.

Podľa výpisu z LV č. 4616 pre okres Krupina, pre Obec Krupina a pre katastrálne územie Krupina nehnuteľnosť zapísaná na tomto LV (pozemok parc. č. EKN 216, záhrady o výmere 1.095 m²) je v podielovom spoluvlastníctve žalovaných I/ a II/ po 1-ici.

Podľa výpisu z LV č. 3350 pre okres Krupina, pre Obec Krupina a pre katastrálne územie Krupina nehnuteľnosti zapísané na tomto LV (pozemok parc. č. CKN 560/13, zastavané plochy a nádvoria o výmere 21 m²) je v podielovom spoluvlastníctve žalovaných I/ a II/ po 1-ici.

Podľa výpisu z LV č. 66 pre okres Krupina, pre Obec Lackov a pre katastrálne územie Lackov nehnuteľnosti zapísané na tomto LV (pozemky parc. č. CKN 30, záhrady o výmere 280 m², parc. č. CKN 31, zastavané plochy a nádvoria o výmere 627 m²) sú v podielovom spoluvlastníctve žalovaných I/ a II/, konkrétne v podielovom spoluvlastníctve žalovaného I/ v 1-tine a v podielovom spoluvlastníctve žalovanej II/ v 3-tinách. Z výpisu z tohto LV ďalej vyplýva, že rodinný dom súpisné č. 3, ani žiaden iný rodinný dom na tomto LV nie je zapísaný.

Podľa výpisu z LV č. 484 pre okres Krupina, pre Obec Lackov a pre katastrálne územie Lackov nehnuteľnosť zapísaná na tomto LV (pozemok parc. č. EKN 1103, orná pôda o výmere 2.412 m²) je vo výlučnom vlastníctve žalovanej II/ v 1/1-ine.

Dňa 24.10.2002 bola medzi účastníkmi konania uzatvorená písomná darovacia zmluva, ktorú uzatvorili žalovaní I/ a II/ ako darcovia a žalobkyňa ako obdarovaná. Z článku I. tejto darovacej zmluvy vyplýva, že obdarovaná je dcérou darcov. Ďalej z tohto článku darovacej zmluvy vyplýva, že darcovia obdarovali svoju dcéru finančnou hotovosťou a nehnuteľnosťami špecifikovanými v darovacej zmluve pri príležitosti dovŕšenia 18 rokov života obdarovanej. Z článku II. tejto darovacej zmluvy vyplýva, že predmetom darovania boli nehnuteľnosti, ktoré žalobkyňa špecifikovala v žalobe. Z článku V. bod 3/ tejto darovacej zmluvy vyplýva, že zmluva bola vyhotovená v siedmych rovnopisoch, päť krát pre potreby vkladu do katastra nehnuteľností a dva krát pre obe zmluvné strany. Na darovacej zmluve sa nachádzajú podpisy darcov i obdarovanej. Ešte z článku II. tejto darovacej zmluvy vyplýva, že darcovia tu prehlásili, že sú bezpodielovými spoluvlastníkmi darovaných nehnuteľností. Podľa článku IV. darovacej zmluvy na pozemku parc. č. CKN 560/13 v katastrálnom území Krupina (LV č. 3350) je postavená garáž, ktorá nebola predmetom daru.

Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1K/49/2011 zo dňa 03.11.2011 súd zistil, že na majetok žalovaného I/ ako dlžníka bol vyhlásený konkurz, keď do funkcie správcu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. Ľubica Flíderová, advokátka, so sídlom AK Trhová 1, 960 01 Zvolen. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku vydávanom Ministerstvom spravodlivosti SR dňa 09.11.2011 č. OV215/2011.

Z uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 16Cbi/1/2014-85 zo dňa 03.11.2014 súd zistil, že v tomto konaní Okresného súdu Banská Bystrica vedenom pod sp.zn. 16Cbi/1/2014 sa žalobkyňa domáha proti správkyni konkurznej podstaty úpadcuXX Lonc, nar. V..S..P., bytom M. R. Štefánika 844/11, 963 01 Krupl.a, JUDr. P. FIX.advokátky, Advokátska kancelária so sídlom Trhová 1, Zvolen ako žalovanej vylúčenia majetku zo súpisu konkurznej podstaty a to konkrétne nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX, na LV č. XXXX, na LV č. 3350 KÚ Krupina a na LV č. 66 KÚ Lackov (okrem toho i rodinného domu súpisné č. 3). Toto súdne konanie je prerušené uznesením č.k. 16Cbi/1/2014-85 zo dňa 03.11.2014 do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Zvolen pod sp.zn. 14C/123/2014.

Podľa § 47 ods. 1 Zákona č. 7/2005 Z.z., o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z.z.“), ak tento zákona neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o vedľajšie účastníctvo.

Podľa § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z., súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobkyne nie je dôvodná.

Žalobkyňa v súdnej veci podala žalobu, ktorou sa domáhala voči žalovaným I/ a II/ určenia, že je výlučnou vlastníčkou v celosti nehnuteľností špecifikovaných v žalobe a to titulom vydržania. Pokiaľ ide o nehnuteľnosti zapísané na LV č. 2779, na LV č. 4616, na LV č. 3350 KÚ Krupina a na LV č. 66 KÚ Lackov, nepodala žalobu voči správne mu okruhu účastníkov konania na strane žalovanej. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania podielovými spoluvlastníkmi týchto nehnuteľností sú žalovaní I/ a II/, o čom svedčia zápisy na predmetných LV. Z vykonaného dokazovania ďalej však vyplynulo, že na majetok žalovaného I/ bol vyhlásený konkurz a to pred podaním žaloby na súd, keď žaloba v predmetnej veci bola podaná na súde dňa 11.08.2014, konkurz na majetok žalovaného I/ bol vyhlásený uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp.zn. 1K/49/2011 zo dňa 03.11.2011, s účinkami odo dňa 09.11.2011, keď týmto dňom bolo zverejnené predmetné uznesenie v Obchodnom vestníku Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. OV 215/2011. Ako vyplýva z ustanovenia § 47 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z., súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi, možno po vyhlásení konkurzu začať len na návrh správcu, návrhom podaným voči správcovi v súlade s týmto zákonom alebo z podnetu orgánu príslušného na konanie, pričom účastníkom konania namiesto úpadcu je správca. Z tohto zákonného ustanovenia jednoznačne vyplýva, proti komu má smerovať žaloba, ktorá sa týka majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Táto musí

smerovať voči správcovi. V súdnej veci nepochybne tento majetok podlieha konkurzu, ktorý bol vyhlásený na žalovaného I/ pred začatím tohto súdneho konania. Tento majetok bol zaradený do majetku podliehajúceho konkurzu, teda do konkurznej podstaty, o čom svedčí „vylučovacia“ žaloba žalobkyne podaná na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp.zn. 16Cbi/1/2014, v ktorom konaní sa žalobkyňa domáha voči správkyni konkurznej podstaty žalovaného I/ ako úpadcu vylúčenia týchto nehnuteľností zo súpisu konkurznej podstaty. Na základe uvedeného potom súd uzatvára, že pokiaľ ide o tieto nehnuteľnosti, tak žalobkyňa nepodala žalobu voči jednému z účastníkov konania na strane žalovanej konkrétne voči žalovanému I/ vecne správne, pretože pasívne legitimovanou na strane žalovaného I/ je správkynia konkurznej podstaty úpadcu, ktorým je žalovaný I/. Samotný žalovaný I/, tak ako ho označila žalobkyňa v žalobe tak nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti o ktorú v konaní ide. Tieto nehnuteľnosti sa nachádzajú v podielovom spoluvlastníctve žalovaných I/ a II/, ale keďže žalobkyňa označila v žalobe za žalovaného aj niekoho, teda jedného zo spoluvlastníkov, ktorý nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti o ktorú v konaní ide, nebolo možné pre nesprávny okruh účastníkov konania na strane žalovanej žalobe, čo sa týka týchto nehnuteľností, vyhovieť. V tomto ohľade potom nebolo dôvodné zisťovať a vyhodnocovať, či žalobkyňa nadobudla vlastnícke právo k týmto nehnuteľnostiam vydržaním.

Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

Podľa § 132 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

Podľa § 47 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak zákon ustanovuje, že k zmluve je potrebné rozhodnutie príslušného orgánu, je zmluva účinná týmto rozhodnutím.

Podľa § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 134 ods. 1 Občianskeho zákonníka, oprávnený držiteľ sa stáva vlastníkom veci, ak ju má nepretržite v držbe po dobu troch rokov, ak ide o hnutelnosť, a po dobu desať rokov, ak ide o nehnuteľnosť.

K zákonným predpokladom vydržania patria:

a/ nadobúdateľ je oprávneným držiteľom veci po celú vydržaciú dobu. Po celú vydržaciú dobu musí byť držba pokojná, bez toho, aby si niekto uplatňoval vlastnícke právo na túto vec.

b/ nepretržitosť vydržacej doby, ktorou je neprerušovaný stav užívania predmetu vydržania počas zákonom ustanovenej doby, ktorá je pri hnutelnostiach 3 roky a pri nehnuteľnostiach 10 rokov.

Podľa § 130 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je držiteľ so zreteľom na všetky okolnosti dobromyseľný o tom, že mu vec alebo právo patrí, je držiteľom oprávneným. Pri pochybnostiach sa predpokladá, že držba je oprávnená.

Žalobkyňa žalobou sa domáhala určenia vlastníckeho práva nadobudnutého vydržaním okrem nehnuteľností zapísaných na LV č. 2779, na LV č. 4616, na LV č. 3350 KÚ Krupina, na LV č. 66 KÚ Lackov i k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 484 KÚ Lackov ako parcela EKN 1103, orná pôda o výmere 2.412 m². Podľa výpisu z tohto LV je výlučnou vlastníčkou v celosti tejto parcely žalovaná II/. Žalobkyňa vlastnícke právo odvodzovala od darovacej zmluvy zo dňa 24.10.2002, ktorá bola uzatvorená medzi ňou ako obdarovanou a žalovanými I/ a II/ ako darcami. Predmetom tejto darovacej zmluvy, ktorá bola vyhotovená v písomnej forme bola i predmetná parcela. Súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že táto darovacia zmluva bola uzatvorená dňa 24.10.2002, obidvaja žalovaní I/ a II/ potvrdili uzavretie tejto darovacej zmluvy, ktorá nepochybne k nadobudnutiu účinnosti vyžadovala vklad do katastra nehnuteľností, keďže jej predmetom boli nehnuteľnosti. Účastníci darovacej zmluvy, teda aj žalobkyňa, keďže darovaciu zmluvu podpísala, z článku V. bod 3. tejto musela mať vedomosť o tom, že zmluva, keďže bola vyhotovená aj pre potreby vkladu do katastra nehnuteľností, podlieha takémuto vkladu. Z ustanovenia § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka totiž vyplýva, že ak sa prevádza

nehnutelná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak. Pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním sa vyžaduje okrem iného i dobrá viera držiteľa, že mu vec podľa práva patrí. Oprávnená držba sa nemusí opierať o platný nadobúdaci titul, avšak okolnosťami, ktoré môžu svedčiť pre záver o existencii dobrej viery sú spravidla okolnosti týkajúce sa právneho úkonu nadobudnutia práva a svedčiace o poctivosti nadobudnutia. Posúdenie toho, či držiteľ je so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, teda, nemôže vychádzať len z posúdenia subjektívnych predstáv držiteľa. Dobrá viera držiteľa musí byť posudzovaná i z toho hľadiska, či držiteľ pri zachovaní náležitej opatrnosti, ktorú možno s prihliadnutím na okolnosti konkrétneho prípadu od každého subjektu práva vyžadovať, mal alebo mohol mať pochybnosti o existencii svojho práva. Aj keď je držiteľ subjektívne presvedčený o svojom práve, nebude so zreteľom na všetky okolnosti v dobrej viere, pokiaľ mu sú alebo musia byť známe skutočnosti, z ktorých by pri zachovaní obvyklej opatrnosti musel spoznať, že nie je subjektom práva, o ktorého vydržanie ide. V danom prípade žalobkyňa pri zachovaní náležitej opatrnosti, ako i vzhľadom k tomu, kedy k úkonu darovacej zmluvy došlo, musela byť si vedomá, resp. mala byť si vedomá, že k nadobudnutiu vlastníckeho práva podľa darovacej zmluvy sa vyžaduje ešte rozhodnutie príslušného orgánu, čo napokon vyplýva i z článku V. bod 3. darovacej zmluvy, ktorá bola vyhotovená aj pre potreby vkladu do katastra nehnuteľností. Je nepochopiteľné a nepredstaviteľné, pričom žalobkyňa svoje tvrdenia o dobrej viere ničím nepreukázala, aby za celé obdobie až do podania žaloby na súd, teda do dňa 11.08.2014 sa nezaujímal o to, či predmetná nehnuteľnosť ako vlastníctvo je na ňu zapísaná v katastri nehnuteľností. Teda i keď žalobkyňa preukázala titul od ktorého odvodzuje svoj nárok na nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním, nepreukázala dobrú vieru so zreteľom na všetky okolnosti prípadu pri nadobudnutí vlastníckeho práva vydržaním tejto nehnuteľnosti. Nepreukázala teda držbu oprávnenú, za ktorú sa považuje nakladanie s vecou, ako so svojou, pretože vzhľadom na všetky okolnosti nemohla byť dobromyseľná v tom, že jej táto nehnuteľnosť patrí. Okrem toho nepreukázala ani vstup do držby, a ani skutočnosť, že s predmetnou parcelou nakladala v dobrej viere po celú vydržaciú dobu v tom, že jej táto patrí, nepreukázala jej užívanie a to nepretržite počas celú desaťročnú vydržaciú dobu. Pretože nepreukázala predpoklady pre nadobudnutie vlastníckeho práva vydržaním k tejto parcele, ktoré musia byť splnené súčasne, súd pokiaľ ide o túto parcelu žalobe žalobkyne z týchto vecných dôvodov nevyhovet.

Na záver súd už len dodáva, že predmetná parcela je „zaťažená“ exekučnými konaniami, keď z príslušného LV vyplýva, že čo sa týka tejto parcely bol vydaný exekučný príkaz na vykonanie exekúcie predajom tejto nehnuteľnosti a príkaz na vykonanie exekúcie zriadením exekučného záložného práva na nehnuteľnosti JUDr. Jaroslav Kabáč, EÚ Považská Bystrica, EX 988/06 zo dňa 03.04.2007, JUDr. Kamil Líška, EÚ Bratislava vydal exekučný príkaz zriadením exekútorského záložného práva pod č. EX 4602/2012 zo dňa 03.06.2013, keď tieto skutočnosti boli poznamenané na LV dňa 10.04.2007 a dňa 18.06.2013, teda počas desaťročnej vydržacej doby, a keďže žalobkyňa v konaní tvrdila, že užívala predmetnú nehnuteľnosť po dobu desať rokov, nepretržite v tom, že jej táto patrí, a žila v domácnosti so svojimi rodičmi, teda žalovanými I/ a II/, za týchto okolností nie je ani preukázané, že jej tvrdené vlastnícke právo počas desaťročnej vydržacej doby nebolo rušené.

Z uvedených dôvodov potom súd žalobu žalobkyne i ohľadne tejto parcely zamietol.

Pokiaľ žalobkyňa navrhla v konaní vypočuť na dôkaz svedkov, ktorých označila žalovaná II/, že títo boli prítomní pri podpísaní darovacej zmluvy, súd tento dôkaz nevykonal, považoval ho za nadbytočný, súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že k daru došlo. Zamietol žalobu ohľadne tejto parcely preto, lebo žalobkyňa nepreukázala predpoklady nadobudnutia vlastníckeho práva vydržaním, ktoré musia byť splnené a preukázané súčasne, tak ako súd už uviedol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p., žalovaní I/ a II/ boli v konaní úspešní, nenavrhli priznať trovy konania, preto súd o ich trovách konania rozhodol tak, že sa im náhrada trov konania voči žalobkyňi nepriznáva, keďže súd o trovách konania rozhoduje len na návrh a žalovaní I/ a II/ takýto návrh nepodali.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)