

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/172/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615201165
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2015:6615201165.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Prvá stavebná sporiteľňa a. s., so sídlom v Bratislave, ul. Bajkalská 30, IČO: 31 335 004, proti odporkyňi 1/ I. P., L.. XX. XX. XXXX, J. A.. E. XX, XXX XX B., právne zast. splnomocnenou zástupkyňou Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou so sídlom AK vo Veľkom Krtíši, ul. Komenského 3, odporcovi 2/ S. P., L.. XX. XX. XXXX, J. Q.S. XX, XXX XX X., odporcovi 3/ K. M., L.. XX. XX. XXXX, J. A.. G..M.. Y. XXX/X, XXX XX E. T., o zaplatenie 4.958,84 Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1/, 2/ a 3/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 4.706,84 Eur spolu s 7,7 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.958,84 Eur od 01. 02. 2015 do 15. 05. 2015 vo výške 107,75 Eur, spolu s 7,7 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.832,84 Eur od 16. 05. 2015 do 16. 06. 2015 vo výške 31,61 Eur, spolu s 7,7 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.706,84 Eur od 17. 06. 2015 až do zaplatenia, s tým, že plnením jedeného z odporcov zaniká v rozsahu plnenia povinnosť ostatných odporcov.

Súd p o v o ľ u j e odporcom v 1/, 2/ a 3/ rade dlh splniť v pravidelných mesačných splátkach po 100,-- Eur splatných vždy do 20. dňa v tom-ktorom mesiaci, so splatnosťou prvej splátky počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo aj len jednej splátky.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

Odporcovia v 1/, 2/ a 3/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 267,30 Eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ na tunajší súd doručil dňa 04. 02. 2015 návrh, ktorým sa voči odporcom v 1/, 2/ a 3/ rade domáhal, aby ich súd spoločne a nerozdielne zaviazal zaplatiť mu sumu 4.958,84 Eur spolu 7,7 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 4.926,47 Eur od 01. 02. 2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že medzi navrhovateľom a odporcami v 1/, 2/ a 3/ rade bola uzatvorená Zmluva o stavebnom sporení č. 2218765902 a na jej Základe zmluva o mimoriadnom medziúvere č. 2218765603 a stavebnom úvere č. 2218765902 z 28. 11. 2005. Týmto titulom navrhovateľ poskytol odporcom v 1/ a 2/ rade mimoriadny medziúver v celkovej výške 9.294,30 Eur, ktorý sa odporcovia zaviazali splácať spolu s úrokmi mimoriadneho medziúveru v mesačných splátkach po 50,29 Eur do nasporenia 35 % cieľovej sumy. Na účet stavebného sporenia mali vkladať mesačne 32,53 Eur. Odporca v 3/ rade zmluvne mal postavenie ručiteľa za záväzky odporcu 1/ a odporcu 2/, ktorí mali v zmluve postavenie dlžníkov. Po pridelení cieľovej sumy úverových prostriedkov, odporcovia 1/ a 2/ mali

povinnosť splácať stavebný úver spolu s úrokmi a to pravidelnými mesačnými splátkami po 92,94 Eur. Odporcovia v 1/ a 2/ rade si svoje zmluvné povinnosti neplnili, splátky prestali riadne a včas uhrádzať, čím sa dostali do omeškania. Navrhovateľ listom z 11.04.2013 odstúpil od úverovej zmluvy s účinkami odstúpenia k 23. 04. 2013. V súdnom konaní si nárokuje pohľadávku, ktorá pozostáva z nezaplatenej istiny úverových prostriedkov vo výške 4.926,47 Eur a ročného úroku z omeškania z dlžnej sumy úveru za obdobie od 24. 04. 2013 do 31. 05. 2015 vo výške 32,37 Eur. Nárokuje si aj ročný úrok úroku z omeškania vo výške 7,7 % zo sumy 4.926,47 Eur od 01. 02. 2015 až do zaplatenia a náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok.

Navrhovateľ špecifikoval nárok uplatnený dodatočne písomným podaním z 23. 07. 2015. Uviedol, že odporcovia v 1/ a 2/ rade sa zaviazali do pridelenia cieľovej sumy splácať poskytnuté peňažné prostriedky za medziúver mesačnými splátkami vo výške 50,29 Eur a na konto stavebné sporenia sa zaviazali poukazovať mesačné vklady po 32,53 Eur. Po pridelení cieľovej sumy a zmene medziúveru na stavebný úver sa odporcovia zaviazali platiť stavebný úver vrátane úrokov pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 92,94 Eur a pridelenie cieľovej sumy nastalo k 31. 12. 2012.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11C/172/2015-46 z 21. 04. 2015, voči ktorému v zákonnej lehote podala odporkyňa v 1/ rade odpor. V dôvodoch namietala výšku a obdobie započítaných platieb zrealizovaných odporcami na mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, čo považovala za skutočnosť relevantnú pre posúdenie premlčania jednotlivých úverových splátok.

Na pojednávaní súdu dňa 22. 09. 2015 sa navrhovateľ nezúčastnil. Neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a nepožiadaval o odročenie pojednávania. Súd procesne postupoval podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa prihládajúc prítom na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Odporkyňa v 1/ rade na pojednávaní uviedla, že aj po účinnom odstúpení navrhovateľa od úverovej zmluvy t.j. po 23. 04. 2013 realizovala úhrady v prospech navrhovateľa. Navrhovateľovi zaplatila dňa 15. 05. 2015 splátku 126 Eur a dňa 16. 06. 2015 splátku vo výške 126 Eur. Uviedla, že po skončení zmluvného vzťahu uhrádza ďalej v prospech spol. Gemeris, s.r.o. mesačne 40 Eur. Uvedená obchodná spoločnosť prevzala pohľadávku navrhovateľa zo zmluvy o stavebnom úvere a medziúvere, ktorú si uplatnil v predmetnom súdnom konaní. Reálna výška dlhu voči navrhovateľovi je nižšia, pretože žalobný návrh nezohľadňuje platby odporcov 1/ a 2/ uskutočnené po odstúpení od zmluvy vo výške približne 800 Eur. Ďalej uviedla, že príjem má z invalidného dôchodku mesačne 210 Eur a žije v 1-izbovom byte so svojou matkou v B.. Je zaťažená exekučnými zrážkami, ktoré sú vykonávané z jej dôchodku v rozsahu 30 Eur mesačne. Nevlastní nehnuteľný a ani hnutel'ný majetok.

Odporca v 2/ rade na pojednávaní uviedol, že po odstúpení navrhovateľa od zmluvy mesačne naďalej uhrádza čiastku 63 Eur, čo predstavuje polovicu z mesačnej splátky. Ďalej mesačne uhrádza 20 Eur na zaplatenie dlhu prostredníctvom spoločnosti. Gemeris, s.r.o.. Pohľadávka navrhovateľa uplatnená v súdnom konaní nezohľadňuje uskutočnené platby a je nižšia približne o 800,- Eur. Uviedol, že príjem má z invalidného dôchodku mesačne vo výške 300 Eur. Nevlastní prítom žiadny hnutel'ný ani nehnuteľný majetok. Býva v chate, ktorá je v jeho podielovom spoluvlastníctve. Požiadaval o možnosť dlh uhradiť v splátkach po 100 Eur.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne v 1/ rade, odporcu v 2/ rade, oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov a to so zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere č. 2218765603, č. 2218765902 z 28. 11. 2005, odstúpením od zmluvy z 11. 04. 2013, poštovou doručenkou na č.l. 6 až 8, Všeobecnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, výpisom z účtu odstúpeného stavebného úveru č.l. 13, výpisom z Obchodného registra navrhovateľa, špecifikáciou pohľadávky z 23. 07. 2015, výpisom z účtu konta medziúveru, výpisom z účtu stavebného sporenia.

Na základe vykonaných dôkazov súd v prejednávanej veci zistil nasledovný skutkový stav:

Účastníci dňa 28.11.2005 uzatvorili Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, medziúver č. 2218765603, stavebný úver č. 2218765902. Navrhovateľ v zmluvnom vzťahu mal postavenie veriteľa a odporca v 1/ a 2/ rade mali postavenie spoludlžníkov. Odporca v 3/ rade v zmluve figuroval ako ručiteľ, pretože prevzal na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku navrhovateľa zo zmluvy, ak ju neuspokojia odporcovia 1/ a 2/. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 9.294,30 Eur (280.000 Sk) s tým, že po pridelení cieľovej sumy a dodržaní zmluvných podmienok sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver vo výške 6.041,29 Eur (182.000 Sk). Výška stavebného úveru bola určená ako rozdiel medzi cieľovou a nasporenou sumou. Povinnosťou odporcov 1/ a 2/ podľa zmluvy a všeobecných podmienok bolo poukazovať na účet zmluvy o stavebnom sporení mesačne vklady vo výške 132,53 Eur (980 Sk) a to až do nasporenia 35 % cieľovej sumy. Dlžník sa zároveň zaviazal splácať úroky mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 50,29 Eur (1.515 Sk). Splátka úrokov bola splatná každý mesiac veriteľovi vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca. Po pridelení cieľovej sumy sa odporcovia v 1/ a 2/ rade zaviazali uhradiť plnú výšku stavebného úveru v pravidelných mesačných splátkach po 92,94 Eur so splatnosťou mesačnej splátky vždy do 15. dňa každého kalendárneho mesiaca. Povinnosťou odporcov 1/ a 2/ ako dlžníkov bolo plniť zmluvné záväzky, najmä uhrádzať splátky mimoriadneho medziúveru, resp. stavebného úveru riadne a včas, platiť aj súvisiace poplatky. Právom veriteľa bolo odstúpiť od zmluvy a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru, za predpokladu, že nastala niektorá zo skutočností predpokladaných článkom 19 Všeobecných podmienok, najmä že stavebný sporiteľia (odporcovia 1/ a 2/) sú v omeškaní s viac ako dvoma splátkami alebo jednou splátkou úveru po dobu dlhšie ako tri mesiace, resp. že dlžník nesplnil a porušil povinnosti vymedzené zmluvou alebo zabezpečovacími zmluvami. Odporcovia v 1/ a 2/ rade dohodnuté zmluvné povinnosti porušili, pretože dohodnuté splátky stavebného úveru prestali uhrádzať riadne a včas. Podľa výpisu z účtu konta medziúveru č. 2218765603 vyplýva, že vklad na uhradenie úrokov mimoriadneho úveru realizovali naposledy k 24. 10. 2012. Posledný vklad v prospech stavebného sporenia uskutočnili dňa 23. 11. 2012 vo výške 50 Eur. Cieľová suma stavebného sporenia bola odporcom v 1/ a 2/ rade pridelená k 31. 12. 2012. Podľa výpisu účtu z odstúpeného stavebného úveru č. 2218765902 (č.l. 74) vyplýva, že odporcovia stavebný úver prestali riadne splácať, pretože mesačné splátky nerealizovali v dohodnutej výške 92,94 Eur mesačne so splatnosťou do 15. dňa v mesiaci, ale zmluvné povinnosti si plnili nepravidelne. Dňa 15. 01. 2013 a 18. 01. 2013 uskutočnili vklad 60 Eur a 50 Eur, splátku realizovali aj k 22. 02. 2013, 15. 03. 2013 a 18. 03. 2013 vo výške 50 Eur a 60 Eur. Uvedeným spôsobom konali, čím porušili dohodnuté zmluvné povinnosti a navrhovateľovi vzniklo právo na odstúpenie od úverovej zmluvy. Toto právo navrhovateľ realizoval listom z 11. 04. 2013, doručeným odporcom v 1/, 2/ a 3/ rade dňa 16. 04. 2013. Navrhovateľ postupoval podľa článku 6 a 7 Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere z 28.11.2005 a požadoval od odporcov vrátenie úverových prostriedkov vo výške 6.374,09 Eur a to ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy (k 23. 04. 2013). Navrhovateľ si podľa článku 7 bod 8 zmluvy uplatnil úroky z omeškania vo výške 7,7 % ročne z dlžnej sumy počnúc od 24. 04. 2013 do 31. 01. 2015 vo výške 32,37 Eur. Odporcovia v 1/, 2/ a 3/ rade po odstúpení od zmluvy realizovali úhrady v prospech navrhovateľa. Dlžná suma po zohľadnení úhrad vyplývajúcich z výpisu z účtu odstúpeného stavebného úveru k 31. 01. 2015 je 3.926,47 Eur. Uvedenú čiastku si navrhovateľ nárokuje voči odporcom v 1/ a 2/ rade a odporcovi v 3/ rade v súdnom konaní spolu s prísl. pozostávajúcim z dohodnutého úroku z omeškania vo výške 7,7 % ročne. Odporcovia v 1/ a 2/ rade zaplatili navrhovateľovi dňa 15. 05. 2015 a 16. 06. 2015 čiastku 126 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka; Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 9 ods. 1, 2 Zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom do 31.12. 2005; stavebný sporiteľ získa stavebný úver, ak dodrží zmluvne dohodnuté podmienky stavebného sporenia a spĺňa podmienky poskytnutia stavebného úveru. Výška stavebného úveru sa rovná rozdielu medzi cieľovou sumou a vkladmi sporiteľa, vrátane úrokov, štátnych prémie, ak sa poskytnú, a iných zdrojov.

Podľa § 546 Občianskeho zákonníka; dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

Podľa § 548 ods. 1 Občianskeho zákonníka; ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nespľnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

Súd na zistený skutkový stav veci aplikoval vyššie citované ustanovenia zákona. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi účastníkmi konania vznikol záväzkovo právny vzťah a to na základe Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, medziúver č. 2218765603, stavebný úver č. 2218765902 z 28.11.2005 ďalej len „Zmluva“). Z hľadiska právnej kvalifikácie zmluvný vzťah je potrebné podradiť pod ustanovenia § 497 nasl. Obchodného zákonníka, pretože jeho predmetom bolo odplatné poskytnutie peňažných prostriedkov navrhovateľom odporcom 1/ a 2/ do určitej sumy prostredníctvom úveru, čomu zodpovedala povinnosť odporcov 1/ a 2/ poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť z nich úroky navrhovateľovi. Z vymedzenia obsahových náležitostí zmluvy a zmluvných práv a povinností svedčí, že typovo ide o stavebný úver, pretože zmluva z 28.11.2005 napĺňa zákonné náležitosti podľa § 7 ods. 2,3 zák. č. 310/1992 Zb. stavebnom sporení v znení účinnom do 31.12.2005. Na zmluvný vzťah medzi navrhovateľom na jednej strane a odporcami 1/, 2/ a 3/ na strane druhej sa aplikujú normy spotrebiteľského práva, pretože zmluva bola uzatvorená medzi dodávateľom a spotrebiteľom a ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ. Súd preto obsah zmluvy podrobil súdnej kontrole neprijateľných zmluvných podmienok v zmysle všeobecnej právnej úpravy vyjadrenej v Občianskom zákonníku a zmluvné podmienky, ktoré sú súčasťou obsahu zmluvy z 28.11.2005 sa nemohli odchyliť od všeobecnej právnej úpravy vyjadrenej v Občianskom zákonníku v neprospech spotrebiteľa. Nejudená sa o spotrebiteľský úver vzhľadom na účel úveru, preto súd obsah zmluvy neskúmal s ohľadom na § 4 ods. 1, 2 zák. č. 258/2001 Zb. o spotrebiteľských úveroch, keďže tento zákona sa na zmluvu nevzťahuje (§ 1 ods. 2 písm. a) zák. č. 258/2001 Zb.). Súd nezistil vadu v obsahu zmluvy, pretože boli zachované všetky podstatné náležitosti obsahu zmluvy o úvere aj podľa osobitného zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení účinnom do 31.12.2005, bola jednoznačne definovaný predmet zmluvy a prejavená slobodná a vážna vôľa zmluvných strán. Zmluva bola uzavretá medzi spôsobilými subjektmi práva. Súd v obsahu zmluvy nezistil ani ustanovenia, ktoré by spôsobovali značnú nerovnováhu vo vzájomných právach povinnostiach zmluvných strán podľa § 53 ods. 1 OZ. Vychádzajúc z obsahu definovaných práv a povinností strán zmluvy (čl. II, čl. III, bod 1) bolo povinnosťou odporcov 1/ a 2/ po zmene mimoriadneho medziúveru na úver a po pridelení cieľovej sumy úverových prostriedkov v prospech účtu navrhovateľa uskutočňovať pravidelné mesačné splátky vo výške 92,94 Eur so splatnosťou vždy do 15. dňa v tom ktorom mesiaci až do úplného vrátenia úverových prostriedkov. V mesačnej splátke boli zahrnuté aj zmluvne dohodnuté úroky. Výpisom z účtu odstúpeného stavebného úveru je preukázané, že odporcovia 1/ a 2/ si základné zmluvné povinnosti prestali plniť, pretože úhrady splátok stavebného úveru nerealizovali v dohodnutej výške a neuskutočňovali ich načas. Z výpisu vyplýva, že odporcovia 1/ a 2/ sa dostali do omeškania s úhradou viac ako dvoch splátok stavebného úveru a splátky splatné v januári až marci 2013 uhradili oneskorene a nie v dohodnutej výške. Navrhovateľ preto v súlade s obsahom zmluvy uplatnil právo odstúpiť od zmluvy s účinkami k 23.4.2013. Tento postup zodpovedá ustanoveniu čl. 6 a 7 Zmluvy, z čoho vyplýva aj požiadavka na vrátenie celej neuhradenej sumy stavebného úveru vo výške 6.374,09 Eur ku dňu účinnosti odstúpenia. Navrhovateľ zohľadnil úhrady, ktoré odporcovia 1/ a 2/ uskutočnili v časovom období po účinnom odstúpení od zmluvy až do 31.01.2015, ku ktorému dňu vyčíslil výšku pohľadávky voči odporcom 1/ a 2/ na úrovni 4.926,47 Eur. V tomto rozsahu súd návrh navrhovateľa voči odporcom 1/, 2/ považoval za opodstatnený a to vrátane dohodnutého 7,7 % ročného úroku z omeškania z obdobie od 24.04.2013 do 31.01.2015 vo výške 32,27 Eur. Výška zmluvne dohodnutých úrokov z omeškania vychádzajúca z ustanovenia čl. VIII bod 8 Zmluvy neprekračuje výšku zákonných úrokov z omeškania (podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase omeškania), preto ju súd považoval za primeranú. Návrh je opodstatnený aj voči odporcovi 3/, ktorý v zmluve mal postavenie ručiteľa a zodpovedal za dlh odporcov 1/ a 2/ v rovnakom rozsahu, ak ho neuspokojili odporcovia 1/ a 2/. Je preukázané výzvou z 11.4.2013 adresovanou a doručenou odporcom 1/ a 2/, že boli navrhovateľom vyzvaní na zaplatenie dlžnej sumy a odporca bol upozornený listom z 11.4.2013 na povinnosť splniť dlh, ak ho nespľnia odporcovia 1/ a 2/. Odporcovia 1/, 2/ a 3/ v súdnom konaní nijako nespochybnili právny dôvod uplatňovaného nároku. Potvrdili vedomosť o vzniku záväzkovo právneho vzťahu na základe zmluvy z 28.11.2005 a jeho zániku odstúpením navrhovateľa od zmluvy. Spochybňovali len výšku nároku odvolávajúci na platby, ktoré zrealizovali v časovom období od účinnosti odstúpenia od zmluvy až do času súdneho pojednávania, ktoré neboli navrhovateľovi zohľadnené. Súd z predložených listinných dokladov mal za preukázané, že odporkyňa 1/ uskutočnila v prospech účtu č. 2218765902 odstúpeného stavebného úveru úhradu vo výške 126,-

Eur dňa 15.5.2015 a vo výške 126,- Eur dňa 16.6.2015. Tieto plnenia súd akceptoval a započítal ich voči súdnej pohľadávke navrhovateľa. Návrhu tak vyhovel v rozsahu 4.706,84 Eur, vrátane úrokov z omeškania ako boli vyčíslené vo výroku tohto rozsudku. V prevyšujúcom rozsahu (t. j. v časti istiny vo výške 252 Eur, vrátane 7,7 % úroku z omeškania ročne zo sumy 126 Eur od 16. 05. 2015 do 16. 06. 2015, spolu s 7,7 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 252 Eur od 17. 06. 2015 až do zaplatenia) súd návrh navrhovateľa zamietol ako nedôvodný.

Odporcovia nepreukázali ďalšie plnenie v prospech navrhovateľa. Tvrdenia, ktoré predniesli na pojednávaní, že ich spoločný dlh je nižší o cca 800,- Eur nepreukázali. Súdu nepreukázali právny vzťah voči spoločnosti Gemeris, s.r.o. a ani dôvod peňažného plnenia voči uvedenému subjektu. Nie je jasné z akého vzťahu a dôvodu sa týka platba vo výške 20 Eur realizovaná odporcom 2/ dňa 14.6.2015, preto ju súd neakceptoval. Vzhľadom na zistené majetkové a sociálne pomery na strane odporcov 1/, 2/ a 3/ súd im umožnil dlh splniť v splátkach po 100 Eur mesačne, so splatnosťou splátok vždy do 20. dňa v kalendárnom mesiaci, pod stratou výhody splátok. Súd splnenie dlhu v mesačných splátkach považoval za opodstatnené aj s ohľadom na výšku dlhu.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ bol v konaní v prevažnej miere úspešný, jeho procesný úspech v konaní predstavuje 95 % a neúspešný bol v rozsahu 5 %. Čistý procesný úspech navrhovateľa v súdnom konaní je 90 % a v tomto rozsahu má právo na náhradu trov súdneho konania. Navrhovateľovi vznikli trovy zaplatením súdneho poplatku vo výške 297 Eur. Súd priznal navrhovateľovi náhradu trov za súdny poplatok vo výške 267,30 Eur, ktorá vyjadruje mieru procesného úspechu navrhovateľa v súdnom konaní. Súd odporcom 1/ uložil povinnosť nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia na účet jeho advokáta v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na Okresný súd vo Veľkom Krtíši písomne v dvoch vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.