

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/87/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615201655
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2015:5615201655.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudkyňou JUDr. Ivetou Žiškovou, v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a. s., IČO: 00 492 736, Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi Y. R., W.. XX. XX. XXXX, F. N. Y., I.W. XXX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom Mestom Liptovský Mikuláš, v konaní o zaplatenie 70,70 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania z titulu súdneho poplatku 16,50 eur a náhrada trov právneho zastúpenia 59,56 eur (spolu 76,06 eur), ktoré je odporca povinný zaplatiť advokátovi JUDr. Vladimírovi Kánovi v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom, doručeným súdu dňa 05. 03. 2015, navrhovateľ uplatnil voči odporcovi pohľadávku 70,70 eur s príslušenstvom, ktorú konkretizoval ako nárok na cestovné 0,70 eur a úhradu 70,-eur. Návrh odôvodnil tým, že pri kontrole na linke MHD č. 4 v Bratislave sa odporca dňa 08. 09. 2014 nepreukázal na výzvu revízora platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, a preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,70 eur a úhradu 70,-eur. Uviedol, že odporca dlžnú sumu vo výške 70,70 eur doteraz neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku „Pokus o zmier - výzva na zaplatenie“, zaslanú odporcovi zo strany právneho zástupcu navrhovateľa doporučené dňa 14. 10. 2014.

Odporca sa nezdržiava na adrese trvalého bydliska a nakoľko adresu pobytu odporcu sa súdu nepodarilo zistiť, uznesením zo dňa 16. 07. 2015, č. k. 7C/87/2015-27, súd odporcovi ustanovil za opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš.

V predmetnej veci ide v zmysle ustanovenia § 200ea ods. 1 O. s. p. o drobný spor, a preto súd podľa § 115a ods. 2 O. s. p. na prejednanie veci nenariadil pojednávanie. V súlade s ustanovením § 156 ods. 3 O. s. p. bol dňa 22. 09. 2015 o 12,00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 02. 09. 2015.

Hlásením Dopravného podniku Bratislava o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 08. 09. 2014, variabilný symbol 1426830, bolo preukázané, že odporca cestoval dňa 08. 09. 2014 linkou MHD Bratislava č. 4, číslo voza 7845, pričom pri kontrole vykonanej o 17,23 hod. bolo zistené, že cestuje bez cestovného lístka. Odporca odmietol pri kontrole zaplatiť revízorovi cestovné 0,70 eur a postih 70,-eur. Predložil občiansky preukaz č. X. XXXXXX, v ktorom mal vyznačenú adresu bydliska I. XXX, N. Y..

Podľa § 2 ods. 1, ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach

(1) Dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2)a doprava na lanových dráhach.

(2) Železničnou dopravou je osobná doprava a nákladná doprava na železničných dráhach. Mestskou dopravou je doprava na mestských dráhach.

Podľa § 8 ods. 5, 6, 7 zákona č. 514/2009 Z. z.

(5) Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

(6) Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

(7) Základným cestovným v železničnej doprave sa rozumie cestovné v druhej vozňovej triede vlaku osobnej dopravy bez príplatkov a zliav.

Podľa čl. 6 ods. 2, 3 Prepravného poriadku MHD v Bratislave, platného od 01. 01. 2014:

(2) Cestujúci je povinný na vyzvanie revízora predložiť na kontrolu cestovný lístok, v prípade zľavneného cestovného lístka spolu s preukázkou na tarifnú zľavu.

(3) Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa ods. 2 tohto článku nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a sankčnú úhradu/prirážku (ďalej len „úhrada“) za cestovanie bez platného cestovného lístka vo výške do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Ak cestujúci má platný predplatený cestovný lístok na meno s minimálne 30 dňovou platnosťou, do 30 dní od tarifného zistenia predloží na nahliadnutie doklad totožnosti, predplatený cestovný lístok, ktorý bol platný v čase zistenia doplatkovej pokladne dopravcu, zaplatí tejto pokladni manipulačný poplatok. Aktuálna výška úhrady/prirážky a manipulačného poplatku je stanovenia v tarife.

Podľa čl. 2 bod 1 Tarify MHD v Bratislave, platnej od 01. 01. 2014, cena cestovného lístka z časovou platnosťou 15 minút - základné cestovné, je 0,70 eur. Podľa čl. 3 tejto Tarify úhrada/prirážka za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 70,-eur + základné cestovné.

V predmetnej veci bolo preukázané, že odporca cestoval dňa 08. 09. 2014 vozidlom MHD Bratislava (električka) bez platného cestovného lístka. V zmysle citovanej právnej úpravy je preto povinný zaplatiť dopravcovi základné cestovné vo výške 0,70 eur a úhradu vo výške 70,-eur. Súd preto návrhu vyhovel a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi uplatnenú istinu 70,70 eur.

Navrhovateľ mal v konaní plný úspech, a potom mu podľa § 142 ods. 1 O. s. p. patrí náhrada trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov, ktoré vynaložil na zaplatenie súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia 89,96 eur. Účastník má však právo iba na náhradu účelne vynaložených trov spojených s daným súdnym konaním. Súd potom navrhovateľovi priznal z titulu trov sumu 16,50 eur, ktorú vynaložil na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania. V konaní bol navrhovateľ zastúpený advokátom, ktorému súd priznal podľa vyhlášky 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) odmenu za 2 úkony právnej služby a to prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom zo dňa 10. 11. 2014 a vypracovanie písomného návrhu dňa 16. 01. 2015. Pokiaľ advokát žiadal priznať odmenu aj za pokus o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 13. 10. 2014, tento úkon bol vykonaný pred začatím konania, dokonca pred udelením plnomocenstva na zastupovanie v tejto veci, a potom sa nejedná o trovy tohto konania. Za každý z úkonov právnej služby patrí advokátovi odmena v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky po 16,60 eur, čo za 2 úkony je 33,20 eur. Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky za každý z týchto úkonov patrí advokátovi náhradu na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné, pričom za úkon v roku 2014 (prevzatie zastúpenia) táto náhrada predstavuje 8,04 eur a za úkon vykonaný v roku 2015 (vypracovanie písomného návrhu) predstavuje 8,39 eur, čo je spolu 16,43 eur. Advokát je platiteľom DPH, takže podľa § 18 ods. 3 vyhlášky sa odmena a náhrady spolu vo výške 49,63 eur zvyšujú

o 20 % DPH, t. j. o 9,93 eur, na sumu 59,56 eur. Priznanú náhradu trov konania spolu vo výške 76,06 eur je podľa § 149 ods. 1 O. s. p. odporca povinný zaplatiť advokátovi.

Povinnosť uložení týmto rozsudkom, t. j. navrhovateľovi zaplatiť istinu 70,70 eur a advokátovi náhradu trov konania 76,06 eur, je podľa § 160 ods. 1 O. s. p. odporca povinný splniť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.