

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/61/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513010596
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2513010596.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanému V. N. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 23.03.2015, sp.zn. 2T/121/2013, na verejnom zasadnutí dňa 22.09.2015 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného V. N., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súdu I. stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/ Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 5. júna 2012 v čase o 17.15 hod v Piešťanoch, na ulici Winterovej v cukrárni Pod Kolonádou odcudzil V. K. dámsku koženú kabelku zn. GREENLAND, hnedej farby, ktorú mala odloženú tesne pri sebe na zemi pod stolom, pri ktorom sedela a v ktorej sa nachádzala dámska kožená peňaženka zn. Fossil, hnedej farby, 2 ks platobných kariet C. A., platobná karta B. B., V. karta, DM karta, karta B. E., preukaz Perfet Pasion, kontrolný preukaz Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Piešťanoch, dva preukazy poistenca, občiansky preukaz, vodičský preukaz, osvedčenie o evidencii vozidla č. SF XXXXXX, potvrdenie o poistení XXXXXXXXXXXX, doklad o emisnej kontrole, karta P., protokol o emisnej a technickej kontrole, mobilný telefón zn. Nokia C 5 čiernej farby, zväzok kľúčov, krabička cigariet Marlboro, balík hygienických vreckoviek, balík čistiacich obrúskov Nivea, balík čistiacich obrúskov Family, 3 ks rúžov, 2 ks zapaľovačov, zrkadielko, sieťová taška čiernej farby a finančná hotovosť vo výške 20,20 Eur, čím poškodenej V. K. spôsobil krádežou škodu vo výške 79,35 Eur, a

2/ hoci mu bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 3T/61/2011 zo dňa 21.12.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.12.2011, uložený okrem iného trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní šesť rokov, dňa 5. júna 2012 v čase okolo 17.30 hod. v Piešťanoch na ulici Winterovej viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Fabia, EČ: NZ-891 CY.

Za to mu bol uložený podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona za použitia § 41 odsek 1 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 7 rokov.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku a následného oslobodenia spod obžaloby, alternatívne vrátenia veci súdu I. stupňa.

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu poukázal najmä na tú skutočnosť, že postup policajtov dňa 05.06.2012 (skutok v bode 1/) bol v rozpore so zákonom, nakoľko pre vykonanie služobného zákroku nebol dôvod, keďže absentovalo dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu. Tento svoj záver ďalej podrobne rozviedol hodnotením výpovedí poškodenej a svedkov, u ktorých absentuje skutočnosť pre dedukovanie záveru o dôvodnom podozrení zo spáchania trestného činu. V tejto súvislosti poukázal najmä na výpoveď poškodenej V. K., výpoveď svedka C. K. a nadväzujúce výpovede príslušníkov polície Q. Q. a V. M.. A totiž preukázané, že poškodená V. K. uviedla, že keď obžalovaného prenasledovala, nekričala „ukradli mi kabelku,“ preto v toto smere svedok Q. Q. nehovorí pravdu. Len skutočnosť, že obžalovaný išiel rýchlym krokom a v rukách niesol dámsku kabelku, nevytvárala dostatočný podklad k tomu, aby príslušníci polície vykonali zákrok pre podozrenie z trestného činu.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd vykonal verejné zasadnutie aj napriek tomu, že obžalovaný podal písomnú námietku resp. návrh na odňatie a prikázanie veci, ktorý odôvodnil jednak tým, že je presvedčený, že na Krajskom súde v Trnave nie je možné náležite zabezpečiť zistenie skutkového stavu veci, a to najmä z toho dôvodu, že Krajský súd v Trnave neprihliadne na nelogickosť a rozpornosť výpovedí príslušníkov polície a tiež z toho dôvodu, že voči jeho osobe bolo na Krajskom súde v Trnave prejednávané aj podmienené prepustenie a keďže mu nebolo vyhovené, Krajský súd v Trnave je voči nemu zaujatý, nakoľko uvedená námietka voči sudcom Krajského súdu v Trnave neobsahovala podmienky ustanovenia § 31 odsek 1 Trestného poriadku pre ich vylúčenie.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

Súd I. stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, zistil správne skutočný stav veci, konanie obžalovaného posúdil v súlade so zákonom a svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil v zmysle ustanovenia § 168 odsek 1 Trestného poriadku.

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že obžalovaný spáchanie trestnej činnosti poprel. Poškodená V. K. vypovedala, že v cukrárni kde bola s dcérou a manželom, si všimla dvoch mladíkov, ktorí si kupovali niečo pri bare. Následne jej hosť z cukrárne povedal, že či jej nechýba kabelka a videla ako dvaja mladíci niesli jej kabelku. Boli to tí istí, čo boli v cukrárni.

Svedok C. K. doplnil, že obaja mladíci si sadli za chrbát jeho manželky, ktorá mala položenú kabelku pri nohách na zemi. Keď ju pani z cukrárne upozornila na odcudzenie kabelky, s manželkou vybehli von a oboch prenasledovali. Muži nastúpili do auta a ako zacúvali, narazili do červenej dodávky. Z dodávky vyšli príslušníci polície, ktorým potom manželka povedala, že jej ukradli kabelku.

K vykonaniu služobného zákroku sa vyjadrili svedkovia Q. Q. a V. M., pričom podľa ich prvotných výpovedí poškodená, keď prenasledovala obžalovaného mala kričať, že jej ukradli kabelku, na čo sa obžalovaný rozbehol a začal utekať. Jednoznačne však obaja príslušníci polície uviedli, že obžalovaného si všimli ako išiel rýchlym krokom a niesol dámsku kabelku. Potom, keď nasadol do auta spolu so svojim spoločníkom, boli nimi kontrolovaní.

Skutkový stav v bode 1/ bol ďalej preukázaný výpoveďami svedkov J. H., V. Q., W. S., P. S. a M. S.. Okrem toho súd I. stupňa prehral obrazový záznam, z ktorého je zrejmé, že zákrok polície bol vykonaný v služobných rovnošatách príslušníkov polície a že tento príslušníci vykonali v súlade so zákonom.

Zo skutku v bode 2/ bol usvedčený výpoveďami svedkov V. V. a M. R., z ktorých je zrejmé, že z požičovne V. V. si vozidlo požičal M. R., ktoré následne požičal obžalovanému, pričom obžalovaný dňa 05.06.2012 toto vozidlo riadil napriek tomu, že mu bol uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov.

Vykonané dôkazy ohľadne bodu 1/ ako aj bodu 2/ vzájomne na seba nadväzujú a možno z nich podľa názoru krajského súdu vyvodiť záver o vine obžalovaného.

Krajský súd preto poukazuje v podrobnostiach na jednotlivé časti napadnutého rozsudku a jeho odôvodnenie, ktoré si osvojuje.

Súd I. stupňa v súlade so zákonom právne kvalifikoval konanie obžalovaného v bode 1/ ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. c/ Trestného zákona a v bode 2/ ako prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písm. d/ Trestného zákona.

Súd I. stupňa nepochybil ani pri výmere trestu a jeho druhu, keď uložil obžalovanému nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov. Vychádzal pritom z ustanovenia § 34 odsek 1, odsek 4 Trestného zákona, vzal do úvahy spôsob spáchania činu, jeho zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

U obžalovaného zistil dve príťažujúce okolnosti uvedené v § 37 písm. h/ a písm. m/ Trestného zákona, keďže poľahčujúce okolnosti nezistil, trest ukladal v zmysle ustanovenia § 38 odsek 4 Trestného zákona. Obžalovaný je totiž osobou už 12-krát súdne trestanou, ani predchádzajúce uložené nepodmienečné tresty odňatia slobody obžalovaného k náprave nevedli. Treba dodať, že voči obžalovanému sa vedie ďalšie trestné stíhanie a to na Okresnom súde Nové Zámky sp. zn. 1T/179/2013 a na Okresnom súde Zvolen sp. zn. 5T/71/2013, ktoré v čase rozhodnutia krajského súdu neboli skončené.

Okrem nepodmienečného trestu odňatia slobody súd I. stupňa v súlade so zákonom uložil obžalovanému aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 7 rokov.

V súlade s ustanovením § 48 odsek 2 písm. b/ Trestného zákona zaradil obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.