

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 17P/117/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5724201632  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2024:5724201632.4

## Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. A., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, B. X, XXX XX C., dieťa rodičov: matka A. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX E. XX, F. C. a otec C. A., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom G. G. XXX/X, XXX XX H., okres I. v konaní začatom z úradnej povinnosti o určenie mena maloletej, takto

### rozhodol:

- Súd konanie zastavuje.
- Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

- Matričný úrad Mesta Banská Bystrica doručil Okresnému súdu Martin dňa 10.6.2024 oznámenie, že dňa XX.X.XXXX sa v Nemocnici F. D. Roosevelta v Banskej Bystrici narodilo dieťa ženského pohlavia s uvedením priezviska A., ktorému bolo pridelené rodné číslo XXXXXX/XXXX.
- Súd Uznesením č. k. 17P/117/2024-6 zo dňa 12.6.2024 začal konanie o určenie mena maloletému dieťaťu a Uznesením č. k. 17P/117/2024-7 zo dňa 12.6.2024 maloletému dieťaťu ustanovil v konaní kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny C..
- Matričný úrad Mesta Banská Bystrica dňa 20.6.2024 oznámil súdu, že dňa 18.6.2024 sa na ich matričný úrad dostavil otec maloletej C. A., nar. X.XX.XXXX a podpísal súhlas k určeniu mena maloletej. Rodičia určili maloletej meno „A.“. Zároveň doručil súdu rodný list maloletého dieťaťa, v ktorom má maloleté dieťa s priezviskom A., narodená XX.X.XXXX uvedené aj meno A..
- Podľa § 23 ods. 3 CMP, ak sa konanie začalo bez návrhu, súd konanie zastaví, ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo začaté.
- Vzhľadom na určenie mena maloletého dieťaťa rodičmi maloletej priamo na matričnom úrade odpadol dôvod, pre ktoré bolo konanie začaté, preto súd pri aplikácii § 23 ods. 3 CMP konanie zastavil.
- Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
- O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania, ani žiaden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal priznať.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 59 ods. 1 CMP a § 362 ods. 1 prvá veta CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.