

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/57/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2514010094  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Šramelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2015:2514010094.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Šramelovej a sudcov JUDr. Janky Klčovej a JUDr. Vladimíra Tencera, v trestnej veci proti obžalovanému A. L. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 18.05.2015, sp. zn. 2T/30/2014, na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.09.2015, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 odsek 1 písm. e/, odsek 3 Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Na základe § 322 odsek 3 Trestného poriadku sa obžalovaný A. L., nar. XX.XX.XXXX v S. U. M., Česká republika, trvale bytom D., K. XXXX/XX,

o d s u d z u j e :

podľa § 158 Trestného zákona s použitím § 36 písm. I/, § 38 odsek 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa mu skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona ukladá sa mu trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 1 (jeden) rok.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že dňa 22.12.2012 v čase o 10.10 hod v Piešťanoch, na ul. Radlinského, viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Peugeot 405, EČV: PN-472 BP, pričom počas vystupovania z vozidla pri dome č.43 otvoril ľavé predné dvere vozidla a to v čase, keď bol obchádzaný cyklistkou Ing. A. L., následkom čoho došlo k nárazu dverí vozidla do cyklistky a jej pádu na vozovku, čím jej bolo spôsobené ľahké zranenie a to vyvrnutie a pomliaždenie ľavého členkového kĺbu a pomliaždenie pravého ramenného kĺbu s dobou liečenia 23 dní a dobou obmedzenia na obvyklom spôsobe života 18 dní, čím porušil ustanovenie § 24 odsek 1 zák. č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke.

Za to mu bol uložený podľa § 158 Trestného zákona za použitia § 36 písm. I/ Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona trest odňatia slobody v trvaní 7 mesiacov.

Podľa § 49 odsek I písm. a/ Trestného zákona a § 50 odsek I Trestného zákona mu bol výkon trestu odňatia slobody podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Podľa § 61 odsek I, odsek 2 Trestného zákona mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu v cestnej premávke na dobu 2 roky.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku bol zaviazaný k náhrade škody poškodeným: 1/ Ing. A. L., nar. XX.X.XXXX v F., trvale bytom H. XX, D. vo výške 1414,80 eur, 2/ Všeobecnej zdravotnej poisťovni, a.s., Mamateyova 17, Bratislava, IČO: 35 937 874 vo výške 86,98 Eur, 3/ Sociálnej poisťovni, a.s., ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, IČO: 30807484 vo výške 186,90 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktorým sa domáhal zrušenia napadnutého rozsudku.

V písomných dôvodoch odvolania prostredníctvom obhajcu, poukázal na jednotlivé výpovede obžalovaného, poškodenej a svedkov, ktorí boli vo veci vypočutí. Ďalej uviedol, že si je vedomý, že spôsobil zranenie poškodenej Ing. A. L., no na druhej strane je zrejmé, že sa riadne presvedčil v spätnom zrkadle, či niekto za ním nejde. Musel to urobiť, že sa pozrel do spätného zrkadla, lebo keby išlo za ním nejaké motorové vozidlo, tak by mu odtrhlo dvere. Cyklistku za sebou nevidel, riadne otvoril dvere a vtedy ona s bicyklom narazila do dverí vozidla. Nepripúšťa alternatívu, že porušil dôležitú povinnosť uloženú mu zo zákona. V tejto súvislosti citoval judikát trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline č. JTK 3/2013 prijatý 12.03.2013, podľa ktorého „za porušenie dôležitej povinnosti v zmysle § 138 písm. h/ Trestného zákona pri premávke na cestách je potrebné spravidla považovať najmä také porušenie povinnosti vodiča motorového vozidla, ktoré so zreteľom na silu, rýchlosť a hmotnosť motorových vozidiel, môže mať za následok vážnu dopravnú nehodu s následkami na ľudskom živote a zdraví a ktoré podľa všeobecnej skúsenosti takéto následky skutočne máva. Pri vedení rozmerovo veľkých a ťažkých nákladných motorových vozidiel musí vždy platiť zvýšená opatrnosť vodiča pri ich vedení, pretože takéto vozidlá svojimi rozmermi i váhou predstavujú podstatne väčšie riziko a ohrozenie okolia ako osobné motorové vozidlá a spravidla v dôsledku ich zásahu dochádza k vzniku nenapraviteľného následku.“ V danom prípade za porušenie dôležitej povinnosti súd považoval konanie, keď obžalovaný otvoril dvere stojaceho vozidla v čase, keď vozidlo bolo obchádzané cyklistkou - poškodenou. Tu nešlo o žiadnu silu, rýchlosť a hmotnosť vozidla, lebo vozidlo nebolo v pohybe. Došlo k ľahkému ublíženiu na zdraví.

Zástupkyňa krajského prokurátora navrhla odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 odsek 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1.

V prvom rade je potrebné uviesť, že krajský súd sa s vecou už zaoberal, pričom rozhodnutím zo dňa 24.02.2015, sp. zn. 6To/75/2014 zrušil rozsudok súdu I. stupňa zo dňa 02.06.2014 podľa § 321 odsek 1 písm. b/ Trestného poriadku a vec vrátil súdu I. stupňa na nové konanie.

Vytkol súdu I. stupňa, že dôsledne sa v napadnutom rozsudku nevysporiadal s porušením dôležitej povinnosti zo strany obžalovaného a v tomto smere bol preto rozsudok súdu I. stupňa nepreskúmateľný. Ďalej poukázal na to, že s riadnym odôvodnením porušenej dôležitej povinnosti súvisí aj právna kvalifikácia konania obžalovaného, a preto nestačí poukázať len na ustanovenie § 24 odsek 1 zák.č. 8/2009 Z.z. v platnom znení.

Možno konštatovať, že súd I. stupňa vykonal dokazovanie v potrebnom rozsahu, zistil správne skutočný stav veci, konanie obžalovaného posúdil v súlade so zákonom a v tomto smere svoje rozhodnutie aj náležite odôvodnil v zmysle ustanovenia § 168 odsek 1 Trestného poriadku.

Zistený skutkový stav zodpovedá rozsahu vykonaných dôkazov. V tomto smere krajský súd poukazuje na vzájomnú nadväznosť výpovede poškodenej Ing. A. L., výpovede svedkov MUDr. G. L. a D. L. ako aj závery znaleckých posudkov znalcov z odboru dopravy Ing. Jána Rabčana, z odboru zdravotníctva MUDr. Ľuboša Klementa.

Rovnako sa súd I. stupňa zaoberal aj odôvodnením právnej kvalifikácie konania obžalovaného, ktorá vychádza z toho, že obžalovaný porušil dôležitú povinnosť a to ustanovenie § 24 odsek 1 zák.č. 8/2009 Z.z. V tejto súvislosti ďalej uviedol, že išlo o porušenie takej povinnosti, ktorá mala za danej situácie za následok nebezpečenstvo pre ľudský život alebo zdravie. Všeobecne možno konštatovať, že v praxi sa touto povinnosťou rozumie nielen povinnosť uložená podľa zákona ale aj uložená inými všeobecne záväznými právnymi predpismi (čo sú aj pravidlá cestnej premávky).

Medzi porušením dôležitej povinnosti a následkom trestného činu je preukázaná príčinná súvislosť.

K odvolaniu obžalovaného je potrebné uviesť, že rozhodnutie súdu I. stupňa v konštatovaní, že zo strany obžalovaného išlo o porušenie dôležitej povinnosti, vyplýva jednak zo súdnej praxe ako aj rozhodnutí Najvyššieho súdu SR (napr. R 27/1981). V zmysle citovaného rozhodnutia, podľa § 24 odsek 1 zákona o cestnej premávke môže vodič stojaceho motorového vozidla otvoriť dvere len vtedy, ak tým nie je ohrozená bezpečnosť iných účastníkov cestnej premávky. Preto vodič, ktorý otvorí dvere, bez toho aby

sa presvedčil, či ho neobchádza žiadne iné vozidlo, prípadne iný účastník cestnej premávky a spôsobí tým dopravnú nehodu, je za túto nehodu zodpovedný.

Krajský súd preto poukazuje v podrobnostiach na jednotlivé časti napadnutého rozsudku a jeho odôvodnenie, ktoré si osvojuje.

V súlade so zákonom preto súd I. stupňa právne kvalifikoval konanie obžalovaného ako prečin ublíženia na zdraví podľa §158 Trestného zákona.

Pri ukladaní trestu odňatia slobody súd I. stupňa vychádzal z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona, bral do úvahy spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá všetkých druhov súdom I. stupňa na dobu dvoch rokov sa však krajskému súdu javí vzhľadom na charakter porušenej dôležitej povinnosti a posudzovanie obžalovaného ako vodiča motorového vozidla neprimerane prísny.

V tomto smere preto krajský súd zmenil rozsudok súdu I. stupňa a obžalovanému uložil trest zákazu riadiť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 1 roka.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.