

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/131/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2313212980
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2015:2313212980.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudcom JUDr. Máriom KARAFFOM, v právnej veci žalobcu: H. B., X.. XX.X.XXXX, L. G. Č.. XXX proti žalovaným: 1./ L. S., X.. XX.X.XXXX, L. B. R. XXX, 2./ V. F., X.. X.X.XXXX, L. B. R. XX, 3./ H. Z., X.. XX.X.XXXX, L. B. R. XXX, o zaplatenie 635 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaní v 1., 2. a 3. rade sú povinní zaplatiť žalobkyni spoločne a nerozdielne sumu 635 euro do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania

Žalovaní sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 38 euro Slovenskej republiky na účet Okresného súdu Galanta, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 16.5.2013 domáhal spoločne a nerozdielne od žalovaných zaplatenia sumy 635 euro titulom náhrady škody spôsobenej žalobcovi prečinom krádež, za ktorý boli právoplatne odsúdení Rozsudkom č.k. XT/XXX/XXXX-XXX zo dňa 21.12.2014 vydaný tunajším súdom.

Tunajší súd dňa 5.8.2013 vydal platobný rozkaz č. k. 8C/131/2013-10, ktorým zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie žalovanej istiny, proti ktorému platobnému rozkazu podali žalovaní včas odpor s odôvodnením, čím došlo k zrušeniu vydaného platobného rozkazu v zmysle ust. § 174 ods. 2 O.s.p. a súd vo veci nariadil pojednávanie.

V priebehu konania súd zistil, že žalobca dňa 9.7.2013 zomrel a tunajší súd ďalej konal s dedičkou zomrelého žalobcu, a to H. B..

Na pojednávanie konané dňa 22.9.2015 o 9.30 hod. sa žalovaný v 1., v 2. a v 3. rade nedostavili, doručenie má vykázané žalovaný v 3. rade, žalovaný v 1. a v 2. rade predvolanie v úložnej dobe neprevzali a svoju neprítomnosť neospravedlnili. Žalobkyňa sa na pojednávanie dostavila. Súd pojednával v neprítomnosti žalovaných v 1., 2. a v 3. rade.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobkyne, oboznámením s podstatným obsahom listinných dôkazov predložených žalobcom a zistil tento skutkový stav: Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. XT/XXX/XXXX - XXX B. G. XX.XX.XXXX (čl.2) bol žalovaný v 1. rade uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), písm. f), ods. 3 písm. a) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona; žalovaný v 2. rade bol uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona a žalovaný v 3. rade bol obvinený

za pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa žalovaní dopustili tým, že dňa 12.5.2011 v čase od 9.00 hod. do 10.00 hod. žalovaný v 1. rade a žalovaný v 3. rade v obci B. R. počas návštevy v rodinnom dome č. 158 u G. B. využili neprítomnosť domácej osoby a v obývacej miestnosti zo šperkovnice odcudzili tri zlaté retiazky, dva náramky zo zlata, 8 prsteňov zo zlata s kamienkami, náušnice zo žltého zlata aj z bieleho zlata, ktoré si rozdelili a po návšteve s nimi do P., kde žalovaný v 3. rade predal v záložni za sumu 450 euro, ktoré si rozdelili a peniaze minuli pre vlastnú potrebu, čím spôsobili žalobcovi škodu krádežou vo výške 635 euro. Žalovaný v 2. rade dňa 12.5.2011 v bližšie nezistenom čase v meste P. prijal od žalovaných v 1. a v 3. rade sumu vo výške 150 euro, ktorí mu povedali, že peniaze dostali za zlato, ktoré odovzdali v záložni v P., ktoré v ten deň ukradli počas návštevy u G. B.. S nárokom na náhradu škody bol žalobca týmto rozhodnutím odkázaný na občianske súdne konanie. Žalobkyňa na pojednávaní uviedla, že sa v plnom zmysle pridržiava písomne podanej žaloby a žiada, aby boli žalovaní zaviazaní spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 635 euro. Jednalo sa o zlaté retiazky, prstene a náušnice. Uviedla, že jej manžel krátko po podaní žaloby zomrel.

Podľa § 420 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 438 ods. 1 OZ ak škodu spôsobí viac škodcov, zodpovedajú za ňu spoločne a nerozdielne.

Podľa § 442 ods. 3 OZ škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

Podľa § 511 ods. 1 OZ ak právnym predpisom alebo rozhodnutím súdu je ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté alebo ak to vyplýva z povahy plnenia, že viac dlžníkov má tomu istému veriteľovi splniť dlh spoločne a nerozdielne, je veriteľ oprávnený požadovať plnenie od ktoréhokoľvek z nich. Ak dlh splní jeden dlžník, povinnosť ostatných zanikne.

Podľa § 135 ods. 1 tretia veta zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej „O.s.p.“), ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie. Z vykonaného dokazovania, vychádzajúc z rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. XT/XXX/XXXX-XXX B. G. XX.XX.XXXX mal súd v zmysle § 135 ods. 1 O.s.p. preukázané, že pohľadávka vo výške 635 euro, ktorú si žalobca titulom náhrady škody v tomto konaní uplatnil, vznikla ako následok protiprávneho konania žalovaných, pričom žalovaní boli uznaní vinnými a odsúdení. Výška spôsobenej škody vyplýva zo samotného rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. XT/XXX/XXXX-XXX B. G. XX.XX.XXXX.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a žalovaných spoločne a nerozdielne zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy v požadovanej výške.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že súd náhradu trov konania žalobcovi a žalovaným nepriznal. Žalovaní boli v konaní neúspešní a úspešný žalobca si trovy konania neuplatnil a trovy konania mu nevznikli.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. od poplatku je oslobodený navrhovateľ v konaní o náhradu škody alebo nemajetkovej ujmy, ktoré mu boli spôsobené trestným činom.

Podľa § 2 ods. 2 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Keďže predmetom konania je náhrada škody spôsobenej žalobcovi žalovanými trestným činom, v dôsledku čoho je žalobca od poplatku oslobodený, súd v zmysle § 2 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. na zaplatenie súdneho poplatku za návrh vo výške 38 euro zaviazal spoločne a nerozdielne žalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.;
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.