

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8C/248/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114219197  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:2114219197.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, konajúcou prostredníctvom konateľa a advokáta Mgr. Tomáša Kušníra, proti odporkyni: B. K., nar. XX.XX.XXXX, XXX XX U. XXX, o zaplatenie 3.613,11 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporkyni náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** .

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ (pôvodne obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130) sa návrhom na začatie konania zo dňa 15.07.2014, došlým Okresnému súdu Trnava dňa 17.07.2014, domáhal proti odporkyni zaplatenia sumy 3.613,11 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 03.07.2011 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania pozostávajúcich z náhrady trov právneho zastúpenia a náhrady iných trov konania spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporkyňa uzatvorili dňa 25.02.2010 zmluvu o pôžičke č. 8005797, na základe ktorej poskytol navrhovateľ odporkyni celkovú sumu pôžičky 5.160,- eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala odporkyňa splácať pôžičku v pravidelných 60 mesačných splátkach v sume 88,49 eur. Do dňa podania návrhu na začatie konania uhradila odporkyňa zo zmluvy o pôžičke sumu 983,39 eur. Vzhľadom na to, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, navrhovateľ dňa 23.06.2011 listom - predžalobnou upomienkou vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. Do podania návrhu na začatie konania odporkyňa dlžné splátky neuhradila. Celkový dlh odporkyne ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 3.613,11 eur. Navrhovateľ si uplatnil aj zákonné úroky z omeškania.

Okresný súd Trnava postúpil predmetnú právnu vec Okresnému súdu Topoľčany dňa 06.10.2014 z dôvodu miestnej nepríslušnosti Okresného súdu Trnava podľa § 85 s prihladnutím na § 105 ods. 1 OSP, nakoľko navrhovateľ vystupuje na Okresnom súde Trnava vo viacerých veciach opätovne, a na prejednanie a rozhodnutie veci je miestne príslušným súdom Okresný súd Topoľčany.

Podaním zo dňa 01.10.2014 doručeným Okresnému súdu Topoľčany dňa 13.10.2014, žiadal právny zástupca nového navrhovateľa (obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803), aby súd v zmysle § 92 ods. 2 OSP pripustil zámenu účastníkov tak, že pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok,

IČO: 35 923 130, vystúpi z konania a na jeho miesto vstúpi spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, ako nový navrhovateľ. Podanie zároveň obsahovalo súhlas nového navrhovateľa so vstupom do konania namiesto pôvodného navrhovateľa v súlade s § 92 ods. 3 OSP. Zámenu účastníka konania na strane navrhovateľa žiadal z dôvodu, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014 v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpil navrhovateľ Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, ako postupca, pohľadávku proti odporkyni vzniknutú zo zmluvy č. 8005797, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na postupníka spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803. Zároveň predložil súdu Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014, Prílohu č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok - Odovzdávací a preberací protokol zo dňa 11.08.2014 a Prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014, časť QC, customer ID: 6348456 (karta klienta), svedčiacej o postúpení pohľadávky voči odporkyni.

Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 8C/248/2014-33 zo dňa 28.11.2014, právoplatným dňa 19.12.2014, pripustil zámenu účastníkov konania na strane navrhovateľa v zmysle § 92 ods. 2 a 3 OSP tak, že z konania vystúpil navrhovateľ Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, a na jeho miesto vstúpil EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803.

Súd s poukazom na ustanovenie § 172 ods. 9 OSP platobný rozkaz nevydal.

Odporkyňa sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadrila. Výzva na vyjadrenie sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania v zmysle § 5 ods. 1 OSP, ktorého súčasťou bolo, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a ods. 4 OSP, boli odporkyni doručené do vlastných rúk dňa 30.01.2015.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 22.09.2015 o 13:00 hod., na ktoré sa nedostavili riadne predvolaní účastníci konania. Právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' mailovým podaním zo dňa 18.09.2015, ktoré doručil súdu v listinnej podobe dňa 21.09.2015, v ktorom z dôvodu hospodárnosti konania udelil súhlas s rozhodnutím bez jeho účasti na základe predložených dôkazov. Odporkyňa, ktorá mala doručenie predvolania riade vykázané, neospravedlnila svoju neprítomnosť riadne a včas. Súd preto pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v súdnom spise, a to najmä s návrhom na začatie konania; Zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 8005797 zo dňa 25.02.2010; Podmienkami k Zmluve o poskytnutí pôžičky PQ-04 platnými od 01.01.2010; Všeobecnými obchodnými podmienkami, Predžalobnou upomienkou č. 8005797 zo dňa 23.06.2011; fotokópiou doručienky svedčiacej o doručovaní predžalobnej upomienky odporkyni; Prehľadom splátok a úhrad klienta: B. K., evid. č./Z. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014; Prílohou č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok - Odovzdávacím a preberacím protokolom zo dňa 11.08.2014; Prílohou k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014, časť QC, customer ID: 6348456 (tzv. karta klienta), svedčiacej o postúpení pohľadávky voči odporkyni; z ktorých zistil nasledovaný skutkový a právny stav:

Právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa uzavreli dňa 25.02.2010 Zmluvu o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 8005797 (spotrebiteľský úver), na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130) poskytol odporkyni úver v sume 5.160,- eur na obdobie 60 mesiacov po 88,49 eur, pričom konečná splatnosť úveru bola 60 mesiacov, mesačná výška poistenia 2,49 eur, celkové náklady spotrebiteľa 1.760,- eur, sadzba poistenia 2,9%, ročná úroková sadzba 19,35%, RPMN 19,35% a priemerná hodnota RPMN 20,58%.

Odporkyňa právnomu predchodcovi navrhovateľa uhradila na splátkach celkom sumu 983,39 eur. Platby nie sú sporné, ich prijatie potvrdzuje navrhovateľ predloženým Prehľadom splátok a úhrad klienta: B. K. evid. č./Z.. Naposledy odporkyňa uhradila splátku predmetného úveru dňa 01.03.2011 v sume 88,49 eur.

Keďže odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t. j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca navrhovateľa listom - Predžalobnou upomienkou zo dňa 23.06.2011 vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok

jednorázovo najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky. O doručení upomienky odporkyni v zmysle čl. 13 bodu 13.1 Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa dňa 29.06.2011 svedčí fotokópia doručeny. Nakoľko odporkyňa neuhradila všetky splátky jednorázovo najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky, dostala sa do omeškania so splatením úveru dňa 03.07.2011, od ktorého dňa navrhovateľ požaduje od odporkyne aj úroky z omeškania zo žalovanej sumy 3.613,11 eur.

Predmetná pohľadávka právneho predchodcu navrhovateľa voči odporkyni bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014 postúpená právnym predchodcom navrhovateľa (Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130) na navrhovateľa (EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803). Postúpenie predmetnej pohľadávky navrhovateľ preukázal nielen predložením Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014, ale aj predložením Prílohy č. 1 k zmluve o postúpení pohľadávok - Odovzdávacím a preberacím protokolom zo dňa 11.08.2014 a Prílohy k zmluve o postúpení pohľadávok zo dňa 11.08.2014, časť QC, customer ID: 6348456 (tzv. karta klienta).

Navrhovateľ podal návrh na začatie konania proti odporkyni v predmetnej veci na Okresný súd Trnava dňa 17.07.2014.

Odporkyňa po zosplatení predmetného úveru a postúpení pohľadávky na navrhovateľa neuhradila žiadnu sumu.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 8005797 zo dňa 25.02.2010 (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase“), na účely tohto zákona sa rozumie

- spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,
- zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,
- celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úroku a poplatkov, ktoré sú spojené s poskytnutím spotrebiteľského úveru, s výnimkou 1. sankcií, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť za nesplnenie záväzku uvedeného v zmluve o spotrebiteľskom úvere, 2. poplatkov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť pri kúpe tovaru alebo služby okrem kúpnej ceny tovaru alebo kúpnej ceny služieb, 3. poplatkov za prevod peňažných prostriedkov a za udržiavanie účtu určeného na získanie platieb na úhradu spotrebiteľského úveru, platenia úroku a iných poplatkov s výnimkou prípadov, keď spotrebiteľ nemá možnosť výberu veriteľa a tieto poplatky sú neprimerane vysoké v porovnaní s obvyklými poplatkami za obdobné úvery. To sa nevzťahuje na poplatky za vyberanie takýchto úhrad alebo platieb bez ohľadu na to, či sa vykonávajú v hotovosti alebo inak, 4. členských príspevkov pre profesijné a záujmové združenia alebo skupiny, 5. poplatkov za poistenie alebo záruky okrem tých poplatkov, ktoré sú určené na zabezpečovanie platby veriteľovi v prípade smrti, invalidity, choroby alebo nezamestnanosti spotrebiteľa v sume rovnakej alebo menšej, ako je celková výška spotrebiteľského úveru, úroku a poplatkov, ktoré musia byť určené veriteľom ako podmienka poskytnutia spotrebiteľského úveru,

- d) ročnou percentuálnou mierou nákladov sadzba, ktorá sa aplikuje na výpočet podľa prílohy č. 1 z hodnoty celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom a výšky poskytnutého spotrebiteľského úveru,
- e) poplatkami akákoľvek platba, ktorú je spotrebiteľ povinný zaplatiť veriteľovi pri poskytnutí úveru, okrem úrokov.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať

- a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu,
- b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru,
- h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu,
- i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad,
- n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti,
- o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- p) práva spotrebiteľa podľa § 7,
- q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom v rozhodnom čase, pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe  
a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo  
b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba.

Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 8005797 zo dňa 25.02.2010 (ďalej len „Občiansky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 111 Občianskeho zákonníka, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd s poukazom na citované ustanovenia zákonov právny vzťah medzi účastníkmi konania založený Zmluvou o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 8005797 zo dňa 25.02.2010 považoval jednoznačne za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a zároveň konštatoval, že ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. a), b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení účinnom v rozhodnom čase, t. j. v čase uzavretia tejto zmluvy. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa (Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130) bol v čase uzavretia zmluvy veriteľom a odporkyňa bola v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľkou. Vzhľadom na uvedené tiež platí, že zákon č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a je vo vzťahu k Občianskeho zákonníku lex specialis. Uvedené znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch a o premlčaní. Aj v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

Právny predchodca navrhovateľa listom - Predžalobnou upomienkou zo dňa 23.06.2011 vyzval odporkyňu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky v zmysle Všeobecných obchodných podmienok, nakoľko odporkyňa bola v omeškani s riadnym splácaním predmetného úveru. O doručení upomienky odporkyňi v zmysle čl. 13 bodu 13.1 Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa dňa 29.06.2011 svedčí fotokópia doručenia. Nakoľko odporkyňa neuhradila všetky splátky jednorázovo najneskôr do 3 dní od doručenia upomienky, tzn. do dňa 02.07.2011, dostala sa do omeškania so splatením úveru dňa 03.07.2011, od ktorého dňa navrhovateľ požaduje od odporkyne aj úroky z omeškania zo žalovanej sumy 3.613,11 eur.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa zo dňa 11.08.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky právneho predchodcu navrhovateľa (Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130) na navrhovateľa (EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803) v zmysle ustanovení § 524 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka.

Navrhovateľ podal v predmetnej veci návrh proti odporkyňi na súd až dňa 17.07.2014.

Vzhľadom na uvedené, majú v prejednávanej veci prednosť ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy spotrebiteľského práva, vrátane ustanovení § 52 až § 54 Občianskeho zákonníka a § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. O tom, že ide o spotrebiteľskú zmluvu neboli žiadne pochybnosti, a v konečnom dôsledku tomu zodpovedá aj definícia spotrebiteľskej zmluvy, za ktorú sa považuje každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ak ju uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Navrhovateľ poskytol odporkyňi spotrebiteľský úver na základe Zmluvy o poskytnutí bezúčelovej pôžičky č. 8005797 zo dňa 25.02.2010 na základe zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, ktorý je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku lex specialis. Vzhľadom na to platí, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z. z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch, ako aj ustanovenia o premlčaní. Podľa § 100 a § 101 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110), pričom na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Táto právna zásada bola prelomená ustanovením § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, podľa ktorej orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej

zmluvy prihlíada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Všeobecná premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa listom - Predžalobnou upomienkou zo dňa 23.06.2011 vyzval odporkyňa k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky v zmysle Všeobecných obchodných podmienok, nakoľko odporkyňa bola v omeškaní s riadnym splácaním predmetného úveru. Poslednú splátku predmetného úveru uhradila odporkyňa dňa 01.03.2011 v sume 88,49 eur. O doručení upomienky odporkyňa v zmysle Všeobecných obchodných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa dňa 29.06.2011 svedčí fotokópia doručenky. Nakoľko odporkyňa neuhradila všetky splátky jednorázovo najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky, tzn. do dňa 02.07.2011, dostala sa do omeškania so splatením úveru dňa 03.07.2011, od ktorého dňa navrhovateľ požaduje od odporkyne aj úroky z omeškania zo žalovanej sumy 3.613,11 eur. V zmysle uvedeného sa odporkyňa dostala do omeškania so zaplatením celého úveru dňa 03.07.2011. Ak podal navrhovateľ v predmetnej veci návrh na súd dňa 17.07.2014, urobil tak po márnom uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Na uvedenú skutočnosť musel súd prihliadať v zmysle citovaného a interpretovaného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na uvedené súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 veta prvá OSP tak, že v celom rozsahu úspešnej odporkyne náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila a ani jej v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).