

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 4T/30/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515010428  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Sonderlichová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2015:7515010428.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, samosudca Mgr. Iveta Sonderlichová na verejnom zasadnutí konanom dňa 22.09.2015 v Košiciach takto

**r o z h o d o l :**

obvinený:

C. O. - nar. XX.XX.XXXX v Košiciach, trvale bytom N. , T. Č..  
XXX/XX, okres Košice- okolie,

je v i n n ý , ž e

v obci Geča, okres Košice- okolie od 25.01.2015 do 04.02.2015 prostredníctvom emailu žiadal od B. P. 2500 € pod hrozbou, že ak mu požadovanú sumu neodovzdá , na internete na verejnej stránke M. Ú. N. zverejní obsah videa a fotografie, na ktorých je zaznamenaná pri orálnom styku, pričom dňa 04.02.2015 bol pri preberaní hotovosti zadržaný policajtni OKP OR PZ Košice- okolie,

t e d a

iného hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

t ý m s p á c h a l

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona

4T/30/2015- 170-

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona , § 36 písm.j, § 36 písm.l/ Trestného zákona , § 38 ods. 3 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm.d/ Trestného zákona , § 39 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16/ šesťnásť/ mesiacov.

Podľa § 49 os. 1 písm.a/ Trestného zákona, § 50 ods. 1 Trestného zákona sa mu výkon trestu odňatia slobody podmenečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 /dvoch / rokov .

## **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 01.07.2015 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Košice - okolie v trestnej veci obvineného C. O. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 2Pv/81/15/8806.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste v znení zo dňa 30.06.2015 prokurátorom Okresnej prokuratúry Košice - okolie obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ odpovedal:

a/ rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

b/ súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, odpovedal: Áno.

c/ rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odpovedal: Áno.

d/ bol, ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, odpovedal: Áno.

e/ rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, odpovedal: Áno.

f/ rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, odpovedal: Áno.

g/ bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, odpovedal: Áno.

h/ sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, odpovedal: Áno.

4T/30/2015- 171-

i/ súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v ustanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, odpovedal: Áno.

j/ si uvedomuje, že ak prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky áno, s navrhnutou dohodou o vine a treste súhlasil, mohol samosudca rozhodovať o skutku jej právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustný iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c/ a ods. 2 Tr. por.