

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/248/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315204959
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315204959.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, Hlavné námestie 12, IČO 35 923 130 zast. Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., Martin, Jilemnického 30, IČO 36 715 352 proti odporcovi B. R., nar. XX. XX. XXXX, bytom M., A. XXX/XX o zaplatenie 1.185,24 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 744,80 Eur spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 776,70 Eur od 06. 07. 2012 do 10. 09. 2012, zo sumy 744,80 Eur od 11. 09. 2012 do zaplatenia na účet navrhovateľa a nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 18,23 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 43,02 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.185,24 Eur s príslušenstvom, a to titulom vrátenia zostatku finančných prostriedkov, ktoré poskytol odporcovi na základe Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX (ďalej len "Zmluva") zo dňa XX. XX. XXXX. Podľa Zmluvy sa odporca zaviazal vrátiť poskytnutú sumu v 60 mesačných splátkach, každá vo výške 31,90 Eur. Vzhľadom na to, že odporca čerpal poskytnuté prostriedky, ale nesplácal poskytnutú sumu riadne a včas vyzval ho navrhovateľ listom zo dňa 23. 06. 2012 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Po zosplatnení odporca zaplatil iba sumu 31,90 Eur, zvyšok dlžnej sumy nezaplatil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou.

Odporcovi bol do vlastných rúk doručený opis návrhu spolu s prílohami a uznesením, v ktorom mu súd uložil povinnosť vyjadriť sa k návrhu. Odporca sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise sp.zn. 5C/248/2015, najmä návrhom na začatie konania, zmluvou o pôžičke, podmienkami k zmluve o pôžičke, všeobecnými obchodnými podmienkami, predžalobnou upomienkou, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných

prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania; veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f), k) zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 9 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že spol. Home Credit Slovakia, a.s. uzavrela s odporcom dňa XX. XX. XXXX zmluvu o pôžičke. Na základe tejto zmluvy poskytol pôvodný navrhovateľ odporcovi sumu vo výške 1.000,-Eur, ktorú sa tento zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach spolu s poisťným po 31,90 Eur mesačne, pri RPMN vo výške 31,60 %, úrokovej sadzbe vo výške 31,60 % a celkových nákladoch odporcu vo výške 860,-Eur. Navrhovateľ výzvou zo dňa 23. 06.2012 vyzval odporcu na úhradu celej dlžnej sumy 1.700,27 Eur v lehote 3 dní od doručenia výzvy, teda do 05. 07. 2012. Odporca dlžnú sumu neuhradil, preto sa navrhovateľ domáhal svojho nároku súdnou cestou. Požadoval priznať celkovo sumu 1.185,24 Eur a zákonný úrok z omeškania.

Zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy ustanovoval náležitosti, ktoré musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere. Zároveň v prípade vymenovaných náležitostí ustanovoval, že ak chýbajú, považuje sa úver za poskytnutý bez úroku a bez poplatkov.

Súd má za to, že zmluva uzavretá medzi navrhovateľ a odporcom neobsahuje jasné a presné vyjadrenie termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov ani konečnej splatnosti úveru. Konečná splatnosť, teda konkrétny dátum splatnosti poslednej splátky nie je v zmluve uvedený, je uvedené iba 7/2016. V zmluve nie je uvedený dátum prvej splátky ani poslednej splátky ani termín splatnosti jednotlivých splátok. Vo všeobecných obchodných podmienkach, ktoré sú podľa textu zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou v čl. 6 bod 6.1 je uvedené, že klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v sume a termínoch určených splátkovým kalendárom, inak v sume a termínoch uvedených v zmluve alebo vo všeobecných obchodných podmienkach. V bode 6.2 je uvedené, že ak nie je stanovené inak, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci a v bode 6.4 je uvedené, že prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy, pokiaľ nie je dohodnuté inak. Priamo v zmluve neboli presne určené termíny splátok. Ani z textu všeobecných obchodných podmienok nie je možné zistiť presný termín splátok (je uvedené do 20. dňa v mesiaci, takže z tohto textu vyplýva, že to mohlo byť kedykoľvek od 1. do 20. dňa v mesiaci). Z takto uvedeného znenia nie je možné presne zistiť termín splátok ani deň poslednej splátky. Z týchto dôvodov má súd za to, že zmluva

neobsahuje ani presný údaj o konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Poskytnutý úver súd preto posudzoval ako úver poskytnutý bez úroku a bez poplatku.

Z predloženej platobnej histórie vyplýva, že odporca do dňa splatnosti uhradil sumu 223,30 Eur a po zosplatnení dňa 10. 09. 2012 sumu vo výške 31,90 Eur. Rozdiel medzi poskytnutou sumou vo výške 1.000,-Eur a zaplatenou sumou 255,20 Eur predstavuje sumu 744,80 Eur, ktorú sumu súd navrhovateľovi priznal.

Odporca sa nespĺnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne, ktorý súd priznal zo sumy 776,70 Eur od 06. 07. 2012 (tj. odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mala byť zaplatená dlžná suma podľa výzvy) do 10. 09. 2012 a zo sumy 744,80 Eur od 11. 09. 2012 do zaplataenia vzhľadom na úhradu uvedenú v prehľade splátok a úhrad.

V prevyšujúcej časti súd návrh vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 71,-Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 167,52 Eur za 2 úkony právnej služby po 61,41 Eur - (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur, k tomu všetkému 20 % DPH v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (62,84 % - 37,16 % = 25,68 %) priznal súd trovy konania tak, že zaplatený súdny poplatok priznal vo výške 18,23 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 43,02 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 61,25 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).