

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4Er/1077/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315208352
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4315208352.3

Uznesenie

Okresný súd Levice v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zast.: Advocate s.r.o., sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti povinnému: S., o vymoženie 174,00 eur s príslušenstvom, o návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

- I. Súd z a m i e t a návrh povinnej na zastavenie exekúcie.
- II. Súd vyhlasuje exekúciu za n e p r í p u s t n ú a v zmysle § 57 ods. 1. písm. g) Exekučného poriadku ju z a s t a v u j e .
- III. Súd o trovách exekúcie rozhodne samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 10.9.2015 vydal Okresný súd Levice (ďalej len „súd“) poverenie č. 5402 137168, ktorým poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, Exekútorský úrad Bratislava, vykonaním exekúcie v prospech oprávneného.

2. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii je vykonateľné rozhodnutie - rozhodcovský rozsudok vydaný Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. zo dňa 6.11.2014, pod spisovou značkou SR 11286/14 pre vymoženie pohľadávky vo výške 234 eur s príslušenstvom, ktorý bol vydaný na základe Rozhodcovskej zmluvy, ktorá bola súčasťou zmluvy o úvere č.409800355. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 15.12.2014 a vykonateľnosť dňa 18.12.2014.

3. Dňa 16.02.2022 bolo súdu doručené podanie povinnej nazvané „žiadost' o zastavenie a zrušenie exekúcií“ zo dňa 14.02.2022. Povinná v predmetnom návrhu uvádza, že nie je schopná splácať exekúciu, nakoľko poberá dôchodok, žiada zastaviť exekúciu. Povinná vo svojej žiadosti uvádza, že exekúciu má vyplatenú a má k tomu aj dôkaz, ktorý zasiela, prvý krát suma bola vyplatená pani Proksovej, nedávala z toho žiadne šeky, len jej dala splátkový kalendár, nakoľko jej zakaždým vyškrtla vyplatenú splátku. Druhý krát zaplatila, ale síce nevie meno dotýčnej osoby, nakoľko bola poverená, aby jej posielala peniaze na účet mesačné splátky, nakoľko si myslela, že to má splatené prišiel jej domov od súdneho exekútora papier, že ak nezaplatí danú sumu do termínu tak jej bude strhávané z dôchodku, tak musela zaplatiť celú sumu na raz, aj keď vedela, že to má zaplatené, nemala na výber. Preto povinná žiada súd, aby zastavil exekúciu, nakoľko povinná poberá len dôchodok a nemá z čoho ani prečo platiť. Povinná tvrdí, že nemôže za to, že si pani Proksová peniaze nechala, splatila to 3 krát a vzhľadom na to, že poberá iba dôchodok, žiada o vrátenie sumy, pretože podľa zákona je to nespravodlivé, aby takto zaobchádzali so starším človekom, nakoľko tá bola dlžná len 180 eur, čo si myslí, že je málo na to, čo posplácala. Na základe výzvy súdu o doplnenie podania o dôkazy preukazujúce úhradu pohľadávky povinná dňa 16.2.2022 doručila súdu fotokópie poštových poukážok.

4. K podaniu povinnej sa súdny exekútor dňa 18.03.2022 na základe výzvy súdu vyjadril, že k exekúcii sa nebude vyjadrovať, nakoľko nie je účastníkom exekučného konania a rozhodnutie vo veci necháva na uvážení súdu.

5. Dňa 29.07.2022 bolo súdu doručené vyjadrenie oprávneného k návrh povinnej na zastavenie exekúcie, v ktorom oprávnený uviedol, že poukazuje na skutočnosť, že s povinnou uzatvoril dňa 26.10.2012 zmluvu o úvere č. 409800335, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytnutia úveru. Priamo na prednej strane zmluvy o úvere sa uvádza, že dlžník vyhlasuje, že sa oboznámil a súhlasí so Všeobecnými podmienkami poskytnutia úveru, ktoré sú na zadnej strane zmluvy o úvere, nemá k nim žiadne výhrady a zaväzuje sa ich dodržiavať. Súčasne potvrdzuje prevzatie Zmluvy o úvere vrátane všeobecných podmienok a vyhlasuje, že je plne spôsobilý na všetky právne úkony, a že uvedené osobné údaje zodpovedajú skutočnosti. Tak ako vyplýva z vyššie uvedeného znenia Zmluvy o úvere, VPPÚ sa neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o úvere, a to nie len z formálneho hľadiska, ale aj z hľadiska ich materiálneho prevedenia. Vzhľadom na túto skutočnosť je nepochybné, že dlžník podpisom Zmluvy o úvere jednoznačne prejavuje svoju vôľu byť viazaný aj VPPÚ. Z uvedeného vyplýva, že uzatvorenie Zmluvy o úvere samostatne bez toho, aby prejav vôle zahŕňal aj vôľu byť viazaný VPPÚ neprichádza do úvahy. Oprávnený si predložením Zmluvy o úvere, ako aj VPPÚ splnil na jednej strane svoju informačnú povinnosť vo vzťahu k dlžníkovi a na strane druhej bola splnená podmienka písomnej formy Zmluvy o úvere. Oprávnený si zároveň dovoľuje uviesť, že sa pri uzatváraní zmluvy spravuje podľa požiadaviek klientov, ktorí ho oslovia so žiadosťou o uzatvorenie zmluvy o úvere. Klient svojím prejavom vôle ovplyvňuje obsah zmluvy prostredníctvom informácií dôležitých pre neho a jeho záväzok ako výška úveru, dobu splatnosti, ktorú si klient určí, v koľkých splátkach úver chce splatiť, dátum splatnosti splátky a v neposlednom rade aj účel na základe ktorého použije finančné prostriedky, pričom mal možnosť slobodnej voľby uzavrieť zmluvu. Oprávnený ďalej uvádza, že s povinnou uzatvoril dokopy štyri zmluvy o úvere, z toho má neuhradenú len túto predmetnú zmluvu o úvere č. 409800355. Oprávnený pri zmluve č. 409800355 eviduje úhrady od povinnej. Uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že povinná neplnila riadne na včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok a tým porušila dojednania predmetnej zmluvy má oprávnený nárok aj na zmluvný úrok z omeškania a trovy konania, trovy právneho zastúpenia. A na základe uvedeného oznamuje, že predmetná zmluva povinnou ešte nie je v celom rozsahu uhradená a vysporiadaná a preto stále trvá na pokračovaní v exekučnom konaní.

6. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku (ďalej len „EP“), ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

7. Podľa § 41 ods. 2 písm. d) Exekučného poriadku, podľa tohto zákona možno vykonať exekúciu aj na podklade vykonateľných rozhodnutí rozhodcovských komisií a zmierov nimi schválených.

8. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

9. Podľa § 57 ods. 1 písm. g) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví ak, exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

10. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

11. Podľa § 2 písm. a) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

12. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 a ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Ustanovenie § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka obsahuje exemplifikatívny, a teda neuzavretý výpočet neprijateľných podmienok v spotrebiteľských zmluvách. Tento výpočet je zo strany zákonodarcu neustále dopĺňaný a precizovaný. Týmto spôsobom zákonodarca reaguje na nesprávnu aplikačnú prax. Zmyslom a cieľom úpravy spotrebiteľského práva v Občianskom zákonníku je totiž poskytnúť spotrebiteľom v SR, ako členskom štáte EÚ, minimálne taký štandard ochrany, aký stanovuje smernica 93/13/EHS.

15. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

16. Podľa § 54 ods. 1 a ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

17. Podľa čl. 6 ods. 1 smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernice“), členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

18. Podľa čl. 2 písm. a) smernice, na účely tejto smernice, nekalé podmienky znamenajú zmluvné podmienky definované v článku 3.

19. Podľa čl. 3 ods. 1 smernice, zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa.

20. Podľa čl. 3 ods. 3 smernice, príloha obsahuje indikatívny a nevyčerpávajúci zoznam podmienok, ktoré môžu byť považované za nekalé.

21. V zmysle ods. 1 písm. q) prílohy smernice sa za nekalú podmienku považuje aj neposkytnúť spotrebiteľovi právo alebo mu brániť v uplatňovaní práva podať žalobu alebo podať akýkoľvek iný opravný prostriedok, najmä vyžadovať od spotrebiteľa, aby riešil spory neupravené právnymi ustanoveniami výhradne arbitrážou, nevhodne obmedzovať prístup k dôkazom alebo ukladať mu povinnosť dôkazného bremena, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, malo spočívať na inej zmluvnej strane.

22. Na základe návrhu povinnej súd pristúpil k skúmaniu súdneho spisu, a to aj exekučného titulu.

23. Predmetné exekučné konanie je vedené na základe vykonateľného exekučného titulu na peňažné plnenie -Rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 11286/14 zo dňa 6.11.2014 (právoplatný dňa 15.12.2014 a vykonateľný dňa 18.12.2014), na základe ktorého bola povinná zaviazaná na zaplatenie sumy vo výške 234 eur s príslušenstvom, a to

- známy úrok vo výške 58,29 eur
- poplatok vo výške 235,28 eur
- úrok vo výške 32 % ročne zo sumy 234 eur od 28.6.2013 do zaplatenia

- úrok z omeškania 8 % ročne zo sumy 469,28 eur od 3.11.2013 do zaplatenia,
- zmluvnú pokutu vo výške 312 eur
- trovy mediáčného konania vo výške 170,67 eur
- poplatok za upomienky vo výške 32 eur
- trovy rozhodcovského konania vo výške 312,55 eur

a to všetko v mesačných splátkach vo výške 120 eur splatných vždy k poslednému dňu v mesiaci na účet žalobcu s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k poslednému dňu v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozhodnutia, až do úplného zaplatenia dlhu, a to pod následkom straty výhody splátok a výkonu rozhodnutia v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

24. Súčasťou žiadosti o udelenie poverenia sú aj listinné dôkazy: Zmluva o úvere č. 409800355 zo dňa 26.10.2012, Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, Rozhodcovská zmluva zo dňa 26.10.2012.

25. Súd po preskúmaní listinných dôkazov dospel k názoru, že v zmysle Zmluvy o úvere č. 409800355, ktorá bola uzatvorená medzi oprávneným ako právnickou osobou a povinnou ako fyzickou osobou, sa jedná o vzťah spotrebiteľský, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia spotrebiteľského práva. Z obsahu zmluvy jednoznačne vyplýva, že sa jedná o spotrebiteľský úver, nakoľko Zmluva o úvere č. 409800355 spĺňa atribúty zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluvu o úvere uzavrel veriteľ - oprávnený v rámci podnikateľskej činnosti (podľa výpisu z Obchodného registra) s povinnou ako dlžníkom (fyzickou osobou- nepodnikateľom), a preto na právny vzťah medzi účastníkmi je nutné okrem ustanovení zmluvných dojednaní aplikovať aj príslušné ustanovenia zákona o ochrane spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, ktoré majú kogentnú povahu a sú súčasťou obsahu záväzku bez ohľadu na dohodu strán.

26. V zmysle uznesenia Krajského súdu Banská Bystrica z 24. februára 2011, sp. zn. 17CoE/47/2011, Slovenská republika svoj záväzok voči Európskej únii poskytnúť spotrebiteľovi zvýšenú ochranu vzhľadom na jeho postavenie v spotrebiteľských vzťahoch si plní prostredníctvom viacerých zákonov, medzi inými Občianskym zákonníkom, kde v §-e 53 zakotvuje, že neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Súd sa prikláňa k názoru Najvyššieho súdu SR, ktorý vyslovil vo svojom uznesení sp.zn. 6 Cdo 83/2013, že pokiaľ oprávnený v návrhu na vykonanie exekúcie označil za exekučný titul rozsudok rozhodcovského súdu, je exekučný súd oprávnený a zároveň povinný riešiť otázku, či rozhodcovské konanie prebehlo na základe uzavretej (resp. platnej) rozhodcovskej zmluvy (rozhodcovskej doložky). Skúmaním platnosti rozhodcovskej zmluvy (dohodnutej v spotrebiteľskej veci, t.j. vo veci vyplývajúcej zo spotrebiteľského právneho vzťahu, ktorým je právny vzťah založený právnou skutočnosťou - spotrebiteľskou zmluvou) súd v exekučnom konaní nepreskúmaval vecnú správnosť rozhodcovského rozsudku, ale len realizoval svoje oprávnenie vyplývajúce zo zákona, a to z ustanovení § 57 a 58 Exekučného poriadku, t.j. oprávnenie v každom štádiu exekučného konania (teda aj v prebiehajúcej exekúcii) skúmať existenciu exekučného titulu. Takéto oprávnenie má exekučný súd aj keď účastník rozhodcovského konania, ktorým je spotrebiteľ, nevyužije možnosť spochybniť existenciu alebo platnosť rozhodcovskej zmluvy podľa ustanovení zákona o rozhodcovskom konaní. V prípade zisteného nedostatku v tomto smere je exekučný súd oprávnený konštatovať rozpor rozhodcovského rozsudku so zákonom znamenajúci materiálnu nevykonateľnosť tohto exekučného titulu. Takýmto postupom exekučný súd napĺňa príkaz vyplývajúci z princípu ochrany práv spotrebiteľa.

28. Po preskúmaní obsahu súdneho spisu, súd dospel k záveru, že rozhodcovská zmluva, od ktorej rozhodcovský súd odvodzoval svoju právomoc vo veci konať a rozhodnúť je neplatná. Vznik rozhodcovskej zmluvy vyžaduje individuálne rozhodnutie spotrebiteľa a jeho slobodnú vôľu o tom, že si vymieňuje rozhodcovské konanie, a to preukázateľne. Z predložených listín nevyplýva, že by si uzavretie rozhodcovskej zmluvy v takomto znení výslovne vymienil povinný a vzhľadom na formulárový charakter rozhodcovskej zmluvy nemožno dospieť k záveru, že by povinný mal možnosť obsah rozhodcovskej zmluvy akýmkoľvek spôsobom meniť. Pokiaľ ide o obsah rozhodcovskej zmluvy, táto síce dáva dlžníkovi právo obrátiť sa v spore s veriteľom aj na všeobecný súd (bod 1 písm.b), avšak toto právo je len formálne, nakoľko samotný výber je na účastníkovi konania, ktorý začne konanie skôr, a teda v praxi veriteľ (oprávnený), ktorý si na prejednanie sporu vyberie konanie pred rozhodcovským súdom. V prípade podania žaloby veriteľom na rozhodcovskom súde je nútený dlžník - spotrebiteľ podrobiť sa rozhodcovskému konaniu bez možnosti domáhať sa ochrany svojich práv na všeobecnom súde,

čo exekučný súd posudzuje ako zmluvné dojednanie, ktoré je v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo spotrebiteľskej zmluvy. Jedná sa tak o neprijateľnú zmluvnú podmienku, na ktorú súd prihliadne aj bez návrhu a rovnako aj bez návrhu súd exekúciu zastaví, ak ide o plnenie z takejto neprijateľnej zmluvnej podmienky.

29. Rozhodcovský rozsudok vydaný v spotrebiteľskej veci je ako exekučný titul v rozpore so zákonom, ak rozhodcovská zmluva (či už uzavretá vo forme osobitnej zmluvy alebo rozhodcovskej doložky), na ktorej sa zakladá právomoc rozhodcovského súdu, nebola vôbec uzavretá alebo bola uzavretá neplatne. Nedostatok právomoci rozhodcovského súdu odvíjajúci sa od neexistencie či neplatnosti rozhodcovskej zmluvy má v spotrebiteľskej veci za následok materiálnu nevykonateľnosť (nezáväznosť) rozhodcovského rozsudku (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Cdo/1/2012 zo dňa 21.3.2013). Súd zároveň poukazuje na Uznesenie KS v Žiline zo dňa 15.02.2022 pod sp. zn. 1CoE/36/2021.

30. Návrh povinnej na zastavenie exekúcie súd zamietol, nakoľko nie je preukázaný ani dostatočne odôvodnený žiadny z dôvodov na zastavenie exekúcie v zmysle § 57 Exekučného poriadku. Po skúmaní exekučného spisu a možných dôvodov na zastavenie exekúcie súd zistil iný dôvod na zastavenie exekúcie, ktorý musel skúmať aj ex offo, a teda exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm g) Exekučného poriadku.

31. S poukazom na uvedené má súd za to, že Rozhodcovská zmluva zo dňa 26.10.2012 bola už v čase jej uzavretia neprijateľnou podmienkou a ako taká bola už od počiatku neplatnou podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Rozhodcovské konanie sa tým uskutočnilo bez riadneho zmocnenia zo strany zmluvných strán a rozhodcovský rozsudok vydaný v takomto konaní nemôže byť riadnym exekučným titulom na vykonanie exekúcie (je materiálne nevykonateľný), preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I.

32. O trovách exekúcie súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia a po ich vyčíslení súdnym exekútorom.

Poučenie:

Proti výroku I. a II. tohoto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohoto uznesenia odvolanie nie je prípustné.