

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 5C/206/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615201905
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615201905.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Alenou Blaškovou, v právnej veci navrhovateľky: B. X., N.. XX.XX.XXXX, A. H. T. XXXX/XX, XXX XX W., občan SR proti odporcovi: Q. X., N.. XX.XX.XXXX, A. H. XXXX/., XXX XX, W. A. S. XXXX/X, XXX XX W., občan SR, o určenie výživného na dospelé dieťa, taktó

r o z h o d o l :

Odporca je povinný platiť navrhovateľke výživné vo výške 140 eur mesačne vždy do 15.dňa toho ktorého mesiaca vopred do rúk navrhovateľky.

Zročné výživné od 16.04.2015 do 30.09.2015 v sume 769, 99 eur súd povoľuje odporcovi splácať v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Súd vo zvyšku návrh zamietá.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom zo dňa 16.04.2015 proti odporcovi domáhala určenia výživného na sumu 350 eur mesačne od 01.04.2015 splatných do 10. dňa v mesiaci vopred s tým, že zameškané výživné od 01.04.2015 do zaplatenia je odporca povinný zaplatiť navrhovateľke do 3-och dní z dôvodu, že rodičia sú v rozvodovom konaní, termín rozvodu je určený 06.05.2015 o 13,30 hod pod č.k. 2P 39/2015-7. Dňa 17.03.2015 sa navrhovateľka stala plnoletou a v súčasnosti študuje na strednej škole Gymnázium Partizánske. Odporca opustil spoločnú domácnosť v ktorej žije spolu s matkou V. X. a s dvoma maloletými súrodencami jej neprispieva na výživu a odmieta komunikovať, rozhodla sa požiadať súd o určenie výživného. Navštevuje 3. ročník gymnázia a po skončení štvorročného štúdia má záujem vybrať si vysokú školu, v ktorej sa chce pripravovať na budúce povolanie. Mesačné výdavky spočívajú z nákladov na bývanie 50 eur mesačne, strava 90 eur mesačne/ náklady na stravu sú zvýšené, lebo trpí celiakiou a v súčasnej dobe dodržiava bezlepkovú diétu/, lieky a poplatky u lekára 60 eur mesačne vrátane kontaktných šošoviek, tiež užíva lieky na alergiu a astmu, s ktorou sú spojené ďalšie výdavky, lebo je náchylnejšia na choroby a každé dva mesiace užíva antibiotiká, užíva antikoncepciu zo zdravotných dôvodov, oblečenie cca 40 eur mesačne, pričom mesačné výdavky predstavujú sumu cca 300 eur mesačne. Jednorázové výdavky predstavuje stužková 170 eur, 130 eur na šaty, topánky, kozmetiku a kaderničku, navštevuje autoškolu 400 eur a zdravotný kurz 20 eur. Odporca pracuje ako vodič MKD s príjmom 1200- 2500 eur mesačne.

Z výsluchu navrhovateľky vyplynulo, že býva v spoločnej domácnosti so svojou matkou a dvoma maloletými súrodencami vo veku 15 a 13 rokov v trojizbovom byte v BSM rodičov. Upresnila náklady na prihlášky na vysokú školu budú vo výške cca 200 eur, požičanie šiat na stužkovú 100 eur, kaderničku 10 eur, kozmetičku 15 eur, topánky 25 eur, náklady na ZRPŠ 16 eur, školské potreby 10 eur, učebnica

angličtiny 30 eur, učebnica ruštiny 17 eur, výlety a exkurzie okolo 10 eur, náklady na maturitné oznamy 11 eur, za antikoncepciu 10 eur mesačne. Pokiaľ ide o náklady na mobil, odporca jej dovolil prevolať 5 eur mesačne, preto si zakúpila kartu a kredit jej platí matka, pracovala v bowlingu len príležitostne bez zmluvy na výpomoc čo bolo maximálne 40 eur za mesiac čo sa týka poisťky z tejto minula len sumu 200 eur na opravu telefónu a ostatné peniaze si odložila na štúdium.

Odporca s návrhom nesúhlasil, bol ochotný platiť výživné na navrhovateľku v maximálnej výške 100 eur mesačne z dôvodu, že sú z matkou navrhovateľky rozvedení, býva u svojej matky, ktorej prispieva 100 eur na náklady spojené s bývaním. Poberá minimálnu mzdu a stravné diéty za čas keď pracuje v zahraničí. Okrem navrhovateľky má vyživovaciú povinnosť k mal. B. X. 110 eur mesačne a mal. B. X.Š. 100 eur mesačne. Rozvodové konanie sa viedlo pod sp.zn. 2P/39/2015. Platí internet deťom 10 eur, dcére B. 15 eur mobil paušál, platí dve hypotéky vo výške 107 eur a 167 eur, ktoré boli použité na prestavbu dvoch bytov 3-izbového a 1-izbového, platil komunálny odpad 34 eur za obdobie 1,5 roka v roku 2015, spláca práčku 23 eur, ktorú užíva jeho bývalá manželka, bývalá manželka zrušila poisťku na štípendijné poistenie, ktoré mu bolo poisťovňou K. vyplatené v prospech mladšej dcéry 1360 eur a navrhovateľky 1620 eur, s bývalou manželkou nie sú majetkoprávne vysporiadaní.

Svedkyňa V. X., matka navrhovateľky uviedla, že býva v trojizbovom byte na ul. H. M. W., ktorý má režim BSM, splatí náklady na bývanie nájom 200 eur mesačne, elektrina 50 eur, plyn a televízia 10 eur, platí poisťky detí a jeho 22 eur mesačne, navrhovateľka má celiakiu čo vyžaduje individuálnu stravu 20-30 eur mesačne, bola na liečení v Tatrách v období december až január 2015s astmatickým ochorením, uhradila za jedno vyšetrenie 10 eur. Svedkyňa má vyživovaciú povinnosť okrem navrhovateľky k dvom deťom vo veku 15 a 13 rokov, v BSM majú chatu, motorové vozidlo T., trojizbový byt so zariadením a 1,5 izbový byt, štvrťročne obnovuje deťom kredit vo výške 10 eur

Podľa § 62 ods. 1 ods. 1 až 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciú povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 až 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné. V prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva. Plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

Podľa § 77 ods. 1 a 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Práva na jednotlivé opakujúce sa plnenia výživného a ostatné práva na peňažné plnenia vyplývajúce z tohto zákona sa premlčujú.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že navrhovateľka je dcérou odporcu pochádzajúca z jeho manželstva. Manželstvo rodičov navrhovateľky bol právoplatne rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2P/39/2015-38 zo dňa 06.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 20.05.2015. Na čas po rozvoде boli do osobnej starostlivosti matky navrhovateľky V. X. zverené maloleté deti B. X. N.. XX.XX.XXXX P. B. X. N.. XX.XX.XXXX a odporca bol zaviazaný platením výživného na mal. B. sumou 110 eur mesačne a mal. B. sumou 100 eur mesačne k 15 dňu v mesiaci vopred. Navrhovateľka bola dňa 17.03.2015 plnoletá, preto sa domáhala výživného samostatným návrhom. Navrhovateľka žije s matkou a dvoma mladšími súrodencami v trojizbovom byte pochádzajúcom z BSM. Rodičia navrhovateľky vlastnia chatu, trojizbový a 1,5 izbový byt v BSM so zariadením Y. T. rok výroby 2006, ktoré nie je vysporiadané. Odporca je zamestnaný ako vodič MKD vo firme J. F. Š. - Š.-C. W. s priemerným čistým príjmom 322,95 eur a 738,81 eur diéty čo je suma 1062 eur mesačne, z toho platí nevyhnutné výdavky výživné 210 eur na dve maloleté deti, prispieva svojej matke na bývanie 100 eur mesačne, platí úvery vo výške 107 eur a 167 eur spolu 274 eur, spláca práčku 23 eur, internet 10 eur deťom, navrhovateľke zaplatil mobil 15 eur. Matka navrhovateľky pracuje vo firme S. B. W. W. B..T..Y.. s priemerným čistým príjmom 550 eur mesačne, pričom pracuje podľa jej vyjadrenia 10-16 hodín lebo v súčasnosti majú v zamestnaní prácu zo svojho príjmu platí 200 eur nájom mesačne, elektrinu 50 eur, plyn a televíziu 10 eur mesačne, platí poisťky deťom a sebe 22 eur mesačne, náklady na stravu navrhovateľky sú 20-30 eur mesačne, deťom obnovuje kredit štvrťročne 10 eur. Náklady navrhovateľky na štúdium jednorázové na stužkovú 163,94 eur/ požičanie šiat na stužkovú 99 eur, kaderničku 10 eur, kozmetičku 15 eur, topánky 28,94 eur, maturitné oznamy 11 eur /, školské potreby 10 eur, učebnica angličtiny 30 eur, učebnica ruštiny 17 eur, výlety a exkurzie okolo 10 eur, za antikoncepciu a lieky 33 eur, bežné náklady na stravné 90 eur- zvýšené náklady na stravné - bezlepkovú diétu z dôvodu zistenej celiakie o 18 eur, ošatenie 40 eur, ZRPŠ 16 eur, školské výlety 24 eur, návšteva autoškoly 400 eur, zdravotný kurz 20 eur, prihlášky na vysokú školu 200 eur, osobné a kozmetické potreby. Iný príjem nemá, lebo si zranila nohu po páde, prišla na pojednávanie o barľách, preto si ani brigádnicky neprivyrába a tiež už nastúpila do 4. ročníka gymnázia od 01.09.2015.

Súd dospel k záveru, že navrhovateľka navštevuje v školskom roku 2015-2016 4. ročník X. M. W., pričom jej mesačné náklady na štúdium, oblečenie, stravu, voľnočasové aktivity i školské potreby predstavujú, lieky, kontaktné šošovky, náklady spojené so stužkovou ako aj prihláškami na vysokú školu predstavujú zvýšené náklady navrhovateľky na výživu, ošatenie, stravu a celkové zaopatrenie, preto súd vzhľadom na osobné a majetkové pomery oboch rodičov považuje za primerané určenie výživného vo výške 140 eur mesačne, lebo jej náklady a celkové zaopatrenie sú podstatne vyššie ako náklady na výživu a zaopatrenie u jej mladších súrodencov, pričom súd prihliadol nielen na mesačné náklady navrhovateľky, ale aj na osobné a majetkové pomery oboch jej rodičov. Je v možnostiach a schopnostiach otca navrhovateľky určené výživné platiť. Z pripojeného rozvodového spisu vyplýva, že odporca odišiel zo spoločnej domácnosti v marci 2015, pričom nepreukázal, že by bol od podania návrhu na výživnom nejakú sumu uhradil, navrhovateľka potvrdila, že jej nič na výživné od podania návrhu nezaplatil. Súd preto určil výživné s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu vo výške 140 eur, ktoré považuje súd za primerané s poukazom na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Súd priznal výživné od podania návrhu s poukazom na § 78 ods.1 Zákona o rodine, keď výživné na plnoleté deti možno priznať len od podania návrhu t.j. od 16.04.2015, pričom navrhovateľka žiadala priznať výživné od 01.04.2015 čo spätne nie je možné, preto súd priznal navrhovateľke výživné vo výške 140 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu t.j. od 16.04.2015 navrhovateľkou požadované

výživné vo výške 350 eur mesačne je zjavne neprimerané vzhľadom na jej skutočné náklady na štúdium a celkové zaopatrenie ako aj schopnosti a možnosti odporcu, pričom aj matka je taktiež povinná podieľať sa na výžive navrhovateľky pričom súd pri určení výšky výživného zároveň prihliadol aj na tú skutočnosť, že matka sa o navrhovateľku osobne stará.

Zročné / zameškané/ výživné súd určil od podania návrhu t.j. od 16.04.2015 do 30.09.2015 v sume 769,99 eur, lebo odporca od podania návrhu nič na výživnom nezaplatil čo bolo v konaní nesporne preukázané, pričom povolil splácať odporcovi toto zameškané výživné v mesačných splátkach po 50 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok to znamená, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stáva zročným celý dlh na zameškanom výživnom a je možné ho vymáhať jednorázovo.

Súd návrh navrhovateľky na výživné za obdobie od 01.04.2015 do 15.04.2015 ako nedôvodný zamietol a od podania návrhu t.j. od 16.4.2015 nad sumu 140 eur mesačne, lebo výživné na plnoleté dieťa je možné zo zákona priznať len od podania návrhu, lebo ide o návrhové konanie na rozdiel od výživného na maloleté deti s poukazom na § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa §-u 142 ods. 2 OSP tak, že vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, lebo im žiadne trovy nevznikli a obaja účastníci boli v konaní približne rovnako úspešní ako neúspešní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Partizánske na Krajský súd v Trenčíne, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.