

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 16C/209/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214221629
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214221629.2

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci žalobcu: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, Holandské kráľovstvo, proti žalovanej: F. F., X.. XX. X. XXXX, bytom H. Z. XX, Z. X. S., o 1.796,15 € s prísl., takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje, pretože v tej istej veci prebieha iné konanie.
- II. Žalobcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.
- III. Termín pojednávania nariadeného na 9. októbra 2015 o 9:30 hod. sa zrušuje.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou došlou súdu 27. novembra 2014 domáha voči žalovanej zaplatenia sumy 1.796,15 €, ktorá pozostáva z istiny 117,03 €, úroku 229,56 €, zosplatennej istiny 1.374,38 €, poistného 25,38 €, poplatku za upomienky 48 € a poplatku za možnosť zmeny splátky 1,80 €, ako úroku z omeškania vyčísleného a pokračujúceho. V žalobe predniesol, že tieto nároky sa zakladajú na úverovej zmluve medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., a žalovanou z 2. mája 2012 č. 4205004265, ktoré žalobca nadobudol postúpením od uvedenej spoločnosti.

Zo spisu tun. súdu 12 C 4/2015 súd zistil, že v ňom žalobca uplatňuje totožný nárok, založený na totožnej zmluve a totožnom spôsobe nadobudnutia (zmluve). V uvedenej veci bol 21. septembra 2015 vyhlásený rozsudok, ktorým sa vo veci rozhodlo v celom rozsahu.

Ustanovenie § 83 Občianskeho súdneho poriadku bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehali viaceré konania. Z vyššie uvedených skutočností je zrejmé, že žalobca v tejto veci uplatňuje voči tej istej žalovanej ten istý nárok z toto istého titulu, aký uplatňuje aj v konaní 12 C 4/2015, kde o ňom doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté. Uvedené konanie bráni tomu, aby bol rovnaký nárok uplatnený žalobou v inom občianskom súdnom konaní.

Iné prebiehajúce konanie je nedostatkom podmienok konania, pre ktorý je rozhodujúci stav v čase rozhodovania súdu (§ 154 ods. 1 O. s. p. analogicky). Ak v čase rozhodovania súdu tento nedostatok neodpadol, musí súd konanie zastaviť (§ 104 ods. 1 O. s. p.). Aj keď konanie sp. zn. 12 C 4/2015 začalo neskôr, bol v ňom už vyhlásený rozsudok, ktorým je súd viazaný (§ 156 ods. 4 O. s. p.), takže ho už nie je možné zastaviť. Preto je účel § 83 O. s. p. (zákaz, aby o veci prebiehali dve totožné konania) možné naplniť len tak, že sa v takom prípade zastaví to konanie, v ktorom je to možné, teda v danom prípade konanie sp. zn. 16 C 209/2014. To sa vo výroku I tohto uznesenia aj udialo.

Vzhľadom na to bolo potrebné zrušiť aj termín pojednávania nariadeného už 21. augusta 2015 (výrok III).

Výrok o trovách sa zakladá na § 146 ods. 2 prvej vety O. s. p., podľa ktorého by mala nárok na náhradu trov konania žalovaná voči žalobcovi, ktorý zastavenie (litispendenciu) spôsobil. Žalovaná však nepodala zodpovedajúci návrh (§ 151 ods. 1 O. s. p.), takže nebolo o čom rozhodovať. Žalobca náhradu trov konania žiadal, nemá však na ňu nárok, preto bolo o jeho návrhu rozhodnuté tak, že mu ju súd nepriznal (§ 151 v spojení s § 152 ods. 2 a § 167 ods. 2 O. s. p.).

Poučenie:

Proti výroku I a II tohto uznesenia je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde alebo ústne do zápisnice na ktoromkoľvek okresnom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je adresované, dátume a podpise odvolateľa uviesť tiež, v akom rozsahu sa toto uznesenie napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Proti výroku III tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 202 ods. 3 písm. a/ O. s. p.).