

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 6C/80/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5915204564  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2015:5915204564.1

## Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v právnej veci navrhovateľa: L. P., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XX/X, E., zastúpený advokátom JUDr. Alexandrom Farkašovským, P. L. 1, M., proti odporcovi: L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX/XX, E., v konaní o náhradu škody 1.608,36 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e zmier nasledovného znenia:

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 1.608,36 €, a to v mesačných splátkach po 60 € mesačne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa počnúc mesiacom októbrom 2015, a to až do zaplatenia, a to pod hrozbou straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ vo svojom písomnom návrhu uviedol, že dňa 10.6.2013 ho odporca v čase medzi 07.00 hodinou a 08.00 hodinou na stanovišti vozidiel Taxi služby pri budove Slovenskej pošty na ulici A. Bernoláka v Ružomberku fyzicky napadol po tomto, čo sa u neho sťažoval na to, že za poskytnutú službu - odvezenie vozidlom Taxi služby dňa 4.6.2013 z ulici Považskej v Ružomberku do cieľovej stanice ÚVN Ružomberok pýtal odplatu vo výške 3,50 €, pričom za takúto službu sa bežne platí odplata vo výške 2 €. Odporca bol za jeho skutok uznaný vinným rozsudkom Okresného súdu Ružomberok sp.zn. 1T/157/2013 zo dňa 15.1.2014, ktorým bola schválená dohoda o vine a treste uzavretá 20.12.2013 na Okresnej prokuratúre v Ružomberku za prečin výtržníctva podľa § 364 ods.1 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 300 hodín. Súd navrhovateľa ako poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie. Podľa výrokovej časti rozsudku odporca svojim konaním spôsobil navrhovateľovi pomliaždeninu mäkkých tkanín lícnej kosti vpravo, pomliaždeninu a opuch mäkkých tkanín pravej očnice s hematómom a zlomeninu spodiny očnice pravého oka s minimálnym posunom kostených úlomkov, ktoré zranenia si podľa znaleckého posudku vyžiadali obmedzenie v obvyklom spôsobe života v trvaní 6 dní. Vzhľadom na nesúhlas navrhovateľa so závermi znaleckého posudku si tento dal vypracovať vlastný znalecký posudok č. 103/rok 2014 znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, traumatológia, prof. MUDr. Petrom Labášom, CSc., ktorý konštatoval, že navrhovateľ utrpel tupé poranenia v oblasti tváre, hlavne oblúka tvárového a pravého oka, kde utrpel zlomeninu spodiny očnice a kosteného tvárového oblúka s tým, že úder musel byť výraznej intenzity a vzhľadom na to, že celková liečba prekročí 42 dní, úraz jednoznačne charakterizoval ako ťažký. Podľa zákona č. 437/2004 Zb. o náhrade za bolesť a sťaženie spoločenského uplatnenia vykonal bodové ohodnotenie bolesti a sťaženia spoločenského uplatnenia navrhovateľa s tým, že zraneniam navrhovateľa zodpovedá bodové ohodnotenie 90 bodov, čo pri hodnote jedného bodu za rok 2013 16,10 € predstavuje sumu 1.449 €, ktorej zaplatenia sa navrhovateľ domáhal. Súčasne sa navrhovateľ domáhal aj zaplatenia majetkovej ujmy spočívajúcej v nákladoch vynaložených na vypracovanie znaleckého posudku č. 103/rok 2014 a bodového ohodnotenia zo dňa 31.7.2015

predstavujúcej sumu 159,36 € vypracovanie znaleckého posudku 119,52 € a vypracovanie bodového ohodnotenia poškodeného navrhovateľa 39,84 €) , t.j. spolu 1.608,36 €.

Pred prvým pojednávaním účastníci konania uzavreli zmier hore uvedeného znenia.

Podľa § 99 ods.1 OSP, ak to povaha vecí pripúšťa, môžu účastníci skončiť konanie súdnym zmiernom. O zmier sa má súd vždy pokúsiť. Ak to umožňujú okolnosti prejednávanej veci, môže súd pred prvým pojednávaním a počas konania účastníkov vyzvať, aby sa o zmier pokúsili mediáciou a zúčastnili sa na informatívnom stretnutí u mediátora zapísaného v registri mediátorov.

Podľa ods. 2 cit. §-u, súd rozhodne o tom, či zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore s právnymi predpismi. V takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ods.4 cit. §-u, schválený zmier má účinky právoplatného rozsudku. Rozsudkom však môže súd zrušiť uznesenie o schválení zmiernom, ak je zmier podľa hmotného práva neplatný. Návrh možno podať do troch rokov od právoplatnosti uznesenia o schválení zmiernom.

Podľa § 585 ods.1 Občianskeho zákonníka, dohodou o urovaní môžu účastníci upraviť práva medzi nimi sporné alebo pochybné. Dohoda, ktorou majú byť medzi účastníkmi upravené všetky práva, sa netýka práv, na ktoré účastník nemohol pomýšľať.

Vychádzajúc z uvedených zákonných ustanovení, ako aj z toho, že účastníci konania si urovnali vzájomné práva medzi nimi sporné v súlade so zákonom, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a zmier schválil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. b/ OSP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie skončilo sa zmiernom, pokiaľ v ňom nebolo o náhrade trov dojednané niečo iné.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.