

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 8Co/242/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8106207590
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Kolek
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2015:8106207590.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcov 1/ I. S., rod. R., bytom R. X, H., 2/ E. Q., bytom R. X, H., 3/ Bc. E. E., bytom R. X, H., 4/ T. F., rod. E., bytom R. X, H., 5/ D. U., bytom R. X, H., 6/ E. U., rod. D., bytom R. X, H., 7/ I. H., bytom R. X, H., 8/ Mgr. I. H., rod. Q., bytom R. X, H., 9/ M. H., bytom R. X, H., 10/ E. G., bytom R. X, H., 11/ I. G., rod. R., bytom R. X, H., 12/ R. E., bytom R. X, H., 13/ I. H., bytom R. X, H., 14/ S. P., bytom R. X, H., 15/ P. T., bytom R. X, H., 16/ E. P., bytom E. XX/A, H., 17/ E. P., bytom J. XX, H., 18/ I. R., bytom V. X, H., právne zastúpených advokátom JUDr. Vladimírom Babinom so sídlom Hlavná č. 29, Prešov, proti žalovanému L. E., bytom R. XX, H., zastúpenému JUDr. Milanom Lukáčom, bytom Záborského 15, Veľký Šariš, o určenie vlastníckeho práva, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 16C/70/2006-591 zo dňa 26.6.2014 takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Okresný súd Prešov rozsudkom č. k. 16C/70/2006-591 vyhovel žalobe žalobcov a určil, že žalobcovia sú podielovými spoluvlastníkmi parcely KN-C 4687/9 o výmere 114 m² v podieloch uvedených vo výroku rozsudku. Rozsudok odôvodnil tým, že z právneho názoru Krajského súdu v Prešove vysloveného v uznesení 16Co/48/2013-441 vyplýva, že žalobcovia svoj návrh odôvodňujú konkurenciou vlastníckych práv z dôvodu, že do evidencie katastra bol zapísaný sporný pozemok vytvorený na základe geometrického plánu ako príloha kúpnej zmluvy, ktorou predávajúci prevádzali vlastníctvo k pozemkom, ktorých neboli vlastníkom. Sporný pozemok, ktorý nadobudli právni predchodcovia žalovaného, bol stále aj na LV bytového družstva, ktoré pri prevode bytov do vlastníctva previedlo aj príľahlý pozemok v podiele novým vlastníkom bytov. Uviedol, že bol viazaný jednoznačným záverom odvolacieho súdu, že návrh žalobcu bol dôvodný, a preto mu vyhovel.

Proti tomuto rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný. Poukázal na to, že okresný súd nepochopil stanovisko krajského súdu ani obsahom ani rozsahom. Uviedol, že protiprávny zápis hospodárskej zmluvy protiprávne založil OSBD Prešov stav trvalého užívania od roku 1993 a v roku 2001 protiprávne oprávnenie predávať to, čo OSBD nikdy v súlade s právom nenadobudlo.

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zrušiť.

Súd prvého stupňa bol viazaný právnym záverom odvolacieho súdu vysloveným v uznesení 16Co/48/2013-441 zo dňa 20.5.2013. V tomto uznesení súd prvého stupňa uviedol, že bude úlohou súdu prvého stupňa nielen zistiť, či bytové družstvo bolo skutočne vlastníkom, keď prevádzalo predmetné pozemky na žalobcov, ale rovnako bolo potrebné sledovať aj tú líniu, či ten kto daroval pozemok žalovanému, bol skutočným vlastníkom. Uviedol, že súd prvého stupňa má vyriešiť otázku, či pozemok, ktorý je predmetom sporu, bol vykúpený štátom alebo nie. Ak zistí, že bol pozemok vykúpený, bude sledovať, či žalovaný potom mohol predmetný pozemok nadobudnúť od svojich právnych predchodcov

alebo nie a tiež, či predmetný pozemok bol predmetom prevodu z kúpnej zmluvy z bytového družstva na žalobcov. Súd prvého stupňa sa však týmto právnym názorom pri vydávaní rozhodnutia neriadil. Neobjasneným zostalo, či predmetný pozemok bol predmetom prevodu z bytového družstva na žalobcov.

Z doteraz zisteného skutkového stavu vyplýva, že žalovaná parcela bola vytvorená z časti pôvodnej parcely 1326/6, ktorá bola vyvlastnená v prospech štátu. Tiež bolo zistené, že právny predchodca žalovaného žalovanú parcelu nadobudol po vyvlastnení od pôvodných vlastníkov. Tento zistený stav však pre úspech žalobcov v žalobe nepostačuje. Žalobcovia žalujú určenie vlastníckeho práva, teda musia preukázať právny titul, na základe ktorého sa oni stali vlastníkami tejto parcely. Pre tento záver je potrebné zistiť, či parcela 4687/9, ktorá je predmetom tohto konania, bola alebo nebola predmetom prevodu z bytového družstva na žalobcov. Skutkové zistenia v tomto smere z rozsudku súdu prvého stupňa nevyplývajú.

Zo znaleckého posudku Ing. D. T. č. 35/2011 vyplýva, že žalovaná parcela C-N 4687/9 je totožná s parcelou CK-N 4687/6 (ktorú žalobcovia nadobudli), že ide o identický pozemok s tým istým geometrickým a polohovým určením. Zmena podlomenia z č. 6 na 9 bola z titulu nesprávneho postupu iného geodeta. Tento záver sa však javí ako nesprávny, pretože z odpovede na inú otázku, ako aj z iných dôkazov obsiahnutých v spise vyplýva, že zmena podlomenia nebola z č. 6 na č. 9, ale z č. 7 na č. 9. Vzhľadom na výrazne rozdielnu výmeru parcely 4687/6 a 4687/9 (114 m², resp. 2892 m²) je zrejme nesprávny aj záver o tom, že pozemky 4687/6 a 4687/9 sú identické.

Pokiaľ by žalobcovia nenadobudli platne vlastnícke právo k parcele 4687/9, ktorá je predmetom tohto konania, nemôžu sa úspešne domáhať určenia vlastníckeho práva k tejto parcele ani pri zistenom skutkovom stave, že právny predchodca žalovaného túto nehnuteľnosť nadobudol od nevlastníka. Dôvodom je nedostatok aktívnej legitímácie na strane žalobcov.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f) a h) O.s.p.. Pre nedostatočné zistenie skutkového stavu súd prvého stupňa prijal nesprávny právny záver.

Súd prvého stupňa zistí, či žalobcovia nadobudli vlastnícke právo k žalovanej parcele, a podľa toho vo veci rozhodne. Ak žalobcovia vlastnícke právo nenadobudli, nemajú aktívnu legitímáciu na podanie žaloby.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch).

Poučenie:

Proti uzneseniu nie je prípustné odvolanie.