

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 4T/77/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115010966
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2015:3115010966.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. septembra 2015 v Trenčíne samosudcom JUDr. Michalom Antalom takto

rozhodol:

Y. T. K., nar. XX.XX.XXXX v A. nad A., okres A. nad A., bytom v W. pri A. nad A. č. XXX, adresa na doručovanie: F. - M. č. XXX (u rodičov), okres A. nad A., živnostník, t. č. na slobode, je vinný, že

po predchádzajúcom dohovore sa dňa 28.06.2014 s R. R. a V. F. (t. č. už právoplatne odsúdenými za predmetný skutok) stretol na benzínovom čerpadle v A. nad A. v čase o 22.00 hod., kde obžalovaný T. K. im nakreslil cestu do C. k reštaurácii A. v C. na ulici R. č. X za účelom, aby V. F. a R. R. túto vykradli, následne sa V. F. a R. R. dali odvieť neznámym mužom menom Q. na osobnom motorovom vozidle zn. Audi, do C., pričom obžalovaný T. K. zostal v A. nad A., a potom, čo R. R. telefonoval obžalovanému T. K., že potrebujú náradie, aby sa dostali do reštaurácie im obžalovaný T. K. dal kliešte a páčidlo, ako aj 10,- Eur na pohonné hmoty do auta, aby mohli dokončiť vykradnutie reštaurácie A. v C., kam sa R. R., V. F. a neznámy muž s menom Q. na osobnom motorovom vozidle zn. Audi, neznámom evidenčnom čísle vrátili, následne R. R. po príchode k dverám reštaurácie A. skúsil vypáčiť vchodové dvere, nakoľko mu to nešlo, V. F. ho zdvihol na ruky a R. R. potlačil pootvorené horné vetracie okno na plastových dverách, vošiel cez neho dovnútra, prešiel cez kuchyňu k barovému pultu, kde zobral poháre s finančným obnosom 600,- Eur, na kancelárii vykopol drevené dvere a z trezoru zobral finančnú hotovosť vo výške 3.000,- Eur, taktiež 300 ks neoznačených stravnych lístkov v hodnote 1.000,- Eur, potom vyšiel z reštaurácie oknom, ktorým vošiel aj dnu, v aute si rozdelili veci z krádeže a odišli autom do C., kam na druhý deň vycestoval za nimi obžalovaný T. K. po svoj podiel z krádeže, avšak R. R. mu povedal, že žiadne peniaze tam neboli, aby sa tak vyhol vyplateniu podielu obžalovanému T. K., čím poškodenej spoločnosti A. T. s.r.o., J.: XX XXX XXX so sídlom A. XXX/XX, XXX XX C., spôsobili škodu krádežou vo výške 4.600,- Eur, škodu poškodením zariadenia vo výške 200,- Eur, teda spôsobili celkovú škodu vo výške 4.800,- Eur, teda

obžalovaný svojím konaním iných naviedol na spáchanie trestného činu a poskytol iným pomoc na jeho spáchanie, ktoré osoby následne spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním, a spôsobili ním väčšiu škodu,

čím spáchal

dokonaný trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Tr. zákona ako účastník tohto dokonaného trestného činu podľa § 21 odsek 1 písmeno b), písmeno d) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona a § 37 písmeno m) Tr. zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 4 a odsek 8 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov s poukazom na § 49 odsek 2 Tr. zákona n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody z a r a d ů j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku s a obžalovanému u k l a d á povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti X.XXX,-, s. r. o., XXX XX C., A. XXX/XX, J.: XX XXX XXX škodu v sume -4.800,- Eur, ktorá povinnosť súvisí so solidárnou povinnosťou takúto škodu nahradiť V. F., nar. XX.XX.XXXX a R. R., nar. 28.XX.XXXX právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.07.2015, č. k. 4T 77/2015-115.

o d ō v o d n e n i e :

Okresný súd Trenčín na hlavnom pojednávaní zistil a ustálil skutkový stav veci vo vzťahu k obžalovanému T. K. tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný T. K. v prípravnom konaní uviedol, že v sobotu dňa XX.XX.XXXX sa stretol na benzínovom čerpadle v A. nad A. okolo 22.00 hod. spolu s R. R., V. F. a bol tam ešte nejaký Q., ktorého však on predtým nepoznal. Tento Q. mohol mať okolo 50 rokov, zavalitejší, nižšej postavy. Chceli vedieť, že ako sa volá tá reštaurácia v C., kde on chodí za priateľkou. Povedal im, že je to za kruhovým objazdom, ale či im kreslil nákras budovy, to už uviesť nevedel. Povedali mu, že to chcú vykradnúť, kto presne, však nevedel uviesť. Pýtali sa ho to asi preto, lebo ešte v Slovnafte sa rozprávali o reštauráciách, že tam majú peniaze a mnohé z nich nemajú zabezpečovacie systémy, pričom on im vtedy spomínal, že jeho kamarátka to tam tiež nemá zabezpečené. Keď odišli z benzínového čerpadla, on sám išiel do baru v A. nad A.. Asi po polnoci prišli za ním, keď už bol vtedy u jedného svojho kamaráta a pýtali si od neho kliešte a šrobovák. Tieto im dal, aj napriek tomu, že išli kradnúť. Potom odišli, ozvali sa mu asi o tri dni a povedali, že tam nič nebolo, respektíve, že tam bolo asi 130,- Eur. Uviedol, že mu asi volal V.. Po tomto telefonáte sa už viac spolu nebavili. On sa neskôr priateľky pýtal, čo tam ukradli, ale ona mu povedala, že nevie. Nikdy sa s priateľkou o tržbách nebavili, nepýtal sa jej na ne ani predtým.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný T. K. vypovedal v podstate ako v prípravnom konaní. Svoju výpoveď spresnil tak, že s odsúdeným F. a C. sa spoznal v závode B. v A., kde sa kedysi bavili o reštauráciách, že tieto nebývajú zabezpečené, a že aj jeho priateľka robí v takej. Uviedol, že odsúdeného F. a F. nenaviedol na predmetný trestný čin, pričom je však pravdou, že im poskytol predmetné náradie a 10,- Eur na naftu do auta, ktoré od neho žiadali, aby mali potom na cestu do Trenčína. Povedal im, že on tam s nimi nejde, lebo je v podmienke a robí tam jeho priateľka. Odvtedy s nimi v kontakte nebol. Stretli sa potom až na polícii. Nevedel, na čo im je požičané náradie (bol vtedy u priateľa na byte v Bánovciach n/B na sídlisku Dubnička). Kliešte a šrobovák požičal syn od susedky a 10,- Eur mu požičala vtedajšia priateľka, ktoré on potom dal dole šoférovi auta. Obžalovaný ďalej uviedol, že im volal, kedy mu vrátia 10,- Eur, ale obaja spoluobvinení mali vypnuté telefóny. Keď bol u policajtov, policajti nepočúvali jeho verziu. On má aj svedka, že v žiadnom bare nebol. Z predmetnej krádeže on nemal žiadny úžitok. Ani cent. Poprel, že by vyzvedal informácie o peniazoch v reštaurácii od svojej vtedajšej priateľky T. C..

Zo spáchania žalovaného skutku v znení na podklade podanej písomnej obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín zo dňa 16.06.2015 č. k. 2Pv/596/14/3309-15 bol obžalovaný usvedčovaný od prípravného konania predovšetkým výpoveďami spoluobvinených - V. F. a R. R. a nepriamo aj výpoveďou poškodenej ako svedka A. R. a podporne aj všetkými zabezpečenými a vykonanými listinnými dôkazmi ako aj znaleckými posudkami Kriminalistického a expertízneho ústavu Polivčianého zboru (ďalej len KEÚ PZ).

Poškodený A. R. ako svedok, spoločník poškodenej obchodnej spoločnosti A. T., s. r. o., C. v prípravnom konaní uviedol, že je súčasne konateľom poškodenej obchodnej spoločnosti. Podával na polícii trestné oznámenie na neznámeho páchatela, ktorý v dňoch 28.06.2014 od 14.00 hod. do 29.06.2014 do 11.00 hodiny neznámym predmetom poškodil zadné zásobovacie dvere v oblasti zámku a kľučky, a taktiež nezisteným spôsobom otvoril vetracie okno na reštaurácii A., vstúpil do priestorov reštaurácie, kde z kancelárie vedúceho z neuzamknutej bezpečnostnej schránky finančnú hotovosť vo výške 3.000,-- Eur a približne tristo kusov stravných lístkov v celkovej hodnote 1.000,-- Eur. Uvedené lístky neboli opečiatkované. Dvere do kancelárie vedúceho boli uzamknuté a neznámy páchatel ich prekonal páčením v oblasti zámku dverí. Ďalej z priestorov baru odcudzil hotovosť z denných uzávierok 600,- Eur, ktorá bola v skrinke pod kávovarom. Táto sa nezamyká. Peniaze bývajú voľne položené na policike. Podozrenie na konkrétnu osobu nemal a ani na bývalých zamestnancov. Po zistení sa bol informovať u pracovníčok ochrany objektu, ktoré mali na kamerovom zázname tri podozrivé osoby, ktoré v čase okolo 23.35 hod. až 23.40 hod. dňa 28.06.2014 chodili okolo reštaurácie a boli podozriví. Objekt reštaurácie poistený nie je. Vo vnútri reštaurácie nie je kamerový systém. Uvedeným konaním neznámeho páchatela vznikla škoda na odcudzenej finančnej hotovosti vo výške 4.600,-- Eur, odcudzených stravných lístkoch 1.000,-- Eur a poškodením zariadenia vo výške 200,-- Eur.

Na hlavnom pojednávaní svedok a poškodený A. R. vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Svoju výpoveď doplnil tak, že naďalej trvá na uplatnenom nároku na náhradu škody, aj voči obžalovanému T. K. v sume 4.800,- Eur, ktorá škoda spočíva v poškodení zariadenia v sume 200,- Eur a 4.600,- Eur je suma, ktorá zodpovedá odcudzeným peniazom v hotovosti a v odcudzených gastrolístkoch. Doplnil, že páchatelov tohto skutku zistili tým spôsobom, že z kamerového záznamu si odfotil osoby a tieto fotky ukázal personálu reštaurácie. Ich pracovníčka - umývačka riadu T. C. ich (F. a C.) spoznala a taktiež uviedla, že obžalovaný K. z nej „vyťahoval“ aj informácie, kde sa odkladajú peniaze, tržby a podobné informácie o zabezpečení objektu reštaurácie.

V. F. v prípravnom konaní (v tom čase ešte v postavení obvinenej osoby) uviedol, že sa plne stotožňuje s obsahom uznesenia, ktoré mu kladie za vinu predmetnú krádež. Viac sa k tomu nechcel vyjadrovať s tým, že všetko, čo je v ňom napísané, je pravda. Naozaj sa dňa 28.06.2014 dohodli na benzínke všetci, teda R. R. aj T. K., že vykradnú reštauráciu. T. K. zostal v A. a on s R. R. a vodičom Q., ktorého nepoznal, išli do C.. Všetko ako je popísané v uznesení o vznesení obvinenia, sa aj tak stalo. Viac sa k tomu nechcel vyjadrovať. Je mu to ľúto. S T. K. sa spoznal v B. Bratislava, kde pracovali spolu od mája do júna 2014, kedy tam obaja ukončili pracovný pomer.

Na hlavnom pojednávaní už v postavení svedka uviedol, že prišli na benzínovú pumpu do Bánoviec n/B, kde im obžalovaný T. K. nakreslil plánik ako sa dostanú k reštaurácii, kde robí jeho priateľka s tým, že im aj povedal, kde mávajú peniaze. Potom, keď im dal kliešte a šrobovák (v Bánovciach n/B na nejakom sídlisku), vrátili sa späť do Trenčína vykradnúť reštauráciu. Po krádeži obžalovaného K. kontaktoval R. C., on s obžalovaným K. po krádeži nekomunikoval. Návrh na vykradnutie reštaurácie dal obžalovaný K. a zatiahol tak do toho aj priateľku. On osobne ľutuje, že vôbec do toho išiel.

R. R. v prípravnom konaní (v tom čase ešte v postavení obvinenej osoby) uviedol, že všetko, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia, je pravdou. Jeho známy T. K. mu volal v sobotu alebo v piatok dňa 27.06.2014, aby prišiel na benzínku do Bánoviec n/B na konci smerom na sídlisko Dubnička dňa 28.06.2014, večer okolo 22.00 hod. Boli tam spoločne aj s V. F. a nejakým R., ktorého nepoznal a bol tam aj T. K.. T. im povedal, že vie, že v reštaurácii v V. v C. na W.ulici zo zadnej časti sú peniaze pri kávovare v pohári. Povedal, aby to išli vykradnúť. Aby to spravili. Už si nespomínal presne, ale asi im aj T. K. nakreslil plán budovy. On to vedel, ako im povedal, od svojej priateľky, ktorá tam vraj robí. Tiež povedal, že kamera je niekde vonku, keď sa ho spýtal, či tam nie je poplašné zariadenie. Povedal, že tam nie je. Tak sa rozhodli, že to spravia. Ten W. ešte povedal, že on s tým nechce mať nič spoločné. Preto mu povedali, že nech sa o nič nestará, len nech ich tam odvezie. Následne teda išli on, V. F. a ten Q. do C. na aute značky Audi, jeho EČ nevedel uviesť. Autom prišli k V., kde si obzreli objekt. P. nechali pri nemocnici, Q. ostal v aute a on spolu s V. F. išli pešo k tej reštaurácii v V. zozadu. Predtým však ešte išli naspäť do Bánoviec n/B, kde si od T. K. vypýtali pajser a šrobovák. Keď sa vrátili do Trenčína, on skúsil hliníkové dvere páčiť v oblasti zámku, ale nešlo to. Nakoľko bola otvorená vetračka okna, V. F. ho zdvihol na ruky, on vysadil mechanizmus okna, okno otvoril dokorán a vošiel dnu. Prešiel cez kuchyňu k barovému pultu, kde videl poháre, v ktorých boli nastrkané peniaze a stravné lístky. Nepočítal ich, potom ešte išiel okolo kancelárie, kde videl trezor, ktorý mal dvierka pootvorené, ale tam viedli drevené

dvere. Cez sklo bolo vidieť dovnútra kancelárie, vykopol tieto dvere a z trezora zobral stravné lístky. Na rukách mal natiiahnuté rukávy z mikiny kvôli otlačkom. Potom ešte zobral tie poháre s peniazmi a stravnými lístkami. Tieto podal cez otvorené okno V. a on vyliezol von. Išli do auta, nasadli doň a odišli do Topolčian. V aute počítali peniaze, bolo to asi 315,- Eur a koľko bolo stravných lístkov, to nevedel uviesť. Za T. K. nešli preto, lebo boli nahnevaní, že tam bolo málo peňazí. Tie si rozdelili s V. v aute a Q. dali na benzín asi 15,- Eur. V prípravnom konaní dňa 14.04.2015 uviedol, že čo sa týka výšky škody, je pravda, že v trezore reštaurácie bola finančná hotovosť viac ako 4.000,- Eur, nevedel uviesť presne koľko. Tieto peniaze pri krádeži vzal a uložil si ich bočného vrečka vľavo na nohaviciach. Keď vyšiel z objektu, spolupáchatelom povedal, že vo vnútri reštaurácie bolo menej peňazí, iba 300,- Eur. Peniaze, ktoré si odložil pred nimi zatajil. Tieto peniaze neskôr minul pre osobnú potrebu. Neskôr sa snažil poškodenému nahradiť škodu, a preto obžalovanému T. K. odovzdal finančnú hotovosť 3.000,- Eur. Dával peniaze aj za V. F.. Obžalovaný K. mal doložiť ten zvyšok a odovzdať to poškodenému, nakoľko jeho priateľka pracovala v reštaurácii N.. O tomto spísali aj doklad, kde bolo napísané, že je to za účelom vyplatenia škody.

Na hlavnom pojednávaní už v postavení svedka vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. Svoju výpoveď spresnil a doplnil tak, že obžalovaný K. im dal tip na vykradnutie reštaurácie. Nakreslil im plán a oni tam išli. Spoločne s F. Y. K. im predtým aj presne povedal, že kde sú peniaze, ako napr. na mieste, kde bol kávovar, v pohároch. Prvýkrát si to šli obzrieť a potom sa vrátili do Bánoviec n/B za K. pre náradie a pýtal si aj peniaze na benzín. Nepamätá si však, či mu obžalovaný K. peniaze na benzín dal. Čo sa týka priebehu krádeže, táto sa stala ako uviedol v prípravnom konaní. Peniaze a stravné lístky boli v pohároch pri kávovare. V trezore v poličke boli peniaze, ale nie toľko, koľko uvádza poškodený. Mohlo tam byť asi 1.000,- Eur, 300,- Eur alebo 500,- Eur. Maximálne tam mohlo byť 1.500,- Eur. Trezor bol v nejakej kancelárii, dvere boli zamknuté, tak ich vykopol. Obžalovaný K. prišiel za ním osobne na druhý deň do C.. Obžalovaného K. oklamal, že tam nič nebolo.

Zo Zápisnice o preverke výpovede na mieste činu a príslušnej fotodokumentácie (čl. 11-20 trestného spisu) vyplýva, že preverka výpovede na mieste sa uskutočnila dňa 08.07.2014 v čase o 20.35 hod. Táto sa uskutočnila s V. F.. K miestu činu sa dostali z ulice R. od kruhového objazdu, pričom osobné motorové vozidlo zaparkovali na parkovisku pred H. nemocnicou C.. Následne prešli pešo po chodníku pri ulici R., pričom oproti budove Allianz-Slovenská poisťovňa odbočili k zadnej časti polyfunkčného domu obchodného centra V.. Z priloženej fotodokumentácie je zrejmé ako V. F. ukazuje na priestor zadnej časti budovy polyfunkčného domu V. (foto číslo 1), na hliníkové okno, cez ktoré pomohol R. R. vojsť do objektu reštaurácie A. (foto číslo 2), na miesto, kde čakal R. R. na jeho príchod po vykradnutí reštaurácie A. (foto číslo 3) a napokon ukazuje na vonkajšiu parapetu okna s hliníkovým rámom, kde mu R. R. podal 4 kusy sklenených pohárov s finančnou hotovosťou a stravných lístkov (foto číslo 5). Preverkou výpovede na mieste činu bol zistený pohyb osoby na mieste činu, a tým bolo potvrdené tvrdenie V. F. o tom, že bol na mieste činu a pohyboval sa na ňom.

Zo Zápisnice o preverke výpovede na mieste činu a príslušnej fotodokumentácie (čl. 29-40 trestného spisu) vyplýva, že preverka výpovede na mieste sa uskutočnila dňa 08.07.2014 v čase o 21.10 hod. Táto sa uskutočnila s R. R.. K miestu činu sa dostali z ulice R. od kruhového objazdu, pričom osobné motorové vozidlo zaparkovali na parkovisku pred H. nemocnicou C.. Následne prešli peši po chodníku pri ulici R., pričom oproti budove Allianz-Slovenská poisťovňa odbočili k zadnej časti polyfunkčného domu obchodného centra V.. Z priloženej fotodokumentácie je zrejmé ako R. R. ukazuje na miesto príchodu za objekt budovy polyfunkčného domu V. (foto číslo 1), ukazuje na plechové dvere, ktoré sú poškodené nad zámkom, kde sú stopy po páčení (foto číslo 2) - dvere patria reštaurácii A., ukazuje na kovovú vetráciu mriežku, ktorú skrutkovačom vypáčil a odstránil z plechových dverí (foto číslo 3), ukazuje na vetracie okno kovové, ktorým vošiel do vnútorného objektu reštaurácie A. (foto číslo 4), ukazuje na vetracie okno vo vnútri reštaurácie A. v kuchyni (foto číslo 5), ukazuje na priechodzie dvere, ktorými prešiel z miestnosti kuchyne do miestnosti bar (foto číslo 6), ukazuje na skrinku pod kávovarom, z ktorej odcudzil 4 ks sklenených pohárov (foto číslo 7), ukazuje na presné miesto police v skrinke, odkiaľ odcudzil spomínané poháre s obsahom finančnej hotovosti na stravných lístkoch (foto číslo 8), ukazuje na otvorené dvere do miestnosti šatňa (foto číslo 9), ukazuje na vstupné dvere do kancelárie, ktoré boli uzamknuté v čase krádeže a následne vykopnuté obvineným (foto číslo 10), ukazuje na otvorenú kovovú pokladňu, odkiaľ odcudzil stravné lístky (foto číslo 11). Preverkou výpovede na mieste činu bol zistený pohyb osoby na mieste činu, a tým bolo potvrdené tvrdenie R. R. o tom, že bol na mieste činu a pohyboval sa na ňom.

Zo záveru znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor kriminalistickej identifikácie zo dňa 16.07.2014, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/10199 (čl. 60-63 trestného spisu) vyplýva, že páčenie na zadných dverách do budovy bolo vykonané páčidlom s plochým ukončením typu skrutkovač alebo podobným nástrojom. Šírka nástroja sa v stopách nezobrazila. Stopy nie sú vhodné k individuálnej identifikácii nástrojov, ktorými boli spôsobené. Predložená cylindrická vložka bola poškodená prestaviteľnými kliešťami. Stopy nie sú vhodné k individuálnej identifikácii nástrojov, ktorými boli spôsobené. Iné dôležité skutočnosti neboli zistené.

Zo záveru znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, odbor kriminalistickej identifikácie zo dňa 25.08.2014, ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2014/10199 (čl. 64-68 trestného spisu) vyplýva, že predložené trasologické stopy označené číslo 3 a 4 boli vyhodnotené ako vhodné na skúmanie, avšak nevykazujú znaky vhodné na individuálnu identifikáciu a sú vhodné maximálne na určenie druhej príslušnosti. Na dvoch predložených čiernych želatínových fóliách so zaistenými trasologickými stopami označenými číslo 3, 4 sa nachádzajú odtlačky, ktoré boli s veľkou pravdepodobnosťou vytvorené časťami podošvy športovej obuvi zn. NIKE so vzorom. Podľa odtlačkov na predložených fóliách so zaistenými trasologickými stopami označenými číslo 3, 4 sa nedá zistiť veľkosť obuvi, ktorou boli vytvorené. Porovnaním trasologických stôp označených číslo 3, 4 so stopami z miesta činu, založenými v zbierke trasologických stôp z doposiaľ neobjasnenej trestnej činnosti, sa nezistila zhoda. Iné skutočnosti neboli skúmaním zistené.

V konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní na podklade zákonne vykonaných dôkazov, spôsobom a v rozsahu tak, ako navrhli procesné strany a ako bolo súdom určené so zreteľom na ustanovenia § 2 odsek 19, § 278 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Tr. poriadku, vyhodnotením týchto vykonaných dôkazov v súlade s § 2 odsek 10 a 12 Tr. poriadku, t. j. jednotlivo a vo vzájomnom súhrne bez ohľadu na to, ktorá z procesných strán tieto dôkazy navrhla či obstarala, bez opomenutia platnej zásady „in dubio pro reo“, t. j. „v pochybnostiach v prospech obvineného (obžalovaného)“ vo vzťahu k akýmkoľvek riešeným otázkam tohto trestného konania, dospel súd k záveru, že v danom prípade bolo nepochybne a nezvratne dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý bol obžalovaný stíhaný (pôvodne aj s t. č. už právoplatne odsúdenými V. F. a R. R., ktorý žalovaný skutok spáchali formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona), ktorý súd až na hlavnom pojednávaní ustálil (spresnil) oproti skutkovej časti podanej obžaloby prokurátora), bez narušenia skutkovej totožnosti so znením uvedeným v podanej písomnej a prednesenej obžalobe prokurátora.

Obranu obžalovaného tak v prípravnom konaní ako aj v konaní pred súdom, na hlavnom pojednávaní nebolo možné aj z logického hľadiska, nielen vzhľadom na vykonané usvedčujúce dôkazy vyhodnotiť inak, než za nevierohodnú, s jednoznačným motívom obžalovaného sa exculpovať (vyvinieť) z účasti na spáchaní žalovaného skutku a v konečnom dôsledku sa vyhnúť uloženiu trestnoprávných sankcií, v jeho prípade trestu odňatia slobody spojeného s jeho výkonom, pretože skutočne žalovaný skutok sa stal práve v čase plynutia určenej skúšobnej doby podmieneného odsúdenia obžalovaného za inú jeho, predchádzajúcu trestnú činnosť. Aj z výpovede jedného z obžalovaných vyplynulo, že sám obžalovaný mu povedal dôvod, prečo sa osobne celej akcie nezúčastní, a ktorý spočíval práve v tejto skutočnosti. Je logické, že obžalovaný sa snažil byť natoľko opatrný, že osobne sa nechcel a ani sa nezúčastnil vlámania sa do predmetného objektu ako aj na odcudzovaní vecí. Avšak jeho participácia (účasť na spáchaní žalovaného skutku formou návodu a pomoci), dokonca aj jeho očakávanie určitého podielu na zisku z krádeže bola nezvratne preukázaná výpoveďami oboch páchatelov, ktorí vlámanie do predmetného objektu a odcudzenie konštatovaného majetku osobne vykonali. Ich výpovede tak z prípravného konania, ako aj z hlavného pojednávania netrpeli žiadnymi podstatnými, pre ktoré by mali mať charakter zníženej či dokonca preukázanej nevierohodnosti. Tieto dôkazy spolu s ostatnými vykonanými dôkazmi, a to je aj výpoveď poškodeného A. R. ako svedka, ktorý o účasti obžalovaného na spáchaní žalovaného skutku mal vedomosť práve od vtedajšej priateľky obvineného (T. C.) s ostatnými zabezpečenými a vykonanými relevantnými listinnými dôkazmi, vrátane znaleckých posudkov KEÚ PZ tvoria ucelený a logický reťazec, ktorý skutočne preukazuje bez akýchkoľvek rozumových pochybností, že sa žalovaný a súdom na hlavnom pojednávaní ustálený skutok stal, a že na jeho spáchaní mal účasť obžalovaný formou návodu aj pomoci. Súd považuje za potrebné uviesť, že pokiaľ ide o rozsahu, resp. množstvo odcudzených peňazí, v tomto smere pre jeho ustálenie bol relevantnejšie to, čo uviedol k tejto skutočnosti poškodený ako svedok - A. R., a to aj vzhľadom na nie celkom isté vyjadrenia oboch priamych spolupáchateľov - V. F. a R. R., ktorý pritom sám potvrdil, že obžalovanému skreslil údaj o množstve odcudzených peňazí.

Účasť obžalovaného na spáchaní žalovaného skutku formou návodu a pomoci je v zmysle Trestného zákona rovnako trestná (§ 21 odsek 2 Tr. zákona), ako skutok spáchaný priamo páchatelom či v spolupáchateľstve fyzických osôb. Vzhľadom na uvedené preto súd konanie obžalovaného po právnej stránke posúdil ako trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. a), odsek 3 písm. a) Tr. zákona, ako účastník tohto dokonaného trestného činu podľa § 21 odsek 1 písm. b), písm. d) Tr. zákona.

Pokiaľ ide o formálne znaky žalovanej skutkovej podstaty trestného činu prečinu vo vzťahu k obžalovanému, obžalovaný z hľadiska veku spĺňal a spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti v zmysle § 22 odsek 1 Trestného zákona a neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali jeho nepríčetnosť v zmysle § 23 Trestného zákona, či zníženie príčetnosti, čo by malo vplyv na trestnú zodpovednosť či pri ukladaní trestnoprávných sankcií. Obžalovaný konal jednoznačne vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona (dolus generalis), t. j. chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom. Naplnená bola aj objektívna stránka žalovaného trestného činu prečinu, relevantne vyplývajúca aj zo skutkovej časti tohto rozsudku, ako aj objekt skutkovej podstaty trestných činov, keď objektom žalovaného trestného činu prečinu bola ochrana vlastníctva majetku inej osoby. Pre dovŕšenie naplnenia žalovaného trestného činu prečinu zákon vyžaduje aj kumulatívne (súčasné) naplnenie materiálnej stránky (materiálny korektív), ktorý v zmysle zákonnej úpravy - § 10 odsek 2 Tr. zákona v danom prípade vo vzťahu obžalovanému naplnený bol, teda stupeň nebezpečnosti konania obžalovaného bol celkom zrejme vyšší než nepatrný.

Z výpisu o priestupkoch vyplýva, že obžalovaný T. K. bol priestupkovo dvakrát riešený, a to pre priestupok proti verejnému poriadku, za ktorý bol právoplatne postihnutý peňažnou sankciou a jedenkrát bol oznamovaný za priestupok proti majetku, ktorá vec bola však odložená.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný T. K. bol doposiaľ 5-krát súdne trestaný prevažne pre majetkovú trestnú činnosť. V troch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V jednom prípade, rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 30.01.2014 sp. zn. 3T/1/2014 bol podmienene odsúdený na trest odňatia slobody na 8 (osem) mesiacov s podmienčným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 2 roky, t. j. do 30.01.2016 a v prípade ostatného odsúdenia, tým istým súdom, rozsudkom zo dňa 19. marca 2015 sp. zn. 3T/107/2014 mu bol uložený peňažný trest vo výmere 600,- Eur s uložením eventuálneho, resp. náhradného trestu odňatia slobody na 6 (mesiacov).

Pri výmere trestu súd prihliadal na stupeň spoločenskej nebezpečnosti spáchaného trestného činu, mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti za akých došlo k vykonaniu trestného činu jeho osobou, na účel trestu, ako i na možnosti nápravy obžalovaného.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu súd dospel k záveru, že v danom prípade so zreteľom na účel trestu (§ 34 Tr. zákona) a skutočnosti, že obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil evidentne v čase plynutia určenej skúšobnej doby za inú jeho, rovnako majetkovú trestnú činnosť (zhodnú), keď bol za ďalšiu obdobnú trestnú činnosť tiež v tomto čase riešený s uložením alternatívneho trestu (peňažný trest), je nutné na obžalovaného pôsobiť iba uložením trestu odňatia slobody spojeného s jeho výkonom, a to obligatórne (povinne) v zmysle § 49 odsek 2 Tr. zákona. Pri určovaní jeho výmery súd zobrať do úvahy iba existujúcu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, čo malo za následok zvýšenie dolnej hranice trestnej sadzby o 1/3 (§ 38 odsek 2, odsek 4 a odsek 8 Tr. zákona), pri základnej sadzbe za žalovaný trestný čin prečinu podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona - 6 mesiacov až 3 roky, a teda súd uložil potom obžalovanému trest odňatia slobody na dolnej hranici takto zvýšenej trestnej sadzby vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd zaradil obžalovaného podľa § 48 odsek 2 písm. a) Tr. zákona do najmiernejšieho ústavu na výkon trestu, do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže obžalovaný vo výkone trestu odňatia slobody ešte ani nebol, pričom iné, prísnejšie zaradenie podľa § 48 odsek 4 Tr. zákona nebolo pre dosiahnutie celkového účelu trestu potrebné.

S predmetným trestným konaním bolo spojené aj tzv. adhézne konanie, t. j. konanie o náhrade škody, keď si v prípravnom konaní uplatnila poškodená spoločnosť A. T. s.r.o., C., A. XXX/XX, J.: XX XXX XXX prostredníctvom svojho konateľa, A. R. náhradu škody v celkovej sume 4.800,- Eur, a to titulom

odcudzených stravných lístkov a finančnej hotovosti, ktorá škoda bola v trestnom konaní relevantne, pričom táto povinnosť súčasne súvisí so solidárnou povinnosťou túto škodu nahradiť V. F. a R. R. uloženú im právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 01.07.2015, č. k. 4T/77/2015-115. obžalovaný svojím konaním iných naviedol na spáchanie trestného činu a poskytol iným pomoc na jeho spáchanie, ktoré osoby následne spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali vlámaním, a spôsobili ním väčšiu škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať do 15 dní odo dňa jeho oznámenia (vyhlásenia) odvolanie prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie n e m ô ž e podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.