

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 5C/484/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214217098
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Jačková Sziegel
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2015:2214217098.2

Rozhodnutie

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Jačkovou Sziegel v právnej veci žalobcu : PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO : 35 792 752, Pribinova č. 25, Bratislava, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková s.r.o., Pribinova č. 25, Bratislava, proti žalovaným : X./ E. V., W.. XX.XX.N., T. Č.. XXX, X./ C. V., W.. XX.XX.N., F. Q. Y., Q. G.. Č.. XX/X, o žalobe na zaplatenie istiny 2.017,60 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žaloba sa **z a m i e t a**.

Žalovaným v 1. a v 2. rade sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Dunajská Streda dňa 28.08.2014 sa domáhal, odvolávajúc sa na platnú zmluvu o revolvingovom úvere uzavretú dňa 19.12.2007, pod Č..XXXXXXXXXX, vo výške 995,82,-€, ktorú poskytol žalovaným na základe ich žiadosti, so záväzkom splatiť ju v 48 mesačných splátkach po 56,10€, keď mali porušiť podmienky zmluvy, nezaplatením pravidelných splátok riadne a včas. Do predčasného zosplatenia úveru zaplatil celkom 2019,60 €. V dôsledku omeškania sa žalovaných so zaplatením 37. splátky viac ako tri mesiace, žiadal zaplatenie dlhu naraz po uplynutí 15 dní od doručenia oznámenia s poukazom na § 565 Obč. zákona. Nedoplatok 2019,6 mali uhradiť dňa 19.05.2011, v ktorej lehote žalovaní pohľadávku nezaplatil.

Žalobca vo svojom vyjadrení, doručenom súdu dňa 22.12.2014 sa odvolal na zmluvu identifikovanú číslom aj dátumom zhodne ako bolo uvedené v žalobe, keď uviedol, že mal byť poskytnutý úver vo výške 995,82 € žalovaným. Tí mali splácať úver v počte 48 mesačných splátok vo výške 56,10 eura splatných vždy v dohodnutý deň splatnosti. Následne poskytnutý úver mal byť 28.06.2010 vo výške 457,75 €, ktorý mal byť splácaný v počte 24 mesačných splátok po 56,10 €. Do podania žaloby mali zaplatiť žalovaní, , 36 splátok po 56,10. Žalobou uplatnený nárok bolo zaplatenie 37. Až 72 splátky po 56,10€. Započítanie jednotlivých úhrad boli v poradí ich splatnosti v zmysle splátkového kalendára, kde splátka pozostávala z istiny a úroku a úhrada bola započítaná najskôr na splátku istiny a potom na splátku úrokov. V súvislosti s náležitosťami zmluvy mal za to, že zmluva má všetky náležitosti požadované zákon o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 4 ods. 2 písmená i/, kde splátka obsahuje istinu úroky aj poplatky. K otázke dojednaní výšku úrokov sa žalobca nevyjadril.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie vypočítím žalovaných, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, úverovou zmluvou o revolvingovom úvere T. Č.. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 19.12.2007, keď bola akceptovaná zmluva veriteľom, zmluvných podmienok o revolvingovom úvere poskytovanou spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, oznámenia veriteľa o schválení úveru dňa 19.12.2007, karta klienta o

jednotlivých splátkach zo dňa 20.03.2014, oznámenie o zosplatnení pohľadávky 10.04.2011, výpis z obchodného registra žalobcu, na základe ktorých dôkazov súd ustálil nasledovný skutkový stav veci :

Žalobca svoju neúčasť na pojednávaní o s právo na neho dňom 21. 9. 2015 a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti.

Žalovaný v 1. a 2. rade zhodne potvrdili, že mali pôžičku už žalobcu vo výške 30 000,-Sk, s dojednanými splátkami 56 euro mesačne, ktorú splácali až do doby trvania zamestnania žalovaného 1/v poľnohospodárskom družstve do roku 2010. Potvrdili, že následne žiadnu splátku neuhradili. Nepamätali si či obdržali výzvu zo strany žalobcu.

Z predloženej zmluvy podpísanej žalobcom dňa 19.12.2007, ktorú podpísali žalovaní dňa 01.12.2007 , výška úveru bola schválená 19.12.2007 , a to na sumu 30 000,-Sk/999,58€/ , so splatnosťou v počte 48 splátok , jedna splátka vo výške 1690,-Sk /56,10€/ , zmysle bodu 7 ,zmluva v ostatných častiach odkazuje na úpravu obsiahnutú v zmluvných dojednaniach o revolvingovom úvere na zadnej strane tejto zmluvy, ktoré sú jej neoddeliteľnou súčasťou , ktorými sa dlžníci oboznámili a nemali k nim žiadne výhrady, ktoré sa zaväzujú dodržiavať.

Žalobca predložil kartu klienta pod č. zmluvy XXXXXXXXXX, ktorý je dokumentom výhradne pre interné potreby spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia a.s.. Z rozpisu úhrad pred vyplýva či žalovaní zaplatili celkom 36 splátok po 56,10 euro, v celkovej sume 2019,60€. Následne dlh neplatili .

Oznámením dňa 10. 4. 2011 má žalobca dať na vedomie zostala v nej nie dlhu žalovaných v dôsledku porušenia podmienok zmluvy, keď boli v omeškaní s platov a celkom 168,3 euro po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Obč. zákonníka pltného od 1.4.2004 do 31.12.2007 definoval spotrebiteľské zmluvy ako kúpnu zmluvu, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona, a zmluva podľa § 55 , ak zmluvnými stranami sú na jednej strana dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti, alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej, alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 4 Obč. zákonníka platného od 1.4.2004 do 31.12.2007 spotrebiteľské zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa.

Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 a 2 Obč. zákonníka zakotvil, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, v neprospech spotrebiteľa (Ďalej len neprijateľná podmienka).

To neplatí, ak ide o predmet plnenia , cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Obč. zákona, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ust. 4 ods. 1 Zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná, pričom spotrebiteľ dostane jedno vyhotovenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere

Podľa ust. § 4 ods. 2 písm. h/ Zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať ročnú úrokovú sadzbu, v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny, variabilnej ročnej úrokovej sadzby ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu.

Podľa ust. § 4 ods. 2, písm. j tohto zákona musí obsahovať zmluva o spotrebiteľskom úvere ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa ust. § 4 ods. 2, písm. a/ - s/ Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 1.4.2008 Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať:

a/ obchodné meno, sídlo, identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu alebo meno, priezvisko, miesto podnikania, alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu

b/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa

c/ identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom

d/ adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu, alebo sťažnosť, celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie

f/ v prípade odloženej platby za tovar alebo služby, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje a cenu tovaru alebo poskytnutej služby

g/ konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru

h/ ročnú úrokovú sadzbu v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú ročnú úrokovú sadzbu

i/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov

j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom , vypočítané na základe údajov platných v čase uzavretia zmluvy o spotrebiteľskom úvere , priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zverejnenú podľa § 7 ods. 2 za príslušný kalendárny rok , platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver, pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok

l/ veriteľom vyžadované ručenie , alebo poistenie

m/ výpočet nákladov uvedených v § 2 , písm. c/ v 1. - 5. bode , ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov , pričom sa uvedie výška týchto nákladov , spôsob výpočtu , alebo čo najpresnejší odhad

n/ oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti

o/ upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru

p/ práva spotrebiteľa podľa § 7

q/ spôsob zániku záväzku zo spotrebiteľskej zmluvy

r/ informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere

s/ názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1 .

Podľa ust. § 4 ods. 3 Zákona o spotrebiteľských úveroch v znení platnom od 1.4.2008 pri nesplnení podmienok podľa odseku 1 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná , ak bol spotrebiteľovi na jej základe :

a/ poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať

b/ dodaný tovar alebo poskytnutá služba .

Podľa §4 ods.(4)zákona o ochrane spotrebiteľa Od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Zákon spotrebiteľský úver definuje ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru, alebo v inej právnej forme. Na posúdenie tejto okolnosti, či sa jedná o spotrebiteľský úver, zásadne je rozhodujúca akou právnou formou sa spotrebiteľský úver poskytuje, teda či je to pôžička, úver, nepomenovaná zmluva, ale dôležitá je kauza, t.j. že sa jedná o poskytnutie peňažných prostriedkov v prospech spotrebiteľa za odplatu. Takouto zmluvou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom. Spotrebiteľský úver upravuje jednak zákon o spotrebiteľskom úvere, ktorý hovorí o poskytnutí úveru spotrebiteľovi mimo jeho podnikateľskej činnosti, alebo povolania, a vo vzťahu obchodným zákonníkom a účinky normy lex specialis a popri tejto špeciálnej norme požívajú výraznú ochranu spotrebiteľa v normách neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľskej zmluvy, vrátane služieb na finančnom trhu, podľa § 53 Obč. zákonníka. Náležitosti zmluvy vymedzuje zákon o spotrebiteľských úveroch §

4 ods. 1 a 2 a stanovuje sankciu neplatnosti v prípade nedodržania písomnej formy, a jednotlivých náležitostí, ktoré musí obsahovať táto zmluva, jednak sumu, výšku úveru, počet termín splátok, istiny, úrok a iný poplatok, popis tovaru služby, na ktoré sa zmluva vzťahuje, cenu tovaru, poskytnuté služby, identifikácia vlastníka, podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom, v prípade leasingu adresu predávajúceho, na ktoré môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, meno a adresu spotrebiteľa, ročnú percentuálnu mieru nákladov.

Zmyslom ochrany spotrebiteľa je ochrana osôb, ktoré sa zúčastňujú na právnych vzťahoch trhového hospodárstva, avšak nie kvôli dosiahnutiu zisku. Charakteristickou európskeho spotrebiteľského práva je ochrana slabšej zmluvnej strany, a stieranie hraníc medzi právom súkromným a verejným. Spotrebiteľské zmluvy možno nazvať aj zmluvami adhéznymi, ktoré o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne opakovane uzatvárajú dodávateľa s veľkým počtom zákazníkov (spotrebiteľia) s tým, že dodávateľ, ako navrhovateľ vopred v návrhu stanovuje obsah týchto zmlúv a stanovuje aj podmienky realizácie. Návrh zmluvy býva často pripravených a predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť žiadnym spôsobom zmeniť ich obsah, nemôže vyjednávať a jednou jeho alternatívou je prijatie, resp. odmietnutie návrhu. Význam spotrebiteľských zmlúv možno vidieť v rovine zvýšenej ochrany slabšieho prvku vzťahu - spotrebiteľa a jeho práva.

Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá, vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosť stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jedinou pochádza z pravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na zmluvné dojednanie pripravený, pri kontraktácii je využívaný moment prekvapenia a neskúsenosť spotrebiteľa. Spoločným znakom tejto novej kogentnej právnej úpravy je teda snaha cestou práva, vyrovnať túto faktickú nerovnosť a to formou obmedzenia autonómie vôle. V tomto smere súd poukazuje na rozhodnutie Ústavného súdu Českej republiky spisová značka I. ÚS 3512/11.

Podľa § 44 Obč.zák., Zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu.

Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 451 Obč.zák., Kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 559 Obč.zák. , Splnením dlh zanikne.

Dlh musí byť splnený riadne a včas.

Dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné podstatné zmeny, ktoré sú obsiahnuté v prijatí návrhu na uzavretie zmluvy, sa považujú za nový návrh adresáta pôvodného návrhu a súčasne platí, že takýto prejav vôle je aj odmietnutím návrhu . Táto právna norma účinne bráni tomu, aby zmluva vznikla inak, než na základe konsenzu zmluvných strán. Keďže je nemysliteľné, aby sa návrh prijímal odpoveďou adresáta návrhu , v ktorej použije tie isté slová alebo rovnaké výrazové prostriedky, zákon ustanovuje, že napriek iným výrazovým prostriedkom prijatím návrhu je aj odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy

inými slovami bez toho, aby sa dotkla obsahu návrhu . Je dôležité dbať na správny výklad, prihliadajúc na § 35, a súčasne aj na pravidlá jazyka, v ktorom je odpoveď formulovaná.

Vychádzajúc z ustanovenia § 44 ods. 2 Občianskeho zákona, pri posudzovaní zmluvy uzavretej medzi žalobcom a žalovanými, kde bola žiadosť datovaná zo dňa 01.12.2007 znela na úverový rámec 30 000,- SK, s mesačnými splátkami 1 690,- SK v počte 48 splátok, s výškou RPMN 82,03% keď akceptácia veriteľom v zmysle článku VI schválený úverový rámec bol vo výške 30 000 SK, kde poplatok za uzavretie zmluvy činil 26 772,-Sk, s mesačnými splátkami 1690,-Sk, s RPMN 80,81%, podpísaný veriteľom až dňa 19.12.2007 sa považuje za nový návrh, ktorým pôvodný návrh (v žiadosti žalovaných o poskytnutie úveru) bol v skutočnosti odmietnutý. Tým, že nedošlo k následnej akceptácii nového návrhu žalovanými , k uzavretiu zmluvy nedošlo. Pokiaľ právny predchodca žalobcu poskytol peňažné prostriedky , došlo k plneniu bez právneho dôvodu. Takto prijaté plnenie bol oprávnený žalobca požadovať titulom vydania bezdôvodného obohatenia v zmysle § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákona, ktoré získala žalovaná bez právneho dôvodu.

Podľa § 3Obč.zák. , Výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Obč.zák., Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 35 Obč.zák. , Prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejavíť.

Právne úkony vyjadrené slovami treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom.

V tomto smere súd poznamenáva, že aj v prípade platnosti zmluvy uzavretej medzi účastníkmi konania je zrejme že zmluva neobsahuje dojednania o úrokoch v zmysle § 4 ods. 5 zákona číslo 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, preto od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úroky alebo poplatky, ktoré neboli uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere. V tomto smere súd poukazuje aj na rozhodnutia Krajského súdu v Trnave zo dňa 27. 1. 2015 číslo konania 9Co/407/2013 - 120, ktoré v prípade špecifikovania úroku v zmluve s odkazom na ustanovenie § 35 ods. 2 Občianskeho zákonníka, výkladu právnych úkonov vyjadrené slovami, ktoré treba vykladať nielen podľa ich jazykového vyjadrenia, ale najmä tiež podľa vôle toho, kto právny úkon urobil, ak táto vôľa nie je v rozpore s jazykovým prejavom. Odvolací súd konštatoval v prípade zmluvy, kde okrem dojednania o výške poskytnutého úveru počte splátok, výške splátok iné údaje zo zmluvy nevyplývajú, posúdiac uvedený obsah zmluvy za použitia výkladu v zmysle citovaného ustanovenia § 35 ods. 2Občianskeho zákona a podľa § 4 ods. 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje úroky , tým žalobca nebol oprávnený domáhať sa ich zaplata. Považoval za nepostačujúce, kde možno odplatu za poskytnutý úver vypočítať ako rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru a konečnou výškou úveru.

Z obsahu uvedenej zmluvy , kde schválená výška úveru predstavuje celkom sumu splátok úveru, úrokov a poplatkov za uzavretie zmluvy 30.000,-Sk, kde poplatok za uzatvorenie zmluvy bol 26.770,-Sk. Žalovaní potom boli povinní vrátiť za poskytnutý úver 30.000,-Sk (995,82€), a vrátiť úver vo výške 81,120,-Sk (2692,26€) ktorý označil ako normálna hodnota úveru v skutočnosti išlo úročenie dlhu, teda viac ako 100% úrok. V tomto smere súdy zaujali právny názor o neprípustnosti úrokov, ktoré prevyšujú úroky požadované bankami v rozhodnom čase s odkazom na § 3 ods.2 Obč. zákona a § 39 Obč. zákona, ktoré dojednania z dôvodu rozporu s dobrými mravmi boli od počiatku sú neplatné. V novembri 2007 bola úroková miera 11,70% ročne v prípade poskytovaných spotrebiteľských úverov bankami. Požadovaný úrok z úveru by predstavoval o 200% vyšší úrok ako bol bežný.

Na základe predložených listinných dôkazov preukázateľne podľa karty klienta žalovaní zaplatili na úvere 2.019,00 eura. Vyplatená výška poskytnutého úveru bola vo výške 995,82 euro, žalovaní predplatili poskytnutý úver, ktorý im mal byť poskytnutý na základe neexistujúcej zmluvy, teda bez právneho dôvodu. Súd posúdil nárok žalobcu ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia. Žalovaní pohľadávku žalobcovi vydali, v plnej výške získaného bezdôvodného obohatenia, tým dlh zanikol, jeho splnením.

Žalovaní boli úspešní v konaní, čím im vznikol nárok v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. na náhradu trov konania voči žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Žalovaným týmto konaním trovy nevznikli, v dôsledku čoho súd im náhradu trov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia

cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 12,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože vykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedú sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).