

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4P/117/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7622202506
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Juričko
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2022:7622202506.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Miroslav J u r i č k o, v právnej veci mal. dieťaťa: M. Š., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom u Y., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka Q. Š., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. N. S. XXX, C..Č.. A. X., N. XX, právne zastúpená: Advokátska kancelária VIŠŇOVSKÁ s.r.o, so sídlom Spišská Nová Ves, Radničné námestie 279/4, IČO: 51 284 731 a otec F. Š., N.. XX.XX.XXXX, trvale bytom V.Z. N. S. XXX, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Miroslava Slovinská, advokátka, so sídlom Spišská Nová Ves, Štefánikovo nám. 13, IČO: 42 319 617, v konaní o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 4P/310/2020-40 zo dňa 07.01.2021 vo výroku o výške výživného zo strany matky na mal. M. Š., N.. XX.XX.XXXX tak, že:

II. Zvyšuje výživné zo strany matky pre mal. M. Š., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- Eur mesačne na sumu 130,- Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám otca, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc od 01.09.2022 opakovane do budúcnosti.

III. Dlžné výživné za obdobie od 01.09.2022 do 31.10.2022 pre mal. M. vo výške 20,- Eur súd ukladá matke splatiť do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

IV. V prevyšujúcej časti súd návrh otca z a m i e t a.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom na zvýšenie výživného doručeným na Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 12.05.2022 domáhal toho, aby súd zvýšil výživné na mal. dcéru M. zo strany matky, a to zo sumy 100,- Eur na sumu 180,- Eur mesačne počnúc odo dňa podania návrhu.

2. Otec podaný návrh zdôvodnil tým, že manželstvo účastníkov konania, z ktorého pochádza maloleté dieťa M. Š., bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4P/310/2020 zo dňa 07.01.2022 a mal. M. bola zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý osobnú starostlivosť aj realizuje. Matke bola zároveň určená vyživovacia povinnosť vo vzťahu k maloletej vo výške 100,- eur mesačne. Vzhľadom k tomu, že od poslednej úpravy došlo k podstatnej zmene pomerov účastníkov konania, považuje otec za nevyhnutné rozhodnúť o zvýšení výživného. Odo dňa 19.10.2021 zabezpečuje osobnú starostlivosť aj o druhú dcéru, ktorá bola pôvodne tým istým rozsudkom zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom otec bol zaviazaný výživným vo výške 100,- eur mesačne. Otec ďalej uviedol, že po presťahovaní sa dcéry B. k otcovi nebola táto skutočnosť zo strany matky vo vzťahu k plneniu vyživovacej povinnosti nijako zohľadnená. V čase podania návrhu mala matka dokonca uhrádzať na výživu mal. M.

sumu 50,- eur mesačne, pričom až od 20.12.2021, čím nielen že neuhrádza výživné vo výške, ktorá jej bola súdom určená, ale zároveň za mesiac november a december 2021 neuhradila na výživu mal. M. žiadnu čiastku. Otec taktiež uviedol, že vzhľadom na jeho výdavky, nie je suma 50,- eur, ale ani súdom určená suma 100,- eur celkom zjavne dostatočná. Okrem vyššie uvedených zmien došlo aj k podstatnej zmene vo výške výdavkov potrebných na zabezpečenie všetkých životných potrieb mal. M., a to najmä s poukazom na enormný nárast cien tovarov a služieb, avšak aj vzhľadom na zvýšenie nákladov týkajúcich sa domácnosti otca v súvislosti s extrémnym zdražovaním energií. Otec sa ďalej vyjadril k jeho mesačným príjmom, kde uviedol, že pracuje ako technik pre spoločnosť Y. R. V. N. S., B..T.Y. a jeho priemerná čistá mesačná mzda za obdobie 5/2021 až 4/2022 je vo výške 1096,98 eur. Súbežne je poberateľom prídavku na dieťa vo výške 25,- eur a daňového bonusu na mal. M.. Čo sa týka matky, tak tá poberá prídavok na dieťa spolu s daňovým bonusom na dcéru B.. Otec má taktiež vedomosť, že matka pracuje ako zdravotná sestra - asistentka, v nemocnici W. X. s mesačným príjmom približne 1200,- eur v čistom. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti otec navrhuje, aby súd po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým zaviazá matku povinnosťou prispievať na výživu maloletej M. sumou 180,- eur mesačne počnúc od podania návrhu, ktoré výživné bude povinná uhrádzať vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred k rukám otca.

3. Otec k podanému návrhu priložil aj listinné dôkazy, a to rodný list maloletej M., rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4P/310/2020-26 zo dňa 07.01.2021, Potvrdenie o výške príjmu za obdobie od 05/2021 do 04/2022, nákupné bločky a kópie Platobných dokladov SIPO II. na úhradu elektriny a rozhlasu a TV.

4. Matka sa k podanému návrhu vyjadrila písomne prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 08.06.2022, kde uviedla, že s podaným návrhom nesúhlasí. Uviedla, že si je vedomá, že od poslednej úpravy výživného už ubehli viac ako 2 roky a je si vedomá aj skutočnosti, že vzhľadom k tomu sa zvýšili aj potreby maloletej M. úmerne jej veku v každej oblasti. Zvýšeniu výživného sa preto matka nebráni. Matka však nesúhlasí s výškou navrhovaného výživného. Matka má okrem maloletej M. vyživovaciu povinnosť aj k už plnoletej dcére, B. Š., N.. XX.XX.XXXX, a aj v tejto právnej veci sa na Okresnom súde v Spišskej Novej Vsi vedie súdne konanie a to pod sp. zn. 5Pc/11/2022, kde navrhovateľka navrhuje určiť výživné zo strany matky na sumu 220,- eur mesačne a to počnúc dňom podania návrhu. Matka poukazuje na to, že v období od mája 2021 do apríla 2022 síce dosiahla priemerný mesačný zárobok v sume 1227,85 eur, túto sumu však dosiahla iba z dôvodu tzv. covidových príplatkov a bez týchto príplatkov v súčasnosti činí jej zárobok cca 900 až 1000,- eur mesačne. Z tohto príjmu matka mesačne platí nájomné v zamestnaneckom byte vo výške 290,- eur mesačne, internet vo výške 25,- eur mesačne mobilný telefón vo výške 16,- eur mesačne a náklady na stravu a ošatenie matku mesačne stoja cca 380,- eur. Matka t. č. nedokáže vyčíslit svoje výdavky na energie spojené s užívaním bytu, pretože jej ešte nebolo doručené ročné zúčtovanie od jej zamestnávateľa, ktorý je vlastníkom tohto bytu. Od septembra 2022 matka začala štúdium na M. Š. B.. P. na konzultačnom stredisku v T., čo jej neumožňuje navyšovanie pracovných služieb v nemocnici, pretože voľný čas jej zaberá štúdium, ktoré začala za účelom zvýšenia kvalifikácie a následného platového ohodnotenia. Náklady matky spojené so štúdiom na VŠ činia mesačne 200,- eur, pričom pravidelne zakupuje učebnice, knihy, kancelársky papier, tonery a pod.. Matka chce upozorniť aj na skutočnosť, že otec maloletej okrem deklarovaného príjmu poberá aj plat poslanca OZ v V. N. S., pričom túto skutočnosť v návrhu neuviedol a taktiež neuviedol, že v rodinnom dome, v ktorom s deťmi a priateľkou býva, sa nachádzajú dve bytové jednotky a v druhej bývajú jeho rodičia. Preto je potrebné jeho náklady na palivové drevo a elektrinu podeliť na dve bytové jednotky. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti matka navrhuje, aby Okresný súd v Spišskej Novej Vsi po vykonanom dokazovaní vydal rozsudok, ktorým zvýši výživné matky na maloletú M. zo sumy 100,- eur na sumu 140,- eur mesačne, a to odo dňa právoplatnosti rozsudku.

5. Matka k svojmu vyjadreniu pripojila aj listinné dôkazy, a to Potvrdenie o výške zaplatených poplatkov súvisiacich so štúdiom na M. Š. D. P. B. W. B.. P., N..Y., O2 faktúru č. 1551005941 vo výške 16,- eur, Telekom faktúra č. 4155169701 vo výške 24,65 eur, Potvrdenie o príjme za obdobie od 05/2021 do 04/2022 a kópiu Zmluvy o nájme bytu.

6. Kolízny opatrovník vo svojej správe z prešetrenia pomerov zo dňa 31.05.2022 uviedol, že manželstvo rodičov mal. M. bolo rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 4P/310/2020 zo dňa 07.01.2021 rozvedené. Na čas po rozvode bola mal. M. zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 100 Eur. Z manželstva pochádza tiež už dospelá dcéra B., ktorá od 19.10.2021 býva

v domácnosti otca. Je študentkou X. ročníka Strednej odbornej školy veterinárnej v K. - A.. V rodinnom dome na prízemí bývajú rodičia zo strany otca a poschodie má k dispozícii otec s deťmi a so súčasnou partnerkou. Všetci majú k dispozícii obývaciu izbu, ktorá je spojená s kuchyňou, spálňu a detskú izbu s príslušenstvom. Domácnosť je pekne, vkusne a účelne zariadená moderným nábytkom a vybavená je kompletne elektrickými spotrebičmi. Obe dievčatá majú k dispozícii detskú izbu, kde sa nachádzajú dve postele, písací stolík, stolička a skrinky. Celková kultúra bývania ako aj hygiena domácnosti sú na veľmi dobrej úrovni. Mal. M. má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre jej zdravý rast a vývin. Je žiačkou X. ročníka Základnej školy v V. N. S.. Od septembra bude študentkou B. Y. Š. W. M. K., kde bude ubytovaná na internáte. Otec dcére uhrádza poplatok za mobilný telefón vo výške 17 Eur mesačne. Dcéra nosí okuliare. Pravidelne 4x ročne navštevuje odborného lekára K. a zubného lekára v V.. Na konci školského roka dcéra absolvuje rozlúčkovú slávnosť s čím taktiež súvisia zvýšené výdavky. Okrem toho je mal. M. vo veku, kedy má rôzne záujmy a záľuby. Neustále rastie, potrebuje oblečenie, obuv ako aj hygienické potreby. Otec je zamestnancom Y. R. V. N. S.. Jeho čistý mesačný príjem činí cca 1100 Eur. Okrem tohto príjmu je otcovi z tunajšieho úradu vyplácaný prídavok na dcéru 25,88 Eur. Z tohto príjmu pravidelne mesačne spláca úver vo výške 380 Eur, inkaso 100 Eur, internet 35 Eur. Ročne zakupuje drevo na kúrenie v hodnote 1000 Eur. Matka býva v prenajatom 4-izbovom byte na N. Č..XX M. X.. Domácnosť pozostáva z kuchyne, obývacej izby, spálne a dvoch detských izieb. Zariadenie je pekné, vkusné a účelné. Domácnosť je vybavená elektrickými spotrebičmi. V domácnosti má matka vytvorené vhodné podmienky pre zdravý rast a vývin maloletej. Matka je zamestnaná v W. M. M. X.. Jej čistý mesačný príjem činí cca 1000 Eur. Z tohto príjmu pravidelne mesačne uhrádza nájomné vo výške 290 Eur, internet 30 Eur a telefón 20 Eur. Raz ročne uhrádza poplatok za energie, ktorého výšku matka nevedela uviesť. Na výživu dcéry prispieva od decembra 2021 sumou 50 Eur. S dcérou nie je v žiadnom kontakte od februára t.r., kedy si ju dcéra zablokovala. Nad rámec výživného ničím neprispieva. Je ochotná a schopná prispievať na výživu mal. dcéry M. sumou 130 Eur, zároveň doplatí zaostalé výživné na dcéru. Na staršiu dcéru bude prispievať sumou 160 Eur. Otec s návrhom matky v telefonickom kontakte súhlasil. V rámci zisťovania pomerov v súlade s § 20 ods. 2 zákona č. 305/2005 Z.z. v platnom znení kolízny opatrovník navrhuje, aby súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú sú rodičia schopní uzavrieť na pojednávaní a ktorá je v záujme ich mal. dcéry.

7. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca a oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ako aj pripojeným súdnym spisom sp.zn. 4P/310/2020, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4P/310/2020-40 zo dňa 07.01.2021 súd o.i. zaviazal matku povinnosťou prispievať na výživu mal. M. výživným vo výške 100,- eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné bola matka zaviazaná uhrádzať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

9. Otec na pojednávaní dňa 09.06.2022 zotrval na podanom návrhu a na dôvodoch v ňom uvedených. Uviedol, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, ktorá od 9/2022 nastúpi na vyšší stupeň vzdelávania a taktiež na strane otca, ktorý sa aktuálne stará aj o staršiu dcéru. Je potrebné uviesť, že otec v 10/2021 vyplatil matke titulom vyporiadania BSM sumu 45000,- eur. Ďalej uviedol, že minulého roku bola súdom určená starostlivosť o mal. dcéry, kedy súd zveril v tom čase maloletú B. do osobnej starostlivosti matke. V októbri sa B. vrátila k otcovi. V decembri mu matka začala posilať sumu výživného po 50,- eur, pričom prídavky na B. naďalej poberala. Otec matku vyzýval, aby mu umožnila uplatniť si daňový bonus na B.. Dievčatá rastú, treba im kupovať či oblečenie, stravu alebo hygienické potreby. Otec ďalej uviedol, že býva v rodinnom dome v V. N. S. a dom je v jeho výlučnom vlastníctve po vyporiadaní BSM. Matke vyplatil sumu 45000,- eur, z toho sumu 30000,- eur úverom, a 15000,- eur si požičal od kamaráta. Banke spláca úver vo výške 380,- eur a 1x ročne musí zaplatiť 5000,- eur kamarátovi. Má aj PPD na sumu 15000,- eur. Tento kamarát je jeho kolega. Dcéra M. končí X-ty ročník a nastupuje na B. Y. Š. A. M. K.. Bude bývať na internáte a od V. N. S. je to 60 km vlakom. Do výdavkov na dcéru zahrnul - ZRPŠ 20,- eur ročne, kredit na mobil 17,- eur, stravné v škole neplatil, lebo sa stravovala doma. V domácnosti býva s priateľkou a 2 dcérami. Domov robia spoločné nákupy 1x do týždňa, ide o väčší nákup za cca 150,- eur. Má vedomosť od svojej sestry, ktorej dcéra býva na internáte na W., tak táto uhrádza 80,- eur za stravu a 30,- eur internát mesačne, preto odhaduje, že bude mať porovnateľné náklady. Dcéra do školy teraz chodí peši. Čo sa týka dochádzania do školy, tak vybavovali kartu ISIC. Cestovanie vlakom by malo byť zdarma, ale bude nutné si zakupovať kredit na cestovanie MHD. Dcéra je zdravá, ale náklady má na oči, lebo obe dcéry nosia okuliare. Dcére dáva vreckové podľa potreby. Buď jej otec niečo kúpi alebo jej dá peniaze. Dáva jej cca 10,- eur až 20,- eur. Dcéry si objednávajú kozmetiku

cez internet, len mu povedia, že to treba zaplatiť. Vie o všetkom, čo si dcéry objednávajú. Dcéra B. má nový bicykel. Náklady pre dcéru sa zvýšili, či na stravu, či na oblečenie alebo kozmetiku. Keď nakupujem v obchode, kupujem prevažne potraviny. Nákup za 120,- eur je tvorený približne z - slané, konzervy, vody, sirupy, pudinky, mliečne výroby, jogurty, toaletný papier, tampóny. Mesačne vreckové dá dcére cca 10,- eur až 15,- eur. Čo sa týka telefónu, tak je to na faktúru. Dcéry majú 17,- eur paušál a majú to aj preto, aby mali prístup na internet. Čo sa týka nákladov na domácnosť tak zahŕňajú plyn, kúrenie, el. energiu, inkaso. Doma kúria drevom. Do mesačných výdavkov otec zahrnul splátku úveru vo výške 380,- eur, inkaso - el. energia, rozhas a televízia, internet + TV Magio 35,- eur, jeho mobil 17,- eur, auto - PHM. Dcéru B. vozí každé ráno aj poobede na stanicu. Auto využíva celá rodina. Náklady na kúrenie má cca 1000,- eur ročne, drevo kupuje 2x do roka. Pracuje ako lesník, no drevo nezakupuje ako zamestnanec lacnejšie, lebo si to vie zabezpečiť cez kamarátov, ktorí mu nachystajú drevo. Je pravdou, že si vie zohnať drevo lacnejšie za cca 600,- eur. Čo sa týka priateľky, s ktorou žije v spoločnej domácnosti, tak tá pracuje na Y. Ú. M. V. N. S. a je zamestnaná na riadny pracovný pomer, kde mzdu má cca 800,- až 900,- eur. Tiež sa podieľa na nákladoch domácnosti približne 300,- až 400,- eur mesačne. Okrem príjmu zo zamestnania má ešte poslaneckú odmenu a je to 70,- eur mesačne a príjem z chovu zvierat. Počas manželstva predal jedenkrát ročne býka, ale nepamätá si za akú sumu, no mohlo to byť 1000,- eur. V súčasnosti má jedno prasa pre vlastnú potrebu a 10 sliepok. V minulosti predával mlieko aj vajca, ale nepamätá si v akej sume. Taktiež si uplatňuje prídavky a daňový bonus na maloletú. Čo sa týka druhej dcéry, tak prídavky a daňový bonus poberá matka.

10. Matka k výpovedi otca uviedla, že počas manželstva, čo sa týka dreva, tak to bola len minimálna čiastka. Všetko sa to delilo na 2 časti, lebo v dome bývajú aj svokrovci. Taktiež tvrdenia otca, že v dome bývajú 4 osoby nie sú pravdivé. Podľa matky aj náklady 100,- eur na cestovné pre dcéru Sofiu sa jej zdajú byť vysoké a dcéru taktiež nevozi pravidelne.

11. Na pojednávaní dňa 11.10.2022 sa právny zástupca otca vyjadril, že aj naďalej trvajú na podanom návrhu v celom rozsahu. Pokúsili sa pred súdnym pojednávaním uzatvoriť rodičovskú dohodu, avšak bezvýsledne. Medzičasom bol uzatvorený súdny zmier medzi matkou a jej plnoletou dcérou, kde sa dohodli na sume výživného vo výške 180,- eur mesačne a taktiež maloletá M. nastúpila na B. Š. do K.. Právny zástupca otca následne predložil listinné dôkazy, a to nákupné bločky, kópiu predplateného časového lístku, Pokladničný doklad za ošetrovanie zubov, Doklad o zaplatení za ISIC kartu, Doklad o zaplatení zápisného do X. ročníka vo výške 70,- eur, Doklad o zaplatení za stravu na internáte vo výške 90,- eur a za ubytovanie vo výške 35,- eur, Rozhodnutie o prijatí maloletej do Školského internátu, V. X M. K. a Príjmové doklady o pôžičke vo výške 15000 eur a prvej splátke vo výške 5000,- eur.

12. Právny zástupca matky na pojednávaní dňa 11.10.2022 uviedol, že matka si uvedomuje, že maloletá dcéra nastúpila na strednú školu, avšak v súčasnej dobe matka nie je schopná platiť výživné navrhované otcom, resp. navrhované na uzavretie rodičovskej dohody, a to z objektívnych dôvodov. Príjem matky v roku 2021 bol ovplyvnený covidom, kedy matka mala maximum nadčasov, ktorý dokonca prekročila takým spôsobom, že zamestnávateľ ju v súčasnej dobe postihuje. Príjem matky v roku 2021 bol vo výške 1.464,42 eur. Za prvých 7 mesiacov tohto roka je priemerný mesačný zárobok matky vo výške 1.071,12 eur, čo predstavuje pokles vo výške 393,97 eur. V súčasnej dobe je príjem matky cca 950,- eur, ktorý matka v posledných mesiacoch dosahuje. Okrem tejto skutočnosti je podstatné to, že matka vzhľadom k tomu, aby mala v budúcnosti vyšší príjem, bola nútená pokračovať vo svojom vzdelaní a navštevuje VŠ, kde poplatok za zimný semester sa zvýšil zo sumy 485,- eur na sumu 604,- eur za jeden semester. Súdu zároveň predkladá dôkaz za úhradu za zimný semester. Okrem toho matka navštevuje prednášky, semináre, kde musí vynakladať určité finančné prostriedky na cestu a taktiež stravu. Nevyhnutnými výdavkami matky sú najmä byt vo výške 290,- eur, internet 25,- eur, telefón 16,- eur, škola 210,- eur, a výživné na dcéru B. 180,- eur. Pokiaľ by bolo výživné na mal. dcéru M. 160,- eur, tak výdavky matky bez stravy, hyg. potrieb, oblečenia a iných vecí, by boli vo výške 881,- eur, čo momentálne z príjmu matky 950,- eur, by jej ostala čiastka menšia, ako by mala uhrádzať na výživu mal. detí. Právny zástupca matky zároveň predložil súdu dôkazy preukazujúce ich tvrdenia, a to doklad o zaplatení poplatku za zimný semester, výplatnú pásku za mesiac júl 2022 a faktúru za internet, za telefón, výpis z účtu, detail informácie o uhradení výživného pre dcéru B., poplatok výživného pre dcéru M., ako aj čestné prehlásenie o tom, že matka sa spolu s ďalšími spolužiakami skladajú na cestu do miesta VŠ a späť po 15,- eur.

13. Následne bola na pojednávaní dňa 11.10.2022 vypočítaná matka, ktorá uviedla, že v súčasnej dobe býva v prenajatom byte, ktorý patrí nemocnici. Výška nájomného je 290,- eur. Suma 290,- eur nie je konečná suma, pretože ešte nemá vyúčtovanie za energie. Zatiaľ aj napriek tomu, že na správu telefonovala, žiadne vyúčtovanie nedostala. Dňa 1.8.2022 boli 2 roky, čo býva v tomto nájomnom byte. Doposiaľ energie neplatila. Keď sa vonku ochladilo, tak telefonovala, aby im zapli kúrenie, tak jej bolo povedané, že má počítat' s tým, že bude platiť cca 500,- eur mesačne za 4-izbový byt a to nájom + energie. V tomto byte býva sama. Hľadala si aj menší byt, aby toľko neplatila, avšak nájom v X. za 2-izbový byt stojí 500,- eur. Tiež si bola pozerať byty na kúpu, a to 2-izbový byt v X., ktorý stál 70 000,- eur. Nakoľko má vyživovaciu povinnosť na dcéru B., tak úver jej nedajú. Výživné na dcéru M. uhrádza v sume 100,- eur. Je pravdou, že na výživnom na dcéru M. mala nedoplatok. Na obe dcéry uhrádzala po 50,- eur, tak jej vznikol dlh na výživnom. Výživné určené súdnym rozhodnutím si navzájom neuhrádzali. Začala platiť výživné po 50,- eur od minulého roku a bolo to na obe dcéry. Bolo to po tom, ako dcéra B. odišla k otcovi. Plnú sumu 100,- eur začala uhrádzať od prvého pojednávania v tejto veci, niekedy v júny. V mesiaci jún a júl zaplatila 140,- eur a od augusta platí 100,- eur. Pracuje ako zdravotnícky asistent v X., oddelenie dlhodobochorých. Ako zdravotnícky asistent nemôže vykonávať prácu ako zdravotná sestra samostatne a musí mať na zmene sestru. Má vzdelanie - Strednú obchodnú akadémiu s maturitou a strednú zdravotnú školu, ako zdravotnícky asistent. Obchodnú akadémiu ukončila skôr. Strednú zdravotnú školu absolvovala popri práci. Žiadne uplatnenie s Obchodnou akadémiou nemala, nebavilo ju to. Uplatnenie si ako absolvent môže nájsť niekde v kancelárii. Na súčasnom mieste pracuje už asi 6 rokov, stále je to na pozícii asistenta. Na vysokú školu sa prihlásila v roku 2021. Uhradila poplatok za semester cca 604,- eur. Čo sa týka jej nadčasov - pracovala na oddelení ako zdravotný asistent a chodila aj na iné oddelenia, kde to bolo potrebné - na iných rôznych pozíciách.

14. Dňa 27.10.2022 súd na pojednávaní pokračoval vo výsluchu matky, ktorá uviedla, že tak ako bolo povedané aj na predchádzajúcom pojednávaní jej výdavky sú nájom v sume 290,- eur, poisťky nemá žiadne, stravu si zakupuje sama a snaží sa si ju nakupovať denne. V zamestnaní sa nestravuje. Taktiež platí za telefón 16,- eur, za internet 25,- eur, škola po odpočítaní školného za 2 semestre ju stojí cca 210,- eur - s dochádzaním, s ubytovaním, bez školských vecí. Ďalej uhrádza za výživné 180,- eur na staršiu dcéru a teraz jej pribudne ďalšie výživné. Zdravotný stav má dobrý, nemá žiadne výdavky. Bežné výdavky má na drogériu, hygienu cca 50,- eur mesačne - sú to výdavky na osobnú hygienu aj prostriedky do domácnosti. S dcérou M. sa nestretáva. Naposledy sa stretli v 4/2022. Neskôr si ju dcéra na telefóne zablokovala. Dovtedy chodili obe dcéry k nej. Nevie kde je problém, prečo si ju dcéra zablokovala v telefóne, nie je s ňou v kontakte, ani sa nesnažila cez otca to zistiť, lebo s otcom nekomunikuje. S otcom nekomunikuje preto, lebo po 23 rokoch vzťahu, 17 rokov manželstva a 6 rokov partnerstva skončila jedného dňa na ulici ako bezdomovkyňa, čím sa skončili aj všetky ich vzťahy. Výživné hradí 120,- eur od začiatku konania. Pred začatím konania mala dlh na výživnom, ale tento dlh už vyrovnala. S dcérou nebola ani pri jej osobných sviatkoch, ani jej nič nekúpila, ani jej nič neposlala. Dcére žiadnu sumu nespóruje, nemá z čoho. Cez Vianoce dcéra M. dostala 100,- eur, nič iné nedostala. Na ošatení sa nepodieľa, ani na zakúpení obuvi. Dcéra študuje v K., ale vôbec sa nestretávajú, ani nekontaktujú. Má vedomosť o výdavkoch, tieto výdavky pozná, tak ako ich uviedol otec vo svojom prednese. Keď tieto výdavky vznikli, tak z dôvodu, že s otcom nekomunikujú, sa na nich nepodieľa. Čo sa týka výdavkov súvisiacich s bývaním, tu uviedla, že okrem nájmu by mala uhrádzať aj za energie, avšak stále neobdržala vyúčtovanie, a to aj napriek tomu, že sa dožadovala oznámenia ohľadom tohto vyúčtovania energií. Toto vyúčtovanie matka doposiaľ nedostala, má však vedomosť, že od budúceho roka sa budú tieto výdavky zvyšovať. Vzhľadom k tomu, že býva až v 4-izbovom byte, skúšala si hľadať aj iné bývanie. Chcela si kúpiť nejakú nehnuteľnosť, a to vzhľadom na to, že ju manžel vyplatil sumou 45.000,- eur. Bola pozerať na byty, ale 1-izbový byt v X. stojí 70.000,- eur, 2-izbový 85.000 eur a pretože má vyživovaciu povinnosť, banka jej nechcela poskytnúť úver. Taktiež byty na prenájom v X. nie sú. Prenájom 2-izbového bytu, ktorý bol v ponuke minulý mesiac bol za 500,- eur. Peniaze, ktoré mala vyplatené po vyporiadaní BSM si necháva uložené, lebo si chce kúpiť nehnuteľnosť. Snaží sa nečerpať z týchto peňazí, ale momentálne sa jej to nedarí, pretože jej mesačné náklady sú vyššie, ako to čo zarobí. V okolí X. si nehľadala bývanie, pretože spoje do X. sú veľmi zlé a tým, že pracuje na zmeny, tak do budúca ani neplánuje ostať bývať v X.. Po ukončení školy plánuje odísť do iného mesta. Do budúca uvažuje o tom, že si bude hľadať prácu v inom meste, napr. v K.. Čo sa týka dostupnosti z X. F. K. je tam lepšia dostupnosť spojov. Čo sa týka bytov v K. z jej príjmu si nebude môcť dovoliť zakúpiť si tam byt. Pri kúpe bytu neriešila spotrebný úver, pretože považuje úroky, ktoré sú v súvislosti s touto pôžičkou za neprimerane vysoké. Počas pandémie, keď mala vyšší príjem, tak neuhrádzala nad rámec stanoveného výživného, a to preto, že si musela zariadiť 4-izbový byt. Z domu odchádzala bez ničoho, preto tieto

peniaze použila na kúpu týchto vecí a to bola staršia dcéra ešte pri nej. Jej ex-manžel taktiež neprispieval vyššou sumou výživného. Momentálne má už komplet zariadený byt. Čo sa týka dcéry má vedomosť o jej študijných výsledkoch prostredníctvom edupage, ale o zdravotnom stave dcéry informácie nemá. Toho času študuje na bakalárskom stupni a po získaní titulu plánuje pokračovať na magisterskom.

15. Z rodného listu maloletej M. vyplynulo, že tá sa narodila dňa XX.XX.XXXX matke Q. Š., N.. XX.XX.XXXX a otcovi F. Š., N.. XX.XX.XXXX.

16. Z potvrdenia o príjme otca za obdobie od 05/2021 do 04/2022 vyplynulo, že jeho priemerný čistý mesačný príjem je 1096,98 Eur.

17. Z potvrdenia o príjme matky za obdobie od 05/2021 do 12/2021 vyplynulo, že jej priemerný čistý mesačný príjem bol v danom období 1440,29 Eur a od 01/2022 do 04/2022 1125,46 Eur.

18. Z jednotlivých dôkazov otca ďalej vyplynulo, že mesačne uhrádza zálohové platby za elektrinu vo výške 80,40 Eur a za rozhlas a televíziu vo výške 4,64 Eur. Na vyporiadanie BSM si požičal sumu 15.000,- Eur od kolegu J.. Q. C. a v súčasnosti mu už vyplatil sumu 5.000,- Eur. Má zvýšené náklady na maloletú M. aj v súvislosti s jej prepravou po meste K., kde toho času študuje. Maloletej tak otec mesačne zakupuje 30 dňový zľavnený časový lístok v sume 10,- Eur, taktiež jej zakúpil kartu ISIC v hodnote 20,- Eur, uhradil vstupný poplatok do ročníka v sume 70,- Eur a okrem toho mesačne uhrádza náklady spojené s ubytovaním maloletej na internáte, ktoré sú zložené z poplatku za ubytovanie v sume 35,- Eur mesačne a z platieb za stravu v sume 90,- Eur mesačne. Otcovi vznikli na maloletú aj jednorazové náklady u zubára vo výške 70,- Eur a v očnej optike spolu vo výške 290,- Eur. Okrem toho otec uviedol, že má toho času zvýšené náklady aj v súvislosti s tým, že sa k nemu presťahovala jeho druhá plnoletá dcéra B..

19. Z jednotlivých dôkazov matky vyplynulo, že tá uhradila poplatok za štúdium v dvoch splátkach, pričom prvá bola vo výške 485,- Eur a druhá vo výške 490,- Eur. V súčasnosti, ako to vyplynulo z výpisu z účtu, matku vyšiel zimný semester 604,- Eur. Matka má taktiež výdavky na mobil vo výške 16,- Eur mesačne a za televíziu vo výške 25,14 Eur mesačne. Za ubytovanie počas štúdia uhrádza 15,- Eur za jednu noc. Matka má aj náklady súvisiace s ubytovaním v byte, ktorom v súčasnosti býva, avšak tie v súčasnosti bez vlastnej viny nevie preukázať, čo vyplýva aj zo SMS komunikácie medzi ňou a vlastníkom nehnuteľnosti. Za nájom bytu bez týchto nákladov uhrádza mesačne sumu vo výške 290,- Eur. Okrem toho má súdom určenú vyživovaciu povinnosť k plnoletej dcére B. vo výške 180,- Eur mesačne. Za obdobie od 03.06.2022 do 20.08.2022 uhradila výživné na maloletú M. spolu vo výške 780,- Eur.

20. Po vykonanom dokazovaní súd vec tatko právne posúdil:

21. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

22. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

23. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

24. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

25. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

26. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine, rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima. (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

27. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nere realizoval.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

30. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

31. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

32. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

33. Súd z takto vykonaného dokazovania dospel k záveru, že s poukazom na skutočnosť, že u dieťaťa došlo k zmene pomerov oproti tým pomero, z ktorých vychádzal tunajší súd v rozsudku č.k. 4P/310/2020-40 zo dňa 07.01.2021, je potrebné návrhu vyhovieť, avšak nie v požadovanom rozsahu. Od posledného rozhodovania vo veci úpravy výživného na maloletú M. uplynula doba vyše jedného roka a medzičasom maloletá začala navštevovať strednú školu, kým pri poslednej úprave výživného bola žiačkou druhého stupňa základnej školy. V tomto smere možno konštatovať, že s nástupom na ďalší stupeň vzdelávania sú nepochybne spojené zvýšené výdavky, jednak so samotným nástupom na strednú školu, zabezpečením si nových školských potrieb, no v danom prípade aj s cestovaním, stravou a ubytovaním na internáte. Nepochybne sa zmenili aj nároky na oblečenie, ako aj zvýšenú osobnú starostlivosť, čo je v konečnom dôsledku spojené s finančnou náročnosťou zabezpečovania všestranných potrieb dieťaťa.

34. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd predovšetkým skúma, či nastala zmena pomerov či už u rodičov alebo dieťaťa, a v kontexte toho prihliada, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará a na to, aká peňažná suma je potrebná na úhradu odôvodnených potrieb dieťaťa. Tu možno konštatovať, že za odôvodnené potreby možno považovať výživu vo vlastnom slova zmysle, osobné hmotné potreby ako aj potreby spojené s rozvojom osobnosti dieťaťa, jeho mimoškolské a záujmové aktivity. Uvedené potreby je však nutné posudzovať v kontexte majetkových pomerov rodičov.

35. Za pravidelné mesačné výdavky maloletej M. možno zahrnúť okrem iného (strava v domácnosti otca, oblečenie, hygienické potreby) výdavky na cestovné v rámci mesta K., v ktorom navštevuje strednú školu, vo výške 10,- Eur, stravné na internáte 90,- Eur mesačne, ubytovanie 35,- Eur, vreckové 15,- Eur + 2 stravné lístky a poplatok za telefón 17,- Eur mesačne.

36. V súvislosti so zdravotnou starostlivosťou o maloletú má otec zvýšené náklady na jej zrak. Pravidelne 4x do roka navštevujú očnému lekáro v K., pričom nedávno jej boli zakúpené dioptrické okuliare v sume

290,- Eur. Maloletá absolvovala aj návštevu u zubára, za ktorú otec zaplatil sumu 70,- Eur. Jednorazové výdavky otec prezentoval predovšetkým v súvislosti s rozlúčkovou slávnosťou, za ktorú otec uhradil jednorazový poplatok vo výške 100,- Eur, nákup kníh v sume cca 60,- Eur, poplatok za ZRPŠ 35,- Eur, ZRPŠ internát 20,- Eur a lyžiarsky výcvik 95,- Eur.

37. Čo sa týka pomerov matky, otec v podanom návrhu poukazuje, že došlo k podstatnej zmene jej pomerov, nakoľko v rámci vyporiadania BSM otec vyplatil matke sumu 45.000,- Eur. Na jednej strane otec konštatuje nepochybné zvýšenie majetkových pomerov matky a na druhej strane zníženie sociálneho štandardu otca, ktorý si na časť tejto sumy musel vziať úver vo výške 30.000,- Eur a druhú časť vo výške 15.000,- Eur si požičal od kolegu. V tejto súvislosti však súd konštatuje, že má z vykonaného dokazovania za preukázané, že od poslednej úpravy rozsahu výživného nedošlo k zásadnej zmene pomerov na strane matky. Je nutné konštatovať, že neobstojí argument otca, že vyplatením sumy 45.000,- Eur titulom vyporiadania BSM došlo k zmene pomerov na strane matky v smere zlepšenia majetkových pomerov. Je potrebné uviesť, tak ako to aj vyplýva z ustálenej súdnej praxe (napr. Rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 7CoP/75/2020 zo dňa 23. júna 2020, bod 15 rozsudku kde súd konštatuje: majetkové pomery oboch rodičov ako rozvedených manželov sa vyporiadanim BSM zásadným spôsobom nemenia, predovšetkým za situácie, keď každý z bývalých manželov má na aktívach a pasívach zaniknutého BSM rovnaký podiel. Objem majetku sa nemení, mení sa len režim spoluvlastníctva z bezpodielového na podielové, a pokiaľ jeden z bývalých manželov nadobúda hnutelné a nehnuteľné veci patriace do BSM, je zrejmé, že bude musieť druhého s prihliadnutím na rovnaký podiel na majetku i vyplatiť. Vzhľadom na uvedené teda vyporiadanie BSM nemôže mať žiaden vplyv na posúdenie majetkových pomerov rodičov v tom smere, či sa tieto zlepšili alebo zhoršili), že vyporiadanie BSM nemá vplyv na majetkové pomery účastníkov.

38. Zhrňujúc uvedené je zrejmé, že od poslednej úpravy výživného nedošlo k tak zásadnému navýšeniu odôvodnených potrieb dieťaťa a zlepšeniu majetkových pomerov matky, ktoré by odôvodňovali navýšenie vyživovacej povinnosti na sumu 180,- Eur mesačne. Taktiež nemôžu byť argumentom pre markantné navýšenie výživného jednorazové výdavky, pretože tieto položky majú byť správne rozvrhnuté na dlhšie časové obdobie, spravidla jedného roka a zohľadnené pri výške mesačnej sumy výživného. Medzi tieto výdavky možno hodnotiť príkladmo náklady na okuliare v sumárnej hodnote 290,- Eur, nákup kníh v hodnote cca 60,- Eur, lyžiarsky výcvik v sume 95,- Eur, ZRPŠ spolu vo výške 55,- Eur a jednorazové poplatky v súvislosti s nástupom na strednú školu. Na druhej strane, ako už bolo vyššie spomínané, súd nemôže konštatovať zvýšenie životnej úrovne matky vzhľadom na vyplatené finančné prostriedky po vyporiadani BSM. Napriek tomu, že matka v súčasnosti disponuje sumou 45.000,- Eur, ide o jej úspory, ktoré plánuje v budúcnosti využiť na kúpu vlastnej nehnuteľnosti, nakoľko v súčasnosti býva v nájomnom byte. Súd preto nepovažuje za dovolené, aby matka uhrádzala výživné z úspor alebo majetku, ktorý nadobudla z BSM, ale naopak aby ho uhrádzala z jej mesačných príjmov. Súd taktiež poukazuje na to, že poplatky spojené so zvyšovaním kvalifikácie matky, za účelom zvýšenia jej príjmu v budúcnosti, sú odôvodnené výdavky, a preto na ne súd pri určovaní výšky výživného prihliadal. Súd preto s poukazom na príjmové a výdavkové pomery matky konštatuje, že je v jej majetkových možnostiach a schopnostiach hradiť výživné v sume 130,- Eur mesačne. Súčasne súd poukazuje na skutočnosť, že zmena pomerov na strane maloletej nastala až jej nástupom na vyšší stupeň vzdelávania od čoho sa odvíjajú aj zvýšené výdavky. Taktiež za zmenu pomerov odôvodňujúcu zvýšenie výživného na maloletú M. nemožno považovať presťahovanie sa dcéry B. do domácnosti otca.

39. Vzhľadom na vyššie uvedené súd v prevyšujúcej časti návrh otca zamietol, nakoľko má zato, že majetkové pomery matky neodôvodňujú zvýšenie vyživovacej povinnosti v požadovanom rozsahu, a to aj s poukazom na to, že matka má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť na plnoletú dcéru B..

40. Súd priznal uvedené výživné počnúc odo dňa 01.09.2022, t. j. odo dňa nástupu maloletej M. na strednú školu, nakoľko má za to, že zmena pomerov na strane maloletej nastala práve týmto okamihom. Vzhľadom k tomu, že súd rozhodol o zvýšení výživného na maloletú M. na sumu 130,- Eur, vznikol matke nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.09.2022 do 31.10.2022 vo výške 20,- Eur, a to z dôvodu zvýšenia výživného o 30,- Eur. Keďže bolo preukázané, že za predchádzajúce obdobie platila matka v priemere výživné vo výške 120,- Eur, mesačný zostatok 10,- Eur v prepočte na obdobie od 01.09.2022 do 31.10.2022 predstavuje spolu sumu vo výške 20,- Eur. Súd preto uložil matke splatiť túto sumu do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

41. Platobné miesto platenia výživného zo strany matky sa nezmenilo, a teda ostalo k rukám otca. Deň zročnosti bol matke určený na 15. deň v mesiaci vopred.

42. Týmto rozhodnutím súd zmenil rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 4P/310/2020-40 zo dňa 07.01.2021 vo výroku o výživnom zo strany matky na maloletú dcéru M..

43. Podľa § 52 CMP), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

44. Podľa § 55 CMP, súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

45. Podľa § 57 CMP, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

46. Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

47. O trovách konania rozhodol súd tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal ich náhradu, nakoľko súd nezistil žiadne závažne skutočnosti, aby bolo potrebné zaviazat' na ich úhradu niektorého z účastníkov konania, súd o týchto trovách preto rozhodol podľa § 52 CMP a vyslovil, že žiadne z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v piatich vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.