

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 7T/99/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7915010295
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Bujňák
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2015:7915010295.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudcom JUDr. Ladislavom Bujňákom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. 9. 2015 v Trebišove, takto

r o z h o d o l :

1. Obžalovaný F. B. Á. Y. U. P. M., K.. XX. XX. XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom J., S. XXX, bez pracovného pomeru,
2. Obžalovaný Š. D. G. H. D. G. T., K.. X. X. XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom J., S. XXX, bez pracovného pomeru,
3. Obžalovaný Š. D. G. H. D. G. T. , K.. XX. XX. XXXX v Kráľovskom Chlmci, trvale bytom J., S. XXX, bez pracovného pomeru,
4. Obžalovaný Y. B. H. Y. Á. F., K.. XX. X. XXXX v Nových Zámkoch, trvale bytom V. Č.. XXX, bez prihlásenia bytom J. , S. XXX, bez pracovného pomeru, t.č. vo väzbe v ÚVV Košice,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaní Y. B. U. Š. D., K.. X. X. XXXX

- dňa 7. 1. 2015 okolo 23.40 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode odcudzili plastovú nádobu na komunálny odpad zelenej farby, ktorá bola umiestnená bezprostredne pri plote dvora rodinného domu na ul. B. Č.. XXX B. R. J. tak, že ju spoločne preložili cez oplotenie rodinného domu na ulicu a následne ju odniesli preč, čím takto jej odcudzením spôsobili škodu 15,- Eur poškodenému V. W., pričom následným šetrením bolo zistené, že obžalovaný Y. B. spáchal 9. 5. 2013 obdobný čin, ktorý bol kvalifikovaný ako priestupok proti majetku, za ktorý mu rozhodnutím Okresného úradu Tebišov sp. zn. OU-TV-OVVS-2013/08602 z 10. 7. 2013, ktoré nadobudlo právoplatnosť 14. 1. 2014, bola uložená pokuta vo výške 30,-Eur, ktorú doposiaľ neuhradil a zároveň sa skutku dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/120/2014 z 21. 10. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 4. 11. 2014, bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona k podmiennečnému trestu odňatia slobody a obžalovaný Š. D., K.. X. X. XXXX, spáchal 22. 2. 2014 obdobný čin, ktorý bol kvalifikovaný ako priestupok proti majetku, za ktorý mu rozhodnutím Okresného úradu Tebišov sp. zn. OU-TV-OVVS-2014/008314 zo 4. 8. 2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť 29. 9. 2014, bola uložená pokuta vo výške 40,- Eur, ktorú doposiaľ neuhradil a zároveň sa skutku dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 3T/90/2014 z 12. 8. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 29. 8. 2014 bol odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona k podmiennečnému trestu odňatia slobody,

obžalovaní Y. B. U. F. B.

- dňa 4. 2. 2015 okolo 22.00 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnene cez poškodené oplotenie záhrady, vnikli do dvora rodinného domu na ul. Hlavnej č. XXX B. R. V., patriaceho G. X., kde kovovou tyčou vypáčili visiaci zámok z vchodových dverí murovanej hospodárskej budovy, z ktorej následne odcudzili 6 sliepok úžitkového plemena „tetra“ v celkovej hodnote 24,- Eur, ku škode G. X.,

obžalovaní Y. B. U. Š. D., K.. XX. XX. XXXX

- presne nezisteného dňa od 14. 2. 2015 do 15. 2. 2015 v čase okolo 22.00 hod., po predchádzajúcej vzájomnej dohode neoprávnene vnikli do ohradeného areálu novostavby bez popisného čísla na ul. V. S. B. R. J. tak, že rozmontovali kovovú skladáciu ohrady a následne sa vlámali do plechového kontajnera tak, že z jeho vchodových dverí odstránili 2 visiace zámky zn. Fab a z kontajnera odcudzili stavebný fúrik, klince rôznej veľkosti, pracovnú obuv, krompáč a lopatu a následne sa vlámali do druhého plechového kontajnera tak, že páčením odstránili visiaci zámok z ochrannej mreže vchodových dverí a z tohto kontajnera odcudzili 4 lepidlá zn. HIT-HY 200 A s obsahom po 500 ml, nástroj na aplikáciu tohto lepidla zn. Hilti, rýchlornú kanvicu zn. ECG a predĺžovací kábel o dĺžke 30 m na bubne, čím takto odcudzením uvedených vecí spôsobili celkovú škodu pre poškodenú stranu Skanska SK, a.s., Krajná 29, Bratislava, vo výške 321,- Eur a poškodením visiacich zámkov škodu vo výške 6,- Eur, pričom obžalovaný Š.I. D. sa skutku dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/83/2014 z 28. 8. 2014, ktorý nadobudol právoplatnosť 18. 9. 2014, bol odsúdený za prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 1 Trestného zákona k podmienenému trestu odňatia slobody,

obžalovaný Y. B.

- v presne nezistenom čase od 18.00hod. dňa 27. 3. 2015 do 08.20 hod. dňa 28. 3. 2015, neoprávnene vnikol do dvora obývaného rodinného domu na ul. Z. Č.. XXX B. R. V., V. H.. H. O. tak, že preskočili oplotenie záhrady a potom vylomili vchodové dvere vedúce do garáže na dvore a po vniknutí do garáže z neuzamknutého osobného motorového vozidla zn. Renault Thalia odcudzil 55 Ah batériu a šliapaciu pumpu s nanometrom, čím takto odcudzením uvedených vecí spôsobil škodu 48,-Eur poškodenému H.. H. O.,

t e d a

obžalovaní Y. B. U. Š.I. D., K.. X. X. XXXX v bode 1./ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a boli za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutí, hoci boli za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdení,

obžalovaní Y. B. U. F. B. v bode 2./ rozsudku

- spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydla iného,
- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,

obžalovaní Y. B. U. Š. D., nar. XX. XX. XXXX v bode 3./ rozsudku

- spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a čin spáchali vlámaním,
- obžalovaný Štefan Cziczu spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchali vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obžalovaný Y. B. B. O. X./ rozsudku

- neoprávnene vnikol do obydla iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,
č í m s p á c h a l i

obžalovaní Y. B. U. Š. D., K.. X. X. XXXX v bode 1./ rozsudku

- prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

obžalovaní Y. B. U. F. B. v bode 2./ rozsudku

- prečin porušovania domovej slobody v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákon,

obžalovaný Y. B. U. Š. D., K.. XX. XX. XXXX v bode 3./ rozsudku
- obžalovaný Rudolf Virág prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona,
- obžalovaný Štefan Cziczu, nar. 28. 11. 1987 prečin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona,

obžalovaný Y. B. v bode 4./rozsudku
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona.

Z a t o i m u k l a d á :

1. Obžalovaný F. B.

Podľa § 194 ods. 1, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona pri povolení podmienene odkladu výkonu trestu určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

2. Obžalovaný Š. D., K.. XXXX

Podľa § 212 ods. 3, § 37 písm. m/, § 38 ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienene.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

3. Obžalovaný Š. D., K.. XXXX

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov nepodmienene.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

4. Obžalovaný Y. B.

Podľa § 212 ods. 3, § 36 písm. l/, § 37 písm. h, m/, § 38 ods. 4, § 41 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 (dvadsaťdva) mesiacov nepodmienene.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon uloženého trestu ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný Y. B. U. R. F. B. sú povinní nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému: G. X., K.. XX. XX. XXXX B. Č. K. I., I. O. V. XXX, škodu vo výške 24,- (dvadsaťštyri) Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného: G. X., K.. XX. XX. XXXX B. Č. K. I., I. O. V. XXX, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný Y. B. U. R. Š. D., K.. XXXX, sú povinní nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenému: SKANSKA SK, a.s., Krajná 29, 821 04 Bratislava, IČO:31611788, škodu vo výške 327,- (tristodvadsaťsedem) Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného: SKANSKA SK, a.s., Krajná 29, 821 04 Bratislava, IČO:31611788, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku obžalovaný Y. B. je povinný nahradiť poškodenému: H.. H. O., K.. XX. X. XXXX B. S. Z., I. O. V.U., Z. XXX, škodu vo výške 48,- (štyridsaťosem) Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného: H.. H. O., K.. XX. X. XXXX B. S.D. Z., I. O. V., Z. XXX, so zvyškom jeho nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku, ak sa po vyhlásení rozsudku prokurátor a obvinený vzdali odvolania, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Vzhľadom na skutočnosť, že po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní dňa 22. 9. 2015 sa všetci obžalovaní, obhajkyňa obžalovaného Y. B. a prokurátor vzdali práva podať odvolanie a obžalovaní súčasne prehlásili, že nežiada, aby v jeho prospech podala odvolanie iná oprávnená osoba, súd vyhotovil tento zjednodušený rozsudok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaní, obhajkyňa obžalovaného Y. B. a prokurátor vzdali práva podať odvolanie a obžalovaní súčasne prehlásili, že nežiadajú, aby v ich prospech podala odvolanie iná oprávnená osoba.