

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 4T/43/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115010472
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Monika Farkašová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2015:4115010472.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudkyňou Mgr. Monikou Farkašovou v trestnej veci proti obž. W. X. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.09.2015 takto

rozhodol:

Obžalovaná :
W. X. S. Ž. Ď. T. O. Á., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave, trvale bytom Z., Z.
Č..XXXX/X, G..Č.. Z. X. I. O.,
K. Č.. XX

je vinná, že :

ako matka W. Y., nar. XX.XX.XXXX, nad ktorou bola rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 13P/83/2012 zo dňa 28.06.2012 právoplatným dňa 26.07.2012 nariadená ústavná starostlivosť, ktorú od 20.08.2012 vykonáva v L. H., B. X, E. W., hoci má k tejto vyživovaciú povinnosť priamo zo Zákona o rodine a na základe vyššie uvedeného rozsudku je povinná platiť na jej výživu sumu vo výške 30% zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa vždy do 25. dňa v mesiaci vopred na adresu L. H. B. X, E. W., od 20.08.2012 do 22.12.2015 si vyživovaciú povinnosť neplnila a tak L. H. E. W. dlhuje na výživnom sumu vo výške 558,- Eur

t e d a :

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnila svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchala uvedený čin závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas)

t ý m s p á c h a l a :

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písmeno b/ Trestného zákona

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno j, l, n/ Trestného zákona a nezistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona sa výkon trestu podmienienečne odkladá.
Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby okresného prokurátora prejednal súd trestnú vec proti obžalovanej W. X. a vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie vypočutím obžalovanej a svedkyne G. O., súvisiace s výrokom o treste a výške dlžného výživného, pretože obžalovaná po prednesení obžaloby vyhlásila, že je vinná zo skutku, ktorý sa jej kladie za vinu.

Obžalovaná na otázky uvedené v § 333 ods. 3

- písm. c/ Tr.por. , či rozumie tomu, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, odpovedala: áno
- písm. d/ Tr.por., či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, odpovedala: áno

- písm. f/ Tr.por., či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, odpovedala: áno

- písm. g/ Tr.por., či bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, odpovedala: áno

- písm. h/ Tr.por., či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako prečin zanedbania povinnej výživy, odpovedala: áno

Vzhľadom na to, že obžalovaná na položené otázky odpovedala kladne, súd na návrh prokurátora, prijal vyhlásenie obžalovanej.

Obžalovaná W. X. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v žalovanom období uhradila výživné vo výške 54,- Eur a to dva krát po 27,- Eur v apríli 2015.

Svedkyňa G. O. potvrdila, že W. Y. sa nachádza v L. H. E. W.. Obžalovaná uhradila výživné v marci a v apríli 2015 spolu sumou 108,52 Eur. Ku dňu 22.9.2015 dlhuje výživné vo výške 558,- Eur.

Z hľadiska osobných pomerov bolo zistené, že obžalovaná v evidencii priestupkov má jeden záznam za priestupok proti verejnému poriadku, za ktorý bola postihnutá napomenutím. V odpise registra trestov nemá žiadny záznam.

V súčasnosti je nezamestnaná a nie je poberateľkou pomoci v hmotnej núdzi. Pracovný pomer od 5.2.2013 do 7.5.2013 ukončila dohodou, vyživovaciu povinnosť nemala nahlásenú.

Na základe takto vykonaného dokazovania mal súd preukázané, a to predovšetkým vyhlásením obžalovanej, že sa dopustila skutku tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tak svojím konaním naplnila objektívnu aj subjektívnu stránku prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, 3 písm. b/ Tr.zák. a to po dlhší čas v zmysle ustanovenia § 138 písm. b/ Trestného zákona. Obžalovaná si úmyselne neplnila svoju vyživovaciu, ktorá jej vyplýva priamo zo Zákona o rodine a ktorá jej bola určená aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 13P/83/2012 zo dňa 28.6.2012 vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa. Táto povinnosť predstavovala v roku 2012 sumu 26,65 Eur, v roku 2013, 2014, 2015 sumu 27,13 Eur. Vyživovaciu povinnosť bola povinná plniť vždy do 25.dňa v mesiaci vopred L. H. O. E. W., kde bola jej dcéra umiestnená z dôvodu súdom nariadenej ústavnej starostlivosti. Súd mal preukázané, že obžalovaná si vyživovaciu povinnosť neplnila ani v čase keď bola zamestnaná v období od 5.2.2013 do 7.5.2013, kedy mala pravidelný príjem. Z výpovede samotnej obžalovanej ako aj z výpovede svedkyne G. O. mal súd preukázanú dobu neplnenia vyživovacej povinnosti a výšku výživného, ktorú obžalovaná dlhuje L. H. za obdobie od 20.8.2012 do 22.9.2015 (do vyhlásenia rozsudku) vo výške 558,- Eur, keď za uvedené obdobie uhradila iba sumu 108,52 Eur.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery v zmysle § 32 a § 34 Trestného zákon, súd u obžalovanej prihliadol jednak na možnosť jej nápravy a na jej osobné pomery, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Obžalovanej súd priznal tri poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písmeno j/, l/, n/ Trestného zákona (viedla pred spáchaním trestného činu riadny život, priznala sa k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutovala a napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti súdu), súd žiadnu priťažujúcu

okolnosť nezistil. Pri ukladaní trestu súd prihliadol aj na mieru zavinenia obžalovanej a následok, ktorý jej konaním vznikol, t.j. výšku dlžného výživného.

S prihliadnutím na všetky hore uvedené skutočnosti, najmä na doterajšiu netrestanosť obžalovanej, súd dospel k záveru, že účel trestu bude u obžalovanej dosiahnutý trestom odňatia slobody v trvaní 1 roka, uloženým na samej spodnej hranici upravenej zákonnej trestnej sadzby (1 rok až 3 roky 8 mesiacov) keďže prevažuje pomer poľahčujúcich okolností a tým sa znižuje horná hranica trestnej sadzby (1 rok až 5 rokov) o jednu tretinu, výkon ktorého bol podmienene odložený a určená skúšobná doba v trvaní 1 roky na dolnej hranici trestnej sadzby.

Takto uložený trest podľa názoru súdu zodpovedá všetkým kritériám ustanoveným pre ukládanie trest v zmysle § 34 odsek 4 Trestného zákona a spôsobilý na dosiahnutie účelu trestu podľa § 34 odsek 1 Trestného zákon tak v oblasti individuálnej ako aj v oblasti generálnej prevencie, pretože zabezpečí ochranu spoločnosti pred obžalovanou tak, že jej zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jej výchovu k tomu, aby viedla riadny život, plnila svoju vyživovaciu povinnosť a súčasne iných odradí od páchania trestných činov a zároveň dostatočne vyjadrí aj morálne odsúdenie obžalovanej spoločnosťou.

Vzhľadom na tieto skutočnosti a okolnosti, súd o vine a treste rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.