

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 7C/36/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515200443
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Macúchová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2015:3515200443.2

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Evou Macúchovou, v právnej veci navrhovateľa: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Mamateyova 17, 850 05 Bratislava, IČO: 35 937 874, proti odporcovi: L. B., Z..XX.XX.XXXX, B. XXX XX A. Č..XXX, o zaplatenie 233,29 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu zo dňa 10.06.2015 č.k. 7C/36/2015-13.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 233,29 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 233,29 Eur od 17.10.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 2,40 Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.01.2015 voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 233,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 233,29 Eur od 17.10.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uhradil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť F. A., Z..XX.XX.XXXX, B. X. - A. Z. V. Č..XXX. Uvedol, že poškodenému poistencovi bola zavineným protiprávnym konaním odporcu spôsobená ujma na zdraví, na následky ktorej bol liečený v zmluvných zdravotníckych zariadeniach navrhovateľa a navrhovateľ vynaložil náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť. Protiprávne konanie videl navrhovateľ v odporcovom fyzickom napadnutí poistenca F. A.T., Z..XX.XX.XXXX, B. X. - A. Z. V. Č..XXX, ktorému spôsobil zranenie, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie. Svoj nárok odôvodnil ust. § 42 ods. 4 písm. a) zákona č.577/2004 Z.z.. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu vynaložených liečebných nákladov v sume 233,29 Eur a vzniknutých trov konania v sume 2,40 Eur výzvou zo dňa 26.09.2014 v lehote do 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola odporcovi doručená dňa 01.10.2014. Odporca dlžnú sumu neuhradil a od 16.10.2014 je s plnením v omeškaní. Odporca dlžnú sumu neuhradil ani po opakovanej výzve. V súvislosti s vymáhaním pohľadávky vznikli navrhovateľovi náklady s doručovaním písomností odporcovi - trovy konania vo výške 2,40 Eur, ktoré si navrhovateľ uplatnil v návrhu spolu s dlžnou sumou 233,29 Eur.

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom platobným rozkazom č.k. 7C/36/2015-13 zo dňa 10.06.2015 vyhovel návrhu navrhovateľa v celom rozsahu a uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 233,29 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 233,29 Eur od 17.10.2014 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 2,40 Eur.

Podľa § 173 ods. 1 a 2 O. s. p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené. Ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto bol v zmysle § 173 ods. 2 O. s. p. zrušený.

Podľa § 115a ods. 1 O.s.p. na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000,- eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 28.08.2015.

Návrh na začatie konania spolu s prílohami a poučením boli odporcovi doručené podľa § 47 ods. 2 O. s. p.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom, s oznámením zdravotnej poisťovne o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užívania návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia, so správou Okresného riaditeľstva PZ odbor kriminálna polícia, odbor vyšetrovania, s vyčíslením nákladov navrhovateľa za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou, s výzvou navrhovateľa na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, s pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa XX.XX.XXXX odporca fyzicky napadol F. A.Š., Z..XX.XX.XXXX, B. A. Z. V. XXX, X. a spôsobil mu zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie.

Navrhovateľ poskytol zdravotnú starostlivosť F. A., Z..XX.XX.XXXX, pričom na túto vynaložil náklady v celkovej výške 233,29 Eur (v tom Lekárska služba prvej pomoci 66,55 Eur, spoločné vyšetrovacie a liečebné zložky 133,62 Eur, špecializovaná ambulantná starostlivosť 29,88 Eur, lekárne, vydajne, optiky, distribútori 3,24 Eur).

Odporca sa dopustil protiprávneho konania tým, že fyzicky napadol F. A., Z..XX.XX.XXXX a spôsobil mu zranenie, ktoré si vyžiadalo lekársku starostlivosť.

Z predložených dokladov navrhovateľom súd zistil, že poisťencovi bolo poskytnuté ošetrenie pracovníkmi ambulancie úrazovej chirurgie Fakultnej nemocnice v Trenčíne.

Súd z predložených listinných dôkazov vyvodil, že odporca nesplnil svoju povinnosť uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť napriek opakovaným výzvam a pokusom navrhovateľa o zmier. Navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť vo výške 233,29 Eur výzvou zo dňa 26.09.2014 v lehote 15 dní od doručenia výzvy. Výzva bola odporcovi doručená dňa 01.10.2014. Pätnásťdňová lehota na dobrovoľné uhradenie dlžnej sumy odporcovi uplynula dňa 16.10.2014. Odporca dlžnú sumu neuhradil a od 17.10.2014 je s plnením v omeškaní.

Podľa § 42 ods. 4 písm. a) zákona č. 577/2004 Z. z., rozsahu zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov, Všeobecná zdravotná poisťovňa má právo uplatniť voči tretej osobe nárok na úhradu za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd návrhu navrhovateľa na základe vyššie uvedeného v celom rozsahu vyhovel, a to vrátane nároku na zaplatenie úroku z omeškania, v súlade s petítom návrhu, od prvého dňa nasledujúceho po márnom uplynutí 15 dňovej lehoty (uplynula dňa 16.10.2014) na zaplatenie dlžnej sumy výzvou, ktorá bola odporcovi doručená dňa 01.10.2014.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade trovy úspešného navrhovateľa pozostávajú z poštovného vo výške 2,40 Eur, na úhradu ktorých súd zaviazal odporcu.

Podľa § 4 ods. 1 písm. c) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, od poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho poistenia a sociálneho zabezpečenia, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnych sociálnych dávok, peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu so zdravotným postihnutím, sociálnych služieb, aktívnych opatrení na trhu práce a poskytovania zdravotnej starostlivosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.