

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Csp/66/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201806
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521201806.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobkyne: Protourion Slovakia, s.r.o., IČO 36 752 681, so sídlom Kutlíková 17, Bratislava, zast. spoločnosťou Nosko & Partners s.r.o., IČO 36 860 107, so sídlom Podjavorinskej 2, Bratislava, proti žalovanej: V. B., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom F. X., o zaplatenie 84,42 eura s príslušenstvom t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 84,42 eura, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 39,32 eura od 30.10.2018 až do zaplatenia, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 30,74 eura od 29.11.2018 až do zaplatenia a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 14,36 eura od 28.12.2018 až do zaplatenia, to všetko spolu do troch dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobkyňa m á proti žalovanej n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa [podľa zmluvy o postúpení pohľadávok č. 4672 zo dňa 12.11.2019 právny nástupca obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o., IČO 35 848 863, so sídlom Einsteinova 24, Bratislava (ďalej aj "O2" alebo "operátor" alebo "postupca")] sa podanou žalobou (doručenou súdu dňa 04.10.2021) domáhala, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť jej sumu 84,42 eura a úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku; zároveň si uplatnila nárok na náhradu trov konania.

2. 2.1. Žalobu vecne odôvodnila nezaplatením ceny telekomunikačných služieb, poskytovaných žalovanej na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.05.2018, ktorú uzatvorili operátor a žalovaná ako nepodnikateľ, vyúčtovaných žalovanej faktúrami č. 1205154601 zo dňa 15.10.2018, na sumu 39,32 eura, splatnú dňa 29.10.2018, č. 1207783397 zo dňa 14.11.2018, na sumu 30,74 eura, splatnú dňa 28.11.2018 a č. 1460024781 zo dňa 13.12.2018, na sumu 59,36 eura, splatnú dňa 27.12.2018 (z tejto bola žalobkyni postúpená iba pohľadávka v sume 14,36 eura); zároveň sa domáhala aj náhrady trov konania.

2.2. Právne žalobu odôvodnila ust. § 494 a § 524 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ").

2.3. Uviedla tiež, že dňa 13.11.2019 zaslala žalovanej Oznamenie o postúpení pohľadávok a dňa 15.01.2020 zaslala žalovanej 1. upomienku - Upozornenie na nezaplatený dlh s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy do 22.01.2020.

2.4. K podanej žalobe pripojila listinné dôkazné prostriedky.

3. Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu (...) a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri

obyvateľov Slovenskej republiky (...). [§ 106 ods. 1 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP")]

4. Ak súd neodmietol žalobu podľa § 129 alebo nerozhodol o zastavení konania, doručí žalobu spolu s prílohami žalovanému do vlastných rúk. (2) Spolu s doručením žaloby súd žalovaného vyzve, aby sa v lehote určenej súdom k žalobe písomne vyjadril, a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. [§ 167 ods. 1 a 2 CSP]

5. Do vlastných rúk sa doručujú písomnosti, pri ktorých tak ustanovuje zákon, a písomnosti, pri ktorých to nariadi súd. (3) Ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. [§ 111 ods. 2 a 3 CSP]

6. Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. (2) Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. (3) Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/ (CSP). [§ 116 CSP]

7. Žalovanej bola žaloba s prílohami, poučením o procesných právach a povinnostiach a s výzvou (uznesením č. k. 4Csp/66/2021-61 zo dňa 07.06.2022, právoplatným dňom 23.08. 2022) na vyjadrenie sa k podanej žalobe neúspešne doručovaná na adresu jej trvalého pobytu, napokon boli uvedené písomnosti doručované žalovanej podľa ust. § 116 ods. 2 CSP a dňom 05.08.2022 sa považujú písomnosti za doručené, aj keď sa žalovaná o tom nedozvedela (fikcia doručenia).

8. Žalovaná sa k podanej žalobe napriek výzve súdu nevyjadrila.

9. Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (...) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. [§ 297 písm. b/ CSP]

10. Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. (3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. [§ 219 ods. 1 veta prvá a ods. 3 veta prvá CSP]

11. Nakoľko v súdnej veci išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, teda tvrdenia žalobcu výslovne nepoprela) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- eur, súd v súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli konajúceho súdu a na jeho webovej stránke od 19.10.2022 do 27.10.2022.

12. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s listinnými dôkaznými prostriedkami založenými v spise a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

13. Podľa tzv. formulárovej (t. j. vopred predtlačenej) Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 22.05.2018 (ďalej aj "Zmluva") túto Zmluvu uzatvorili podľa zák. č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej aj "ZEK") spoločnosť O2 ako právnická osoba - podnikateľský subjekt (ďalej tiež "Poskytovateľ") a žalovaná ako fyzická osoba - nepodnikateľ (ďalej aj "Účastník"). Podnik sa zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala za poskytované služby zaplatiť Poskytovateľovi ich cenu stanovenú v Cenníku Poskytovateľa, poštovou poukázkou, na základe žalovanej elektronicky doručovaných faktúr.

14. Podľa faktúr uvedených v ods. 2. zhora Poskytovateľ vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých telekomunikačných služieb, v celkovej sume 84,42 eura (a v poslednej z uvedených faktúr aj 29,- eur

poplatok za odpojenie + 6,- eur za vystavenie upomienky + 10,- eur poplatok za obmedzenie služieb, ktoré neboli na žalobkyňu postúpené a podanou žalobou uplatnené).

15. Podľa ust. § 1 ods. 1 písm. a/ a d/ ZEK, tento zákon upravuje: a/ podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb, d/ práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb.

16. Podnik má právo: a/ na úhradu za poskytnutú verejnú službu, d/ dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejnej služby z dôvodu: (2...) nezaplatenia splatnej sumy za verejnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní verejných služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie alebo 3. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení. (2) Podnik je povinný: a/ uzavrieť zmluvu o poskytovaní verejných služieb s každým záujemcom o poskytovanie verejnej služby, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c/, (9) Koncový užívateľ má právo na uzavretie zmluvy o poskytovaní verejných služieb s jedným alebo viacerými podnikmi poskytujúcimi pripojenie k verejnej sieti alebo verejnú službu, ak nie je dôvod na jej odmietnutie podľa odseku 1 písm. c/. (12) Účastník je povinný: a/ používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b/ platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry. (13) Ak je napriek písomnej výzve podniku účastník nepretržite dlhšie ako 90 dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku voči podniku, môže podnik postúpiť svoju peňažnú pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku písomnou zmluvou inej osobe aj bez súhlasu účastníka. Toto právo podnik nemôže uplatniť, ak účastník ešte pred postúpením pohľadávky uhradil podniku omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane príslušenstva. Pri postúpení pohľadávky je podnik povinný odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka. [§ 43 ods. 1 písm. a/ a d/ (bod 2.), ods. 2 písm. a/, ods. 9, 12 a 13 ZEK]

17. Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme. (2) Zmluva o poskytovaní verejných služieb musí obsahovať: a/ identifikačné údaje zmluvných strán v rozsahu podľa § 15 ods. 2, b/ popis poskytovaných služieb, najmä informácie o: 1. prístupe k službám tiesňového volania a lokalizačným údajom vrátane obmedzení pri poskytovaní služieb tiesňového volania, 2. obmedzeniach týkajúcich sa prístupu k službám a aplikáciám alebo ich používania v súlade s osobitnými predpismi, 3. minimálnej ponúkanej úrovni kvality služieb, najmä lehotu prvého pripojenia k sieti alebo iné ukazovatele, ak tak určí úrad podľa § 46, 4. postupoch podniku pri meraní a riadení prevádzky zameraných na zamedzenie preťaženia sieťového spojenia a informácie o tom, ako môžu tieto postupy vplývať na kvalitu služieb, 5. druhoch servisných služieb, podporných služieb a kontaktné údaje na tieto služby, 6. obmedzeniach, ktoré podnik zavedie na používanie dodaných koncových zariadení, c/ možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d/ podrobnosti o cenách vrátane prostriedkov, ktorými je možné získať aktuálne informácie o platných cenách, servisných poplatkoch, ponúkané spôsoby platby a rozdiely v nákladoch účastníka súvisiace so spôsobom platby, e/ informácie o termínoch a spôsobe fakturácie za poskytnuté služby, f/ čas trvania zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podmienky jej predĺženia a ukončenia vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby, ktoré sa musia splniť v záujme využívania výhod z akcií na podporu predaja, poplatkov súvisiacich s prenosom čísel a iných identifikátorov, poplatkov splatných pri ukončení zmluvy o poskytovaní verejných služieb a náhrady nákladov súvisiacich s koncovými zariadeniami, g/ spôsoby odškodnenia a systémy úhrad, ktoré sa uplatnia v prípade nesplnenia zmluvne dohodnutej úrovne kvality služieb, h/ spôsob urovnávania sporov podľa § 75, i/ druhy opatrení, ktoré môže podnik prijať v prípade narušenia bezpečnosti alebo integrity siete, alebo v prípade jej ohrozenia

alebo poškodenia. (3) Údaje uvedené v odseku 2 môžu byť uvedené v ktorejkoľvek súčasti zmluvy o poskytovaní verejných služieb vrátane všeobecných podmienok alebo cenníka; to neplatí pre údaje, ktoré musia byť výslovne uvedené priamo v písomnom vyhotovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak je zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa odseku 1 písomná: a/ lehotu prvého pripojenia k sieti, b/ obmedzenia, ktoré podnik zavedie na používanie podnikom dodaných koncových zariadení účastníkovi, c/ možnosť účastníka zverejniť alebo nezverejniť jeho osobné údaje v telefónnom zozname a informačných službách o účastníckych číslach a možnosť vybrať si, ktoré osobné údaje zverejní podľa § 59 ods. 2, d/ cenu alebo zdroj, spôsob a možnosti získania informácií o cene, e/ informáciu o zúčtovacom období a spôsobe fakturácie v prípade fakturovaných služieb, f/ čas trvania zmluvy vrátane minimálnych podmienok používania alebo trvania služby. (5) Ak sa účastník, ktorým je fyzická osoba, zaviazal využívať určitú verejnú službu podniku počas určitého minimálneho obdobia, nesmie toto obdobie pri prvom uzavretí zmluvy o poskytovaní danej verejnej služby presiahnuť 24 mesiacov; podnik je zároveň povinný poskytnúť užívateľovi možnosť uzatvoriť zmluvu o poskytovaní verejných služieb, pri ktorej toto obdobie nepresiahne 12 mesiacov. Bez ohľadu na minimálne obdobie platnosti zmluvy o poskytovaní verejných služieb, podnik je povinný zabezpečiť, aby zmluvné podmienky a postupy pri ukončení zmluvy neodrádzali účastníka od zmeny poskytovateľa služieb. (10) Podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník: b/ nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti, e/ opakovane porušuje podmienky zmluvy o poskytovaní verejných služieb. [§ 44 ods. 1, 2, 3, 5 a ods. 10 písm. b/ a písm. e/ ZEK]

18. Na základe zhora uvedenej Zmluvy sa Poskytovateľ zaviazal k poskytovaniu telekomunikačných služieb žalovanej (čo plnil) a žalovaná sa mu zaviazala za poskytované služby riadne a včas platiť, čo celkom zjavne nespĺnila (k podanej žalobe sa nevyjadrila, tvrdenie žalobcu výslovne nepoprel).

19. Podľa ust. § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

20. Ako je už zhora uvedené, predmetnú Zmluvu uzatvoril právny predchodca žalobkyne ako právnická osoba - podnikateľský subjekt so žalovanou ako fyzickou osobou - nepodnikateľom; jedná sa teda o spotrebiteľský vzťah v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ, preto bolo potrebné záväzkový vzťah založený predmetnou Zmluvou a nároky z neho vyplývajúce posudzovať podľa príslušných ustanovení ZEK aj OZ.

21. Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. [§ 488 OZ]

22. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, (...) alebo z iných skutočností uvedených v zákone. [§ 489 OZ]

23. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. [§ 494 OZ]

24. Ustanovenia § 209 až § 300 CSP (prvý oddiel prvého dielu druhej hlavy tretej časti CSP) upravujú osobitosti konania v individuálnych spotrebiteľských sporoch.

25. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 CSP]

26. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za ne-sporné. [§ 151 ods. 1 CSP]

27. 27.1. Nespornosť skutkových tvrdení strany možno konštatovať v prípade, keď žaloba bola doručená žalovanému podľa ust. § 106 písm. a/ CSP a súd disponuje vyjadrením žalovaného, ktorý uvedie rovnaké skutkové tvrdenia ako žalobca alebo ak žalovaný výslovne vyhlási, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé (tu je daná nespornosť tvrdenia de facto) alebo ak súd nedisponuje vyjadrením žalovaného, keď ten sa ku skutkovým tvrdeniam žalobcu vôbec nevyjadril (tu je daná nespornosť tvrdenia de iure); nespornosť skutkových tvrdení žalobcu možno konštatovať aj vtedy, keď žalovanému bola žaloba doručená fikciou podľa ust. § 116 ods. 2 CSP (so všetkými dôsledkami) a súd tak nedisponuje vyjadrením žalovaného (aj tu je daná nespornosť tvrdenia de iure).

27.2. Sporové konanie sa riadi zásadou formálnej pravdy (Števček, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol., Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: c. H. Beck, 2016, 569 s.).

28. 28.1. Ak skutkové tvrdenia strany súd považuje za nesporné v zmysle ust. § 151 CSP, nevykonáva o nich dokazovanie, ale osvojí si ich ako zistený skutkový stav, z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí; uvedené neplatí iba výnimočne, v prípade existencie dôvodnej pochybnosti o pravdivosti nesporných skutkových tvrdení.

28.2. Ako je už zhora uvedené, žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila, teda skutkové tvrdenia žalobkyne výslovne nepoprela.

29. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania (...); výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ]

30. Vykonávacím predpisom tu je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "Nariadenie").

31. Súdu je z jeho činnosti známe, že základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v období od 09.12.2015 do 15.03.2016 bola vo výške 0,05% a v období od 16.03.2016 doposiaľ je vo výške 0,0%; z toho potom úrok z omeškania v uvedených obdobiach je 5,05% a 5,0% ročne.

32. Neuhradením ceny služieb, ktoré boli žalovanej vyúčtované jednotlivými faktúrami uvedenými zhora v ods. 1. zhora do doby splatnosti tej-ktorej faktúry, sa žalovaná prvým dňom nasledujúcim po splatnosti dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu; žalobkyňa tak má nárok na príslušný úrok z omeškania.

33. Na základe zhora uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne tak v časti o zaplatenie sumy 84,42 eura (= 39,32 eura + 30,74 eura + 14,36 eura) ako aj v časti o zaplatenie úrokov z omeškania, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

34. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. (2) Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. [§ 255 CSP]

35. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

36. Vzhľadom na to, že žalobca mal vo veci plný (100%-ný) úspech, v tomto rozsahu mu súd aj priznal nárok na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

37. V zmysle ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP a contrario, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolaie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]

Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolaie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolaie, dovolanie (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolaie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).