

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/84/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715010163
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2015:3715010163.2

Rozsudok bez odôvodnenia

Okresný súd v Považskej Bystrici na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22. septembra 2015 trestnej veci obžalovaného F. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., samosudcom JUDr. Miroslavom Čížom takto

r o z h o d o l :

obžalovaný F. nar. X.X.XXXX v X. B., trvale bytom L. F., O. XXX, adresa na doručovanie písomností L. F., O. XXX, okres X. B., od X.X.XXXX zamestnaný v spoločnosti U. E., s.r.o., X.,
s a

podľa § 285 písm. f) Tr. por. spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak,

ž e

hoci bol ako otec dvoch detí Z. plnoletej F., nar. XX.X.XXXX, študentky S. a mal. X., nar. XX.X.XXXX, študentky S., povinný podľa Zákona o rodine, ako aj na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 6P/23/2014, zo dňa 12.6.2014, právoplatného dňom 11.7.2014, prispievať na ich výživu po 200,- Eur mesačne, na obe deti spolu, vždy do 25-teho dňa v mesiaci, do rúk matky detí F. Z., bytom O. XXX, okres X. B., ktorej boli obe deti zverené týmto rozsudkom do osobnej starostlivosti, túto povinnosť neplnil takmer vôbec, ani v mieste bydliska detí bývajúcich s matkou, ani na inom mieste a úmyselne sa jej vyhýbal tak, že potom, ako bol vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie na príslušnom úrade práce dňom 3.8.2014, sa zamestnal v spoločnosti I., a.s., K., od 4.8.2014 do 31.1.2015, na dobu určitú, ale pre absencie bol s ním pracovný pomer rozviazaný v skúšobnej dobe dňa 31.8.2014, pričom za mesiac august 2014 zarobil XXX,XX Eur, potom pracoval na dohodu o pracovnej činnosti u D. v X. B., v mesiaci október 2014 odpracoval len 10 hodín, v mesiaci november 2014 už neodpracoval žiadnu hodinu, následne sa opäť zaevidoval dňa 10.10.2014 na úrade práce, z evidencie bol vyradený dňom 3.11.2014, pretože sa zamestnal od 4.11.2014 do 10.12.2014 v spoločnosti J., kde ukončil pracovný pomer v skúšobnej dobe pre absencie, pričom zarobil XXX,XX Eur, opäť začal pracovať na dohodu o pracovnej činnosti od 1.2.2015 do 31.3.2015 v spoločnosti R. kde dosahoval čistý priemerný zárobok vo výške 274,37 Eur, ani jednému zamestnávateľovi vyživovaciu povinnosť nenahlásil, naposledy sa zaevidoval na príslušnom úrade práce ako uchádzač o zamestnanie od 23.1.2015, v období od októbra 2014 do 9.2.2015 poberal dávky v nezamestnanosti v celkovej výške XXX,XX Eur a v mesiaci september 2014 mu boli vyplatené nemocenské dávky vo výške 174,20 Eur, sám na výživu oboch detí začal prispievať až v roku 2015 a z titulu výživného uhradil XXX,- Eur, čím mu za obdobie od septembra 2014, až do septembra 2015, vznikol dlh na výživnom vo výške 2.430,- Eur, pričom čin nemal trvalo nepriaznivé následky na deti,

o s l o b o d z u j e ,

naoľko trestnosť činu zanikla.

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa prokurátor aj obžalovaný vzdali odvolania, môže sa vyhotoviť zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).