

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 24CoPno/4/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201337  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8520201337.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu Mgr. Miloša Koleka a JUDr. Ingrid Kalinákovej, vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, dieťa rodičov C. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX D. E. F. XXX a G. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX D. E. F. XXX, toho času H. X, XXX XX I., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Z a m i e t a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

### odôvodnenie:

#### I. Predmet konania

Otec sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhal odovzdania mal. A. do svojej osobnej starostlivosti, za súčasnej úpravy styku matky s maloletým a uloženia povinnosti matke prispievať na výživu maloletého sumou 40,- eur mesačne. z odôvodnenia návrhu je predovšetkým zrejmé, že napriek vybudovanému vzťahu otca so synom, matka svojim správaním komplikuje odovzdávanie maloletého otcovi, čím otcovi zasahuje do výkonu jeho rodičovských práv a povinností. Maloletého vystavuje matka konfliktu lojality, nedokáže zohľadniť okolnosti, súvisiace so zdravotným stavom dieťaťa, jeho dôstojnosťou, tiež zdravým duševným, telesným a citovým vývinom.

#### II. Skutočný stav veci zistený odvolacím súdom

Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“), príslušný na rozhodnutie o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ust. § 362 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), úvodom uvádza, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol odvolaciemu súdu doručený v priebehu odvolacieho konania v právnej veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A., o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4P/94/2020 zo dňa 08.03.2021 v spojení s dopĺňacím rozsudkom sp. zn. 4P/94/2020 zo dňa 24.03.2020.

Okresný súd Stará Ľubovňa rozsudkom sp. zn. 4P/94/2020 zo dňa 08.03.2020 v spojení s dopĺňacím rozsudkom sp. zn. 4P/94/2020 zo dňa 24.03.2020 manželstvo účastníkov konania rozviedol. Na čas po rozvode manželstva súd zveril mal. A. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Otcovi súd uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 180,- eur mesačne a upravil styk otca s maloletým. Návrh otca na zverenie maloletého do striedavej starostlivosti rodičov súd zamietol. Proti rozhodnutiam súdu podal odvolanie otec, s výnimkou výroku o rozvode manželstva.

Z odôvodnenia rozhodnutí o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva odvolací súd cituje: „Prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní súdu o úprave práv a povinnosti

rodičov na čas po rozvoде k maloleťému dieťaťu bol najlepši záujem mal. dieťaťa, jeho citové väzby a vývinové potreby, ako aj stabilita budúceho výchovného prostredia. Súd konštatuje, že vzhľadom na vek dieťaťa 2,5 roka, striedavá starostlivosť v danom prípade nie je vhodná, a to nielen s poukazom na vek dieťaťa ale aj na vypäté vzťahy medzi rodičmi a to, že rodičia nedokážu spolu racionálne komunikovať. Otec v priebehu konania niekoľkokrát menil svoje názory, na začiatku navrhoval zveriť mal. dieťa do starostlivosti matke, neskôr navrhoval striedavú starostlivosť v 2-týždňových intervaloch, neskôr v 1-dňových intervaloch a potom 1- týždňových intervaloch. Zohľadniac najlepši záujem mal. dieťaťa súd mal. A. zveril aj na čas po rozvoде manželstva do osobnej starostlivosti matke, ktorá mu zabezpečuje riadnu starostlivosť. Matka mu dokáže zabezpečiť v plnom rozsahu jeho vývinové potreby, ako aj stabilitu výchovného prostredia. Matka sa o mal. dieťa riadne stará od narodenia a v jej doterajšej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, starostlivosť nezanedbáva a je o dieťa riadne postarané. Záujem mal. dieťaťa má prednosť pred záujmom rodiča.“

V súčasnosti je výkon rodičovských práv a povinností upravený neodkladnými opatreniami. Mal. A. bol zverený do faktickej osobnej starostlivosti matky. Otec sa na výchove maloleťého podieľa formou pravidelného styku, ktorý je upravený Okresným súdom Stará Ľubovňa č. k. 4P/121/2022-75 zo dňa 06.10.2022. Na jeho základe je otec oprávnený stretávať sa s maloleťým A. každý párný týždeň kalendárneho roka v sobotu v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod. a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod., s tým, že po štyroch takto reálne zrealizovaných víkendoch je otec oprávnený stretávať sa s maloleťým každý párný týždeň kalendárneho roka od soboty 09.00 hod. do nedele 16.00 hod..

Nad rámec úpravy výkonu rodičovských práv a povinností je odvolaciemu súdu z vlastnej rozhodovacej činnosti zrejmé, že v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvoču manželstva, Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 20.10.2022 potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Stará Ľubovňa v časti zverenia mal. A. do osobnej starostlivosti matky a úpravy výživovacej povinnosti otca voči maloleťému. V časti úpravy styku maloleťého s otcom Krajský súd v Prešove napadnuté rozhodnutia súdu prvej inštancie zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. každý párný týždeň kalendárneho roka v pondelok a stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., v sobotu a nedeľu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod., a každý nepárný týždeň kalendárneho roka v utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod..

### III. Právne posúdenie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa § 362 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný v priebehu odvolacieho konania, je príslušný rozhodnúť odvolací súd. Odvolací súd môže neodkladné opatrenie nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa § 367 ods. 1 až 4 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloleťého pri sebe, maloleťého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich

dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Keďže neodkladné opatrenie je možné nariadiť aj v prípadoch týkajúcich sa starostlivosti o maloleté deti za predpokladu, že pomery maloletého je nevyhnutné upraviť bezodkladne, odvolací súd skúmal aj záujem maloletého dieťaťa na nariadení navrhovaného neodkladného opatrenia, ktorý bude daný predovšetkým vtedy, ak tento záujem maloletého bude narušený alebo ohrozený v prípade absencie bezodkladnej úpravy jeho pomerov. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie aj preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením.

Podľa čl. 3 ods.1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o rodine“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

#### IV. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia

Po oboznámení sa s návrhom otca na nariadenie neodkladného opatrenia nevzhladol odvolací súd osvedčenú potrebu pre okamžitý zásah súdu do pomerov medzi účastníkmi konania. Výkon rodičovských práv a povinností bol v minulosti opakovane upravovaný neodkladnými opatreniami, ktorých hlavnou úlohou bolo zohľadniť najlepší záujem dieťaťa, tiež výrazne konfliktné nastavenie rodičov. Za osvedčeného skutočného stavu zveril súd mal. A. do osobnej starostlivosti matky, čím nemienil prejudikovať rozhodnutie vo veci samej, ale vzhľadom na rýchlosť konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vykonanie potrebného dokazovania ponechal súdu v prebiehajúcom konaní vo veci samej.

Na Okresnom súde Stará Ľubovňa sú vedené dve konania, súvisiace s úpravou výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A., a to konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva (sp. zn. 4P/125/2020) a konanie o rozvod manželstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva (sp. zn. 4P/94/2020). v oboch právnych veciach Okresný

súd Stará Ľubovňa ako súd prvej inštancie rozhodol, spisy boli predložené Krajskému súdu v Prešove ako odvolaciemu súdu.

Ako však už bolo vyššie uvedené, Krajský súd v Prešove rozsudkom zo dňa 20.10.2022 potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/125/2020, a to v časti zverenia mal. A. do osobnej starostlivosti matky a úpravy vyživovacej povinnosti otca voči maloletému. V časti úpravy styku maloletého s otcom, Krajský súd v Prešove napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmenil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. A. každý páry týždeň kalendárneho roka v pondelok a stredu v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod., v sobotu a nedeľu v čase od 10.00 hod. do 17.00 hod., a každý nepárny týždeň kalendárneho roka v utorok a štvrtok v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod.. Rozsudok Krajského súdu v Prešove doposiaľ nie je právoplatný, nemožno však opomíňať, že voči rozhodnutiu odvolacieho súdu nie je prípustný riadny opravný prostriedok, a v takom prípade je moment nadobudnutia právoplatnosti rozsudku viazaný na moment jeho doručenia účastníkom konania.

V prípade podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia po konečnom meritórnem rozhodnutí vo veci samej zvyčajne odvolací súd zúžený rozsah dokazovania v konaniach o nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorých nárok, ktorému sa má poskytnúť ochrana, postačuje osvedčiť. Z tohto uhla pohľadu je dokazovanie vyššou formou zisťovania skutočného stavu, pritom v konaní vo veci samej jeho výsledky jednoznačne viedli k zvereniu dieťaťa do osobnej starostlivosti matky. Nariadenie neodkladného opatrenia v odvolacom konaní by smelo byť popretím zmyslu tejto dočasnej a rýchlej formy rozhodnutia, okrem prípadov osvedčenej podstatnej zmeny pomerov, ktorá by od času rozhodnutia odvolacieho súdu racionálne odôvodnila odklon od skôr prijatého právneho záveru.

V prejednávacom prípade otec zdôvodňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia komplikovanosťou odovzdávania dieťaťa medzi rodičmi, pričom týmto spôsobom argumentoval už skôr, aj v rámci podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal zverenia mal. A. do striedavej osobnej starostlivosti. Uznesením Krajského súdu v Prešove sp. zn. 24CoPno/3/2022 zo dňa 20.09.2022 bol tento návrh otca zamietnutý, s odôvodnením, že vykonaným dokazovaním vo veci samej mal súd prvej inštancie preukázané, že vzhľadom na vek dieťaťa a jeho vývinové potreby nie je striedavá starostlivosť rodičov o dieťa vhodná, preto uprednostnil súd zverenie dieťaťa do starostlivosti matky. Problematiku ohľadne odovzdávania dieťaťa či neuskutočnenia styku je možné riešiť v rámci konania o výkon rozhodnutia, sama o sebe však nezakladá dôvod pre zmenu starostlivosti od dieťa. Opakovanosť, bezdôvodnosť ani úmyselnosť konania nemal odvolací súd osvedčenú.

Zhrnúc teda vyššie uvedené, otec podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil dôvodnosť okamžitého zásahu súdu do pomerov medzi účastníkmi konania. Podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil žiadnu zmenu pomerov, ktorá by mala nastať od vydania meritórného rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.10.2022. Prihliadajúc na zmysel a účel neodkladného opatrenia, odvolací súd zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

O trovách konania o nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne odvolací súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie vo veci samej končí (§ 58 CMP).

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý

rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).  
Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).  
V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).