

Súd: Okresný súd Partizánske  
Spisová značka: 5C/292/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3615204419  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Blašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2015:3615204419.2

## Uznesenie

Okresný súd v Partizánskom v právnej veci navrhovateľov X/ Z. G., J.. XX.XX.XXXX, G. J. XXX, X/ G. A., J.. XX.XX.XXXX, G. I.L. W. XXX, X/ L. U., J.. XX.XX.XXXX, G. I. W. XXX, proti odporcovi: Z. P., J.. XX.XX.XXXX, G. I. W. XXX, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov v 1. až 3. rade na nariadenie predbežného opatrenia **z a m i e t a.**

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a.**

### odôvodnenie:

Dňa 05.08.2015 doručili navrhovatelia tunajšiemu súdu písomné podanie zo dňa 22.07.2015 označené ako "Návrh na vydanie predbežného opatrenia". Svoj návrh odôvodlili tým, aby Okresný súd Partizánske vydal predbežné opatrenie, ktorým odporcovi zakáže nakladať s podielom na nehnuteľnostiach nachádzajúcich sa v okrese K., Q. I. W., H..Ú. I. W., K.. Č.. XXX/XX - zastavaná plocha o výmere XXX S., K.. Č.. XXX/XX - záhrada o výmere 853 m<sup>2</sup>, zapísaných na X. Č.. XXX, vedenom Katastrálnym odborom Okresného úradu v Partizánskom. Uvedené nehnuteľnosti navrhovateľa aj odporca nadobudli dedičstvom po svojich právnych predchodcoch. S odporcom sú spoluvlastníci uvedených nehnuteľností, pričom odporca vlastní X/X L. U., G. A. X/X L. U., L. U. X/X L. U., Z. G. X/X L. U.. Odporca užíva celú nehnuteľnosť, nie je ochotný uznať ich spoluvlastnícky podiel, nemajú možnosť vstúpiť do reálneho užívania predmetných nehnuteľností. G. A. M. L. U. chcú, aby ich podiel užívala Z. G.Á., a to tú časť, ktorá je v A. Č.. XX/XXXX vyhotoviteľa F. O. Y. Q. M. K.. Č.. XXX/XX, XX, XX. Jedná sa o stavby postavené v r. 1970-1974. Nedopatrením neboli ako stavby zamerané, a tým pádom ani neprededené. V súčasnosti je ich zápis do KN v konaní. Z. G. je vdova, stará sa sama o dve maloleté deti, z invalidného dôchodku ešte spláca hypotéku na dom, ktorý kúpili s nebohým manželom v Nadliciach. Tento dom potrebuje nutne rekonštrukciu strechy, kúrenia, vodovodnej inštalácie, na čo nemá finančné prostriedky, a preto je nútená dom predať resp. vrátiť banke. Ďalším a rozhodujúcim dôvodom, prečo potrebuje tieto objekty na bývanie je zdravotný stav jej syna. Daň 18.07.2015 po oznámení odporcovi, keď si začala prístavbu upratovať, odporca zavolať na ňu políciu a uviedol, že si nepraje, aby tam bývala.

Uznesením č.k. 5C/292/2015-15 zo dňa 10.08.2015 súd vyzval navrhovateľov na doplnenie návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, že uvedú údaj o svojom štátnom občianstve a štátnom občianstve odporcu, uvedú podmienky dôvodnosti nároku (o ktoré ustanovenia právnych predpisov svoj návrh opierajú), odôvodnia nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy (aká bezprostredná ujma im hrozí v prípade, ak by predbežné opatrenie nebolo nariadené), presne špecifikujú petit návrhu na vydanie predbežného opatrenia tak, že presne uvedú spôsob nakladania so spoluvlastníckym podielom navrhovateľov, ktorý má súd odporcovi zakázať, presne formulujú petit návrhu vo veci samej (čoho sa mienia domáhať návrhom vo veci samej, ako má znieť rozhodnutie súdu vo veci samej).

Navrhovatelia doplnili návrh podaním zo dňa 25.08.2015, doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.08.2015 tak, že uviedli štátne občianstvo účastníkov, odôvodnili svoj návrh ustanovením § 137 OZ. Uviedli, že

odporca im bráni v užívaní ich vlastníckeho podielu, chce svoj podiel predať tretej osobe. Zdravotný stav navrhovateľky v 1. rade a jej syna sa zhoršuje, potrebujú dohľad príbuzných na seba a svojho syna. Petit návrhu vo veci samej bol špecifikovaný tak, že navrhovateľka bude užívať svoj podiel aj podiel navrhovateľov v 2. a 3. rade v "prístavbe a garáži" podľa priloženého A. K. Č.. XXX/XX, XX, XX a odporca v rodinnom dome č. XXX na parcele č. XXX/XX, ostatné plochy na parcele č. XXX/XX, XXX/XX, t.j. dvor a záhradu budú užívať spoločne. Petit návrhu predbežného opatrenia bol špecifikovaný tak, že navrhovateľka v 1. rade má právo užívať a nakladať s nehnuteľnosťami postavenými na parcelách č. XXX/XX, XX, XX (prístavba a garáž) a zakázal užívať a nakladať uvedenými nehnuteľnosťami odporcovi.

Z informatívneho výpisu z listu vlastníctva katastra nehnuteľnosti Č.. XXX (Č..X.. X M. XX spisu) súd zistil, že na uvedenom liste vlastníctva sú evidované parcely č. XXX/XX o výmere XXX, O. pozemku zastavané plochy a nádvoria a č. XXX/XX o výmere XXX S., druh pozemku záhrady, pričom na parcele č. XXX/XX je zapísaná stavba - rodinný dom so súp. č. XXX. Uvedené nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve odporcu v podiele 1/2 a vo vlastníctve navrhovateľov v podiele 1/6 každý.

Z geometrického plánu č. XX/XXXX zo dňa 15.04.2015 vyhotovenom F.. O. Y., A.eodetom so sídlom vo I. W. (Č..X.. XX N.) súd zistil, že sa navrhuje vykonať nový zápis na X. Č.. XXX tak, že vznikne parcela č. XXX/XX o výmere 269 m<sup>2</sup> ako zastavaná plocha, parcela č. XXX/XX o výmere 112 m<sup>2</sup> ako zastavaná plocha, na ktorej je postavený rodinný dom, parcela č. XXX/XX o výmere 723 m<sup>2</sup> ako záhrady, parcela č. XXX/XX o výmere 39 m<sup>2</sup>, na ktorej je postavená iná budova, parcela č. XXX/XX o výmere 23 m<sup>2</sup>, na ktorej je postavená samostatne stojaca garáž, parcela č. XXX/XX o výmere 68 m<sup>2</sup> ako zastavaná plocha.

Z osvedčenia o dedičstve Okresného súdu Partizánske č.k. XD/XXX/XXXX-XX zo dňa 29.01.2014 (č.l. 19 spisu) súd zistil, že navrhovatelia 1/ až 3/ a odporca zdedili nehnuteľnosti zapísané na X. Č.. XXX v príslušných spoluvlastníckych podieloch.

Podľa § 102 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne vydá predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd uložiť účastníkovi najmä aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný najmä vtedy ak potreba dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania nie je naliehavá a navrhovateľ dostatočne neosvedčí bezprostredné ohrozenie práva, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

V prejednávanej veci dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľov 1/ až 3/ na nariadenie predbežného opatrenia nie je dôvodný. Navrhovatelia sa návrhom na nariadenie predbežného opatrenia voči odporcovi domáhajú zakázať mu užívať a nakladať s nehnuteľnosťami odporcu a zároveň žiadajú priznať právo užívať a nakladať navrhovateľke v 1. rade s nehnuteľnosťami postavenými na parcele č. XXX/XX,XX, XX. Súd uvedený petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia považuje za nevykonateľný, predovšetkým tým, že bližšie nešpecifikuje spôsob nakladania s nehnuteľnosťami, ktorý sa odporcovi zakazuje. V prípade, že má súd zasiahnuť do práva vlastníť majetok, ktoré je chránené Ústavou Slovenskej republiky, je potrebné posúdiť, či takýto zásah nebude neprimeraný tomu záujmu, ktorému má byť predbežným opatrením poskytnutá ochrana. Takto špecifikovaný petit predbežného opatrenia neumožňuje súdu vykonať kontrolu proporcionality práv resp. povinností, ktoré majú byť súdnym rozhodnutím dotknuté. Predbežným opatrením sa má nariadiť podľa § 76 ods. 1 písm. e/ a f/ O.s.p. najmä aby odporca nenakladal s určitými vecami alebo právami, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal. Nie je možné predbežným opatrením priznávať navrhovateľovi práva, o ktorých sa navrhuje rozhodnúť návrhom vo veci samej, predbežným opatrením možno len zasahovať do práv odporcu alebo ukladať odporcovi povinnosti vo vzťahu k predmetu občianskoprávných vzťahov. Dôležitým dôvodom, pre ktorý súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol je ten, že súd nemá osvedčený právny vzťah navrhovateľov 1/ až 3/, ako aj odporcu k predmetným nehnuteľnostiam, a to k samostatne stojacej garáži podľa geometrického plánu postavenej na par. č. XXX/XX a k prístavbe resp. inej budove podľa geometrického plánu postavenej na parc. č. XXX/XX. Prístavba a garáž sú podľa vyjadrenia navrhovateľov stavby postavené v roku 1970-1974, nedopatrením neboli zamerané. Uvedené nehnuteľnosti nie sú zapísané na liste vlastníctva č. XXX v katastri nehnuteľnosti, zapísaný je len dom so súp. č. XXX. Z geometrického plánu predloženého navrhovateľmi je zrejmé, že garáž a iná budova sa na uvedených pozemkoch nachádzajú, avšak reálny stav nezodpovedá právnemu stavu, pretože nie sú vedené v katastri nehnuteľnosti. Tieto nehnuteľnosti tak nemohli byť ani predmetom dedenia v dedičskom konaní po poručiťke L. P., po ktorej v dedičskom konaní nadobudli účastníci konania nehnuteľnosti na X. Č.. XXX do podielového spoluvlastníctva. Na základe uvedeného tak nie je možné zistiť, kto je vlastníkom predmetných nehnuteľností nezapísaných na liste vlastníctva a ktorých sa týka návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Preto súd návrh navrhovateľov na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

O náhrade trov konania odporcu súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca bol v konaní v plnom rozsahu úspešný, preto by mu patrila náhrada trov konania. Súd mu však náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnil a v konaní mu ani preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní od doručenia uznesenia na tunajšom súde. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.