

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 6Nt/303/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122011264
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3122011264.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci odsúdeného L. R., nar. XX.XX.XXXX v N., bytom D. XXXX/XX, U. Q., o návrhu riaditeľa ústavu na uloženie ochranného dohľadu, na verejnom zasadnutí konanom na Okresnom súde Trenčín dňa 27. októbra 2022 samosudcom JUDr. Michalom Fialom takto

rozhodol:

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona a postupom podľa § 460 Tr. poriadku sa ukladá odsúdenému L. R., nar. XX. XX. XXXX ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Trenčín bol doručený návrh riaditeľa ÚVV a ÚVTOS Ilava na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému, v ktorom uviedol, že v súlade s ustanovením § 76 ods. 3 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestného zákona, Vám zasielam návrh na uloženie ochranného dohľadu odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody (ďalej len „výkon trestu“) u odsúdeného L. R., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom ul. D. XXXX/XX, U. Q.. Odsúdený je slobodný, bezdetný.

Na výkon väzby nastúpil menovaný zo slobody predvedením dňa 04. 11. 2020 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby Ilava (ďalej len „ústav Ilava). Do výkonu trestu odňatia slobody bol menovaný preradený dňa 5.10.2021. Po pobyte na nástupnom oddiele bol dňa 16. 11. 2021 umiestnený do oddielu v strednom stupni stráženia s diferenciačnou skupinou „C“. Dňa 09. 09. 2022 bol menovaný na základe neadekvátneho správania sa umiestnený na oddiel s bezpečnostným režimom.

Správanie menovaného počas výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody nebolo z dlhodobého hľadiska vždy na požadovanej úrovni. Počas výkonu väzby bolo správanie neprimerané, vzdorovité, s problémom rešpektovania autorít a častokrát aj s použitím rôznych psychických a zdravotných dôvodov k dosiahnutiu neoprávnených výhod, t. j. účelovosť jeho správania s využitím svojich skúsenosti aj z predchádzajúcich výkonov trestu odňatia slobody. Neakceptovateľné formy konania boli dôsledkom uloženia viacerých disciplinárnych trestov. V danom období sa odsúdený prejavoval ako osobnosť s hraničnými a antisociálnymi črtami, u ktorého uloženie akéhokoľvek disciplinárneho trestu neplnilo účel, teda nezabránilo odsúdenému v realizácii ďalšej nedovolenej činnosti, nepôsobilo ako pomocný výchovný prostriedok. Odsúdený z dlhodobého hľadiska neparticipuje na programe zaobchádzania. V záťažových situáciách reagoval neadekvátne a výbušne. U odsúdeného sa pravidelne vyskytovali agresívne prejavy a verbálny nátlak voči personálu. Takýmto správaním sa snažil dosiahnuť a presadiť svoje požiadavky. Následne v komunikácii odpovedal útržkovo s prvkami odporu voči argumentom, pričom uňho prevládala pudovosť a emócie nad racionálnym uvažovaním. Celkovo má odsúdený uložených jedenásť disciplinárnych trestov (ďalšie disciplinárne konania sú v štádiu riešenia), disciplinárna odmena mu udelená nebola. Odsúdený bol opakovane agresívny, výbušný na adresu personálu, zvyšoval počas komunikácie s personálom hlas a vyhrážal sa podávaním rôznych sťažností. Pri kladení svojich požiadaviek býval nátlakový. Dňa 09. 09. 2022 jeho neadekvátne správanie vyústilo až k nutnosti použiť voči menovanému donucovacie prostriedky z dôvodu agresívneho a nekontrolovateľného správania odsúdeného.

Menovaný svoj voľný čas trávil pasívnym spôsobom a to najmä oddychom na cele. Nepravidelne sa zúčastňoval vychádzok, väzenskú knižnicu nevyužíval.

Pracovne zaradený počas výkonu trestu odňatia slobody nebol z dôvodu, že menovaný o pracovné zaradenie neprejavoval záujem.

Vzťahy s vonkajším svetom udržiaval formou sporadickej korešpondencie a telefonovania najmä so svojou matkou a sestrou.

Iné metódy a formy zaobchádzania s odsúdeným boli realizované intervenciou špecializovaného personálu, konkrétne psychologov bez pozitívnych zmien v postojoch.

Resocializačná prognóza je hodnotená ako nepriaznivá na základe vysokého rizika recidívy trestnej činnosti.

Možno konštatovať, že svojim správaním a negatívnym postojom k výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia negatívne pôsobí na ostatných odsúdených. Ciele stanovené v programe zaobchádzania neplní.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti možno konštatovať, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojim správaním nepreukázal polepšenie, ktoré by odôvodňovalo záver, že po prepustení povedie riadny život, preto mu navrhujem uložiť ochranný dohľad.

Zo skráteného výpisu klienta a z priložených rozhodnutí súd zistil, že odsúdený je vo výkone úhrnného a súhrnného trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 1T/101/2021 zo dňa 26. 04. 2022, právoplatným dňa 12. 05. 2022 pre pokračovací prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona a prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 324 ods. 2 Tr. zákona vo výmere 2 roky, na ktorého výkon nastúpil dňa 10. 06.2022, a ktorý má po započítaní výkonu trestu odňatia slobody v inej trestnej veci (2. 11. 2020 - 12. 05. 2022 predpokladane vykonať dňa 02. 11. 2022).

Z odpisu registra trestov a z obsahu spisu vyplynulo 11 záznamov.

Zástupca ÚVTOS Dubnica nad Váhom na verejnom zasadnutí predniesol návrh v súhlasne s písomným návrhom.

Odsúdený vo svojej výpovedi uviedol: „Chcel by som sa vyjadriť ku všetkým skutočnostiam, žiadostiam, listinným dôkazom, ktoré som dal navrhnuť a pripojiť do spisu, ktoré by mali byť vedené pod mojimi disciplinárnymi trestami pod číslom XXXXXX. - XDT až po 11ku. Chcel by som vyjadriť ku každému disciplinárnemu trestu, aké bolo moje vyjadrenie, prečo bol spáchaný. Potom som dával žiadosť na predvolanie príslušníkov zboru ZVJS, na čom si stále trvám. Chcel som predvolať pedagogičku W., ktorá mi robila ako odsúdenému pedagóga, s ktorou som mal viac pohovorov ohľadom môjho preradenia na samostatné ubytovanie a ktorá má znalosť, že moje posledné disciplinárne tresty boli robené účelovo. Ďalej som chcel vypočuť, nakoľko sa tiež uvádza v spise, že som neplnil program zaobchádzania pred pani W. sme mali pedagóga D., ktorému som dával žiadosti na povedzme spoločenskú hru na poker celoústavný, ktorý bol zamietnutý, potom okná boli porozbíjané na cele XXX, boli tam igelity, dal som to povymieňať, osobne som dal podneť, aby sa to dalo do poriadku, na výmenu skrine, pedagógom to bolo jedno, nás berú K., ako keby sme boli nejaké hovädá. Na záchode je doteraz pleseň, hovorilo sa pedagogičke aj iní odsúdení, aby sa to tam vymaľovalo, že to tam je nehygienické. Počas letného obdobia som dával aj žiadosti do schránky pre riaditeľa, vzhľadom na to, že boli zvýšené teploty, aby nakoľko nás je 30 ľudí na izbe, je dosť vysoké teplo, aby sme mali častejšie sprchovanie. Túto žiadosť mi tiež zamietli, zástupca riaditeľa L. P. mi oznámil, že z dôvodu tlaku vody, aby sa mohlo sprchovať na viacerých oddieloch. Ja to hovorím preto, lebo chcem dať predvolať niektorých príslušníkov ústavu a vyjadriť sa k tomu, že som nemal plniť program zaobchádzania, nakoľko som sa dožadoval aktivít, ktoré boli robené a všetko bolo zamietnuté. Chcem poukázať na to, že tvrdí sa, že som neplnil program zaobchádzania, ja som však navrhoval aktivity pre odsúdených, ktoré boli vždy zamietnuté. Nevieť doteraz, aký program zaobchádzania som neplnil, keď ústav s nami nič nerobil. Podľa mňa je to nadstavené ako to bolo za komunizmu, síce osobne som to nezažil, ale z rozprávania viem, tak to

funguje aj doteraz, odsúdený aj keď má pravdu, pred pedagógom ju nikdy nemá, nakoľko s odsúdeným robia príslušníci zboru, čo sa týka pedagógov z odsúdených len ovce, aby prikyvovali a plnili nariadenia. Nikdy som sa nestretol za 5 výkonov môjho trestu, aby mi nejaký pedagóg chcel osobne pomôcť do začleneného sa do spoločnosti. Mojim posledným disciplinárnym trestom bolo rozbité umývadlo, po tomto disciplinárnom treste som bol umiestnený zo samostatného ubytovania do oddielu s bezpečnostným režimom. Chcem poukázať na to, že odvtedy som nedostal žiadny disciplinárny trest, že ako je to možné. Trvám na tých žiadostiach, čo som zaslal súdu, na vypočutie svedkov, môjho duševného stavu, aby znalec určil, či som alebo nie som nebezpečný pre spoločnosť.

Na zo samosudca oboznámil odsúdeného, že súdu bolo doručené zo dňa 14. 10. 2022, žiadosť č. 1 zo dňa 14. 10. 2022, žiadosť č. 2 zo dňa 14. 10. 2022, pričom zo žiadneho z týchto podaní nevyplývajú žiadne osoby, ktoré navrhuje vypočuť. Z uvedeného dôvodu bol odsúdený vyzvaný, aby uviedol osoby, ktoré žiada na pojednávaní vypočuť a aké dôkazy navrhuje vykonať na verejnom zasadnutí, pričom aby zároveň uviedol okolností, ktoré sa majú týmito dôkazmi objasniť a pokiaľ ide o svedkov, aby uviedol skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý.

Odsúdený uviedol, že chce vypočuť svedkyňu F. W. - pedagogičku, ktorá mu robila pedagogičku, predtým ako bol preradený na G.. Z výsluchu tejto pracovníčky má byť zistené, že chcel byť samostatne ubytovaný a v podstate niektoré tie disciplinárne tresty robil účelovo, nakoľko ináč to nešlo inou formou, aby bol sám. V podstate sa tomu dalo predísť, keby mu vyhovel. Taktiež chce vypočuť pána pedagóga B., krstné meno nevie či sú alebo nie sú s ním problémy, odkedy je zaradený na G.. Prečo nedostal žiadny disciplinárny trest odkedy je tam umiestnený. Ďalej chce vypočuť psychológa B. W., s ktorým mal sedenia na jeho žiadosť, s ktorým taktiež rozoberal jeho umiestnenie na samoväzbu, taktiež mal s ním sedenia, z dôvodu, že nezvládal byť zaradený medzi ostatnými odsúdenými a v podstate ho iba využíval iba keď bol s odsúdenými, odkedy je na OBR s ním sedenia nemáva. Ďalej by chcel vypočuť D. T., riaditeľa ústavu, nakoľko je podpísaný pod návrhom na jeho dohľad, s ktorým sa vôbec nestotožňuje. Z toho dôvodu by ho chcel konfrontovať, lebo sa nestotožňuje s tým, čo sa tam píše. Ďalej by chcel dať seba vyšetriť psychiatrom pre toto konanie, či je alebo nie je pre spoločnosť znebezpečený. Dva razy mu už robili posudok, vždy sa vyjadril psychiater, že nie je nebezpečný pre spoločnosť, na tom základe sa nestotožňuje s tým, čo navrhuje ústav. Nestotožňujem sa ani s tým, čo bolo povedané v návrhu na jeho dohľad, že sa nezúčastňuje ani vychádzok, že sporadicky. Pamätá si, že za pol roka bol na dvoch vychádzkach. Tieto vychádzky využíva pre načerpanie energie, nakoľko cvičí na týchto vychádzkach a na odbúrание stresu.

Podľa § 298 Tr. poriadku a § 272 odsek 3 Tr. poriadku per analogiam súd na verejnom zasadnutí odmietol vykonanie dokazovania výsluchom svedkov F. W., B., B. W., D. T. a vyšetrením duševného stavu odsúdeného L. R. z dôvodu, že toto dokazovanie sa týka okolností nepodstatných pre rozhodnutie, resp. okolností, ktoré možno zistiť inými dôkazmi.

Pokiaľ ide o výsluch svedkov F. W. a B. W., z vyjadrenia odsúdeného vo svojej podstate vyplýva, že výsluchom týchto osôb má byť zistené, že chcel byť samostatne ubytovaný, s nimi to riešil, a že v podstate niektoré tie disciplinárne tresty robil účelovo, nakoľko ináč to nešlo inou formou, aby bol sám. Pokiaľ ide o psychológa B. W. odsúdený taktiež uviedol, že výsluchom tohto svedka má byť preukázané, že odkedy je na G. s ním sedenia nemáva. Súd je toho názoru, že vypočutie uvedených svedkov k predmetným otázkam je bezpredmetné, nakoľko súd nemá dôvod neveriť skutočnostiam tvrdeným odsúdeným, že s uvedenými osobami svoje samostatné ubytovanie riešil ani to, že od premiestnenia do G. nemá evidované žiadne disciplinárne previnenie, nakoľko táto skutočnosť vyplýva z oboznámených disciplinárnych previnení. Predmetné dokazovanie sa tak týka okolností, ktoré možno zistiť inými dôkazmi a to výpoveďou odsúdeného. Predmetné sa týka aj výsluchu svedka B., ktorý mal potvrdiť, že s odsúdeným nie sú problémy odkedy je zaradený na G..

Pokiaľ ide o výsluch D. T., riaditeľa ústavu, odsúdený uviedol, že je podpísaný pod návrhom na jeho dohľad, s ktorým sa vôbec nestotožňuje a z toho dôvodu by ho chcel konfrontovať, lebo sa nestotožňuje s tým, čo sa tam píše. Súd nevidí dôvod vykonávať konfrontáciu s navrhovateľom D. T., nakoľko tento predložil súdu svoj návrh, voči ktorému má odsúdený možnosť vyjadriť sa a navrhovať vykonanie dôkazov, ktoré by tento návrh spochybnili. Vykonávanie akejsi konfrontácie s navrhovateľom je tak bezpredmetné pre rozhodnutie súdu.

Pokiaľ ide o návrh odsúdeného na jeho vyšetrenie psychiatrom, či je alebo nie je pre spoločnosť znebezpečený súd uvádza, že vykonávanie dokazovania znalcami psychiatrami prichádza do úvahy predovšetkým v prípadoch ak je podozrenie, že odsúdený trpí nejakou duševnou poruchou alebo chorobou, ktorá by mohla mať nejaký význam z hľadiska posudzovania nebezpečnosti odsúdeného pre spoločnosť z psychiatrického hľadiska. V tomto prípade však žiadne okolnosti nenasvedčujú tomu, že

by odsúdený trpel nejakou duševnou poruchou alebo chorobou. Preto súd považuje vykonanie takéhoto dokazovania za nepodstatné a bezpredmetné.

Z Rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu zo dňa 09. 12. 2020 vyplýva, že odsúdený bol uznaný za vinného, že dňa 24. 11. 2020 bola skupinou PBS vykonaná prehliadka cely č. X.XX. sektor I. blok D a počas prehliadky bolo zistené, že menovaný opustil celu bez preukazu obvineného. Zároveň bola menovanému vykonaná kontrola jeho osobných vecí a výstrojných súčasti v skrinke na osobné veci menovaného. Počas kontroly bolo zistené, že menovaný nemá uložené veci osobnej potreby, odevu a obuvi, podľa určeného vzoru, teda porušil povinnosť plniť povinnosti uložené zákonom o výkone väzby a ústavným poriadkom. Za tomu bol uložený disciplinárny Pokarhanie.

Z Rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu zo dňa 28. 01. 2021 vyplýva, že odsúdený sa uznáva za vinného, že dňa 20. 11. 2020 v čase o 16:44 h obvinený počas telefonického hovoru s osobou U. F. telefonoval aj s inou osobou, ktorú oslovoval krstným menom "D.". Dňa 22. 11. 2020 v čase o 21:17 h obvinený počas telefonického rozhovoru s osobou A. R. telefonoval aj s inou osobou, ktorú oslovoval krstným menom "A.". Dňa 23. 11. 2020 v čase o 16:46 h obvinený počas telefonického rozhovoru s osobou A. R. telefonoval aj s osobou T. Y.. Teda porušil zákaz nadväzovať kontakty s inými osobami na účely zakázaného prijímania a odosielania korešpondencie alebo predmetov alebo získania či poskytnutia iných výhod, podľa § 30 ods. 2 písm. a) zákona a porušil povinnosť plniť povinnosti uložené zákonom o výkone väzby a ústavným poriadkom. Za to mu bol uložený disciplinárny trest Umiestnenie do samoväzby na dobu 3 dni.

Odsúdený k tomuto trestu uviedol, že sa ohradzuje, že bol vo výkone väzby. Podľa jeho názoru, bol ten trest neoprávnený z toho dôvodu, že nemal kolúznú väzbu. Mal schválené číslo na kamarátov a podali mu telefón. Nebol vo výkone trestu, aby dokladoval telefónne čísla s rodnými listami a nemal kolúznú väzbu, z jeho strany nič neporušil a nestotožňuje sa s tým trestom.

Z Rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu zo dňa 24. 02. 2021 vyplýva, že odsúdený sa uznáva za vinného, že Dňa 28. 01. 2021 v čase cca o 09:15 h, pred uložením disciplinárneho trestu č. XXXXXX-X-DT, bola obvinenému daná možnosť vyjadriť sa k veci, navrhovať dôkazy a obhajovať sa. Počas uvedeného úkonu bolo správanie obvineného neadekvátne, s verbalizovaním zastrašovania personálu podaním trestného oznámenia s argumentovaním, že vzhľadom na niekoľkonásobné väznenie (recidíva X/X) pozná svoje práva a zároveň aj metódy manipulovania s personálom. Následne bolo tlačivo „Oznámenie o disciplinárnom previnení“ obvineným poškodené (roztrhnuté), teda obvineného správanie naďalej neprispôsobivé, dokazujúce nerešpektovanie autorít, porušovanie pravidiel a problémy s disciplínou, teda porušil povinnosť plniť povinnosti uložené zákonom o výkone väzby a ústavným poriadkom, podľa § 30 ods. 1 písm. a) zákona a porušil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona a tým spáchal disciplinárne previnenie. Za to mu bol uložený disciplinárny trest - zákaz jedného nákupu. Odsúdený k tomuto trestu uviedol, že si pamätá, že sa nestotožňoval s disciplinárnym trestom za to telefonovanie, preto to roztrhol a dal to pani pedagogičke.

Z Rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu zo dňa 27. 06. 2021 vyplýva, že odsúdený sa uznáva za vinného, že Dňa 06. 12. 2020 o 10:55 hod. počas vychádzky vo vychádzkovom dvorci č. X došlo k vzájomnému fyzickému konfliktu medzi obv. L. R. a obv. L. F.. Obv. sa udierali zovretými dlaňami do oblasti hlavy a hrude. Vzájomnému fyzickému konfliktu predchádzalo verbálne napádanie. Teda porušil povinnosť plniť povinnosti uložené zákonom o výkone väzby a ústavným poriadkom, podľa § 30 ods. 1 písm. a) zákona a porušil povinnosť zachovávať zásady slušného správania a vystupovania voči osobám, s ktorými prichádza do styku, podľa § 30 ods. 1 písm. h) zákona a tým spáchal disciplinárne previnenie. Za to mu bol uložený disciplinárny trest - zákaz jedného nákupu.

Odsúdený k tomuto trestu uviedol, že bol napadnutý, bránil sa a ešte dostal aj disciplinárny trest, nestotožňuje sa s tým trestom.

Z Rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu zo dňa 30. 03. 2022 vyplýva, že odsúdený sa uznáva za vinného, že dňa 30. 03. 2022 v čase približne o 09:55 h., vo vychádzkovom dvorci č. 5 vykrikoval do vedľajšieho dvorca so snahou nadviazať nedovolený kontakt s ostatnými väznenými osobami a po opakovanom upozornení s tým neprestal, teda porušil zákaz nadväzovať kontakty s inými osobami v rozpore so zákonom o výkone trestu alebo pokynom vydaným na základe tohto zákona . podľa § 40 písm. a) zákona a tým spáchal disciplinárne previnenie. Za to mu bol uložený disciplinárny trest - Zákaz telefonického volania na dobu jedného mesiaca.

Odsúdený k tomuto trestu uviedol, že sa s tým nestotožňuje, pretože mu zrušili vychádzku a ešte mu aj dali disciplinárny trest.

Z Rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu zo dňa 04. 07. 2022 vyplýva, že odsúdený sa uznáva za vinného, že dňa 30. 03. 2022 v čase približne o 09:55 h., vo vychádzkovom dvorci č. 5 vykrikoval

do vedľajšieho dvorca so snahou nadviazať nedovolený kontakt s ostatnými väznenými osobami a po opakovanom upozornení s tým neprestal, teda porušil zákaz nadväzovať kontakty s inými osobami v rozpore so zákonom o výkone trestu alebo pokynom vydaným na základe tohto zákona . podľa § 40 písm. a) zákona a tým spáchal disciplinárne previnenie. Za to mu bol uložený disciplinárny trest - Zákaz telefonického volania na dobu jedného mesiaca.

Z Rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu zo dňa 08. 02. 2022 vyplýva, že odsúdený sa uznáva za vinného, že Odsúdenému bola dňa 27. 07. 2022 o 20:48 hod. vykonaná kontrola cely disciplinárneho trestu č. X.XX, blok A. 1. sektor, počas ktorej bol nájdený u odsúdeného tabak a zapaľovač. Teda porušil povinnosť plniť povinnosti uložené zákonom o výkone trestu a ústavným poriadkom, podľa § 39 písm. a) zákona a taktiež porušil §54 ods. 1, ktorý upravuje výkon disciplinárneho trestu v uzavretom odiele - Počas výkonu disciplinárneho trestu podľa § 52 ods. 3 písm. e) až g) sa odsúdený nezúčastňuje na kultúro-osvetových, vzdelávacích činnostiach a činnostiach vo voľnom čase, nie je mu dovolené nakupovať potraviny, veci osobnej potreby a iné veci okrem základných potrieb osobnej hygieny a ďalších potrieb osobnej hygieny a základných potrieb na korešpondenciu, telefonovať, fajčiť, prechovávať cigarety, tabak, tabakové výrobky a odpočívať na lôžku mimo doby určenej ústavným poriadkom, a tým spáchal disciplinárne previnenie. Za to mu bol uložený disciplinárny trest - Celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 5 dní.

Odsúdený k tomuto trestu uviedol, že sa s ním stotožňuje.

Z Rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu zo dňa 12. 09. 2022 vyplýva, že odsúdený sa uznáva za vinného, že Dňa 23. 08. 2022 o 18:35 hod. rozbil dvere v cele DT a dňa 25. 08. 2022 o 06:20 hod. prechovával tabak a zapaľovač v cele DT. Pporušil povinnosť plniť povinnosti uložené zákonom o výkone trestu a ústavným poriadkom podľa § 39 písm. a) zákona a taktiež porušil §54 ods. 1, ktorý upravuje výkon disciplinárneho trestu v uzavretom odiele - Počas výkonu disciplinárneho trestu podľa § 52 ods. 3 písm. e) až g) sa odsúdený nezúčastňuje na kultúro-osvetových, vzdelávacích činnostiach a činnostiach vo voľnom čase. nie je mu dovolené nakupovať potraviny, veci osobnej potreby a iné veci okrem základných potrieb osobnej hygieny a ďalších potrieb osobnej hygieny a základných potrieb na korešpondenciu, telefonovať, fajčiť, prechovávať cigarety, tabak, tabakové výrobky a odpočívať na lôžku mimo doby určenej ústavným, poriadkom, a tým spáchal) disciplinárne previnenie a porušil povinnosť šetrne zaobchádzať so zverenými vecami , podľa § 39 písm. d) zákona a tým spáchal disciplinárne previnenie. Za to mu bol uložený disciplinárny trest - Celodenné umiestnenie do uzavretého oddielu na dobu 10 dní.

Odsúdený k tomuto trestu uviedol, že dvere rozbil preto, že chcel zotrvať v uzavretom oddiele. V podstate to spravil úmyselne.

Z Rozhodnutia o uložení disciplinárneho trestu zo dňa 23. 09. 2022 vyplýva, že odsúdený sa uznáva za vinného, že Dňa 08. 09.2022 o 9:30 hod. na cele I.A/1.24 rozbil dvere na WC. Teda porušil povinnosť plniť povinnosti uložené zákonom o výkone trestu a ústavným poriadkom, podľa § 39 písm. a) zákona a porušil povinnosť šetrne zaobchádzať so zverenými vecami, nepoškodzovať cudzí majetok podľa § 39 písm. d) zákona a tým spáchal disciplinárne previnenie. Za to mu bol uložený disciplinárny trest - zákaz dvoch nákupov.

Odsúdený k tomuto trestu uviedol, že v podstate rozbil tie dvere.

Zástupca ústavu právom konečného návrhu uviedol: „Trvá na hodnotení a navrhujeme odsúdenému uložiť ochranný dohľad.

Prokurátor právom konečného návrhu uviedol: „Navrhujem vyhovieť návrhu ústavu.“

Obhajca právom konečného návrhu uviedol: „S prihladnutím na obhajobu odsúdeného navrhujeme návrh zamietnuť.“

Odsúdený právom konečného návrhu uviedol: : „Pán sudca. ja sa nestotožňujem s tým návrhom riaditeľa ústavu, tak vám poviem, že tam nebudem chodiť, odchádzam do zahraničia. “

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona súd môže na návrh prokurátora alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Podľa § 460 ods. 1 Tr. poriadku o uložení ochranného dohľadu mimo hlavného pojednávania rozhoduje súd, v ktorého obvode sa naposledy vykonáva trest odňatia slobody. Súd súčasne nariadi výkon ochranného dohľadu tak, že s výkonom ochranného dohľadu sa začne po výkone trestu odňatia slobody.

Podľa § 460 ods. 2 Tr. poriadku o uložení ochranného dohľadu odsúdenému, ktorý počas výkonu trestu odňatia slobody svojím správaním nepreukázal, že od neho možno očakávať, že po prepustení z výkonu

trestu povedie riadny život, rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Podľa § 460 ods. 5 Tr. poriadku o návrhu na rozhodnutie uvedené v odseku 1, 2 alebo odseku 4 rozhoduje súd na verejnom zasadnutí; na neverejnom zasadnutí rozhoduje v prípade, že návrh podala neoprávnená osoba, alebo ak sa návrh podľa odseku 4 podal pred uplynutím lehoty podľa § 458 ods. 2.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. poriadku odsúdený, ktorému súd uložil ochranný dohľad, je po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povinný dostaviť sa do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody k probačnému a mediačnému úradníkovi okresného súdu, v ktorého obvode má bydlisko, a v rámci uloženého ochranného dohľadu

a) oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,

b) osobne sa hlásiť v určených lehotách a

c) vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska; to neplatí, ak ide o pravidelne opakujúce sa vzdialenia, o ktorých bol probačný a mediačný úradník vopred informovaný.

Podľa § 77 ods. 2 Tr. zákona odsúdenému, ktorému sa uložil ochranný dohľad, môže súd uložiť aj ďalšie obmedzenia alebo povinnosti uvedené v § 51 ods. 3 a 4.

Podľa § 77 ods. 3 Tr. poriadku odsúdený, ktorému súd uložil ďalšie obmedzenia alebo povinnosti podľa odseku 2, je povinný podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami, ak je takáto kontrola nariadená. Nariadiť kontrolu technickými prostriedkami možno, ak sú splnené podmienky podľa osobitného predpisu.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. poriadku ochranný dohľad sa ukladá na jeden rok až tri roky.

Podľa § 78 ods. 2 Tr. zákona ak sa ochranný dohľad ukladá opätovne, a to skôr, než bol vykonaný ochranný dohľad predtým uložený, nesmie čas, na ktorý sa opätovne ukladá, spolu s doteraz nevykonaným zvyškom ochranného dohľadu predtým uloženého prevyšovať päť rokov.

Súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, predovšetkým s návrhom riaditeľa ústavu na zmenu spôsobu výkonu trestu odňatia slobody dospel k záveru, že návrh je dôvodný.

Podľa § 76 ods. 3 Tr. zákona môže súd na návrh riaditeľa ústavu na výkon trestu uložiť odsúdenému pred skončením výkonu trestu odňatia slobody ochranný dohľad aj bez splnenia podmienok uvedených v odseku 2, ak vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od neho očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Úlohou súdu tak bolo posúdiť, či vzhľadom na správanie počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody nemožno od odsúdeného očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odsúdený sa počas výkonu trestu odňatia slobody opakovane dopúšťal porušením ústavného poriadku, za čo mu boli opakovane ukladané disciplinárne tresty. Pokiaľ odsúdený namietal skutočnosť, že sa nestotožňuje s uloženými disciplinárnymi trestami, resp. spochybňoval ich uloženie, súd poukazuje na skutočnosť, že rozhodnutiami o uložených disciplinárnych trestov je súd viazaný, pričom môže posudzovať iba povahu a závažnosť uložených disciplinárnych trestov z hľadiska toho, či vzhľadom na ich povahu a závažnosť možno alebo nemožno od odsúdeného očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život.

Súd je toho názoru, že väčšina disciplinárnych trestov nevykazuje takú povahu a závažnosť, z ktorých by bolo možné bez ďalšieho vyvodzovať predpoklad, že by u odsúdeného nebolo možné očakávať, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. I keď vzhľadom na ich množstvo možno vyvodzovať, že odsúdený má sklon k nedodržiavaniu pravidiel a zákonných noriem.

Za relevantné (popri zistení, že odsúdený má sklon k nedodržiavaniu pravidiel a zákonných noriem) pri rozhodovaní o návrhu riaditeľa ústavu však súd považuje najmä dve disciplinárne rozhodnutia a to zo dňa 12. 09. 2022, kedy mal odsúdený rozbiť dvere v cele DT a zo dňa 23. 09. 2022, kedy mal odsúdený opätovne na cele I.A/1.24 rozbiť dvere na WC.

Odsúdený spáchanie týchto disciplinárnych previnení nepopiera, priznáva, že ich spáchal úmyselne, pričom (paradoxne) na svoju obranu uviedol, že ich spáchal účelovo, aby bol ubytovaný sám.

Z uvedeného ako aj vyjadrení odsúdeného má tak súd preukázané, že odsúdený má sklon k nedodržiavaniu pravidiel a zákonných noriem, čomu nasvedčuje aj 11 záznamov v odpise z registra trestov odsúdeného a dokonca aj to, že odsúdený má sklon k porušovaniu pravidiel a zákonných noriem účelovo za účelom dosiahnutia svojich zámerov alebo potrieb. Odsúdený tak považuje za legitímne,

pokiaľ nie je jeho požiadavkám vyhovené, napríklad poškodzovanie cudzích vecí za účelom dosiahnutia svojich cieľov.

Súd poukazuje na skutočnosť, že nemôže legitimizovať takúto obranu odsúdeného, to, že porušovanie pravidiel, zákonných noriem a poškodzovanie cudzích vecí je legitímne a je možné ich ospravedlniť účelom, ktorý svojim konaním odsúdený chcel dosiahnuť, namiesto toho, aby sa odsúdený svojím tvrdených práv domáhal zákonnou cestou.

Konanie a obrana odsúdeného tak preukazuje, že si neuvedomuje, že svoje záujmy môže dosahovať iba zákonnou cestou a prostriedkami a nie porušovaním pravidiel a zákonných noriem, ktoré vykazuje znaky vydierania.

Vzhľadom na takéto hodnotové nastavenie odsúdeného, kedy považuje za plne legitímne poškodzovanie cudzích vecí za účelom dosiahnutia svojich cieľov, jeho celkové správanie sa počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody a jeho trestnú minulosť, dospel súd k záveru, že nemožno od odsúdeného očakávať, že po prepustení z výkonu trestu povedie riadny život a preto súd návrhu riaditeľa vyhovel a uložil odsúdenému ochranný dohľad v trvaní 1 roka.

Na záver súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený na verejnom zasadnutí namietal, že neprevzal predvolanie na verejné zasadnutie. Prevzal dve zásielky, avšak v jednej bol spis, kde požiadal prefotený spis, kde bol návrh riaditeľa ústavu a v druhej doporučenej pošte bolo opatrenie obhajcu Mgr. U. R.. V obálkach, ktoré prevzal podľa jeho tvrdení nebolo predvolanie na verejné zasadnutie S. namietal, že má advokáta JUDr. L. a chce, aby bol o verejnom zasadnutí upovedomený. Zároveň namietal, že nebol vyzvaný na zvolenie obhajcu. Z uvedených dôvodov žiadal o odročenie verejného zasadnutia.

Súd považoval námietky odsúdeného k vykonaniu verejného zasadnutia za účelové s úmyslom obštrukcie, aby sa verejné zasadnutie neuskutočnilo.

Pokiaľ ide o predvolanie na verejné zasadnutie, súčasťou spisu je doručka odsúdeného, z ktorej vyplýva, že odsúdenému bolo riadne doručené opatrenie (o ustanovení obhajcu) a predvolanie na termín 27. 10.

Pokiaľ ide o tvrdenia odsúdeného, že má obhajcu T. L. a nebol súdom vyzvaný na zvolenie obhajcu, súd poukazuje na skutočnosť, že v tomto prípade nie je daný dôvod povinnej obhajoby, kedy je zákonom ustanovená povinnosť súdu vyzvať odsúdeného na zvolenie obhajcu. Podľa § 36 ods. 4 Tr. poriadku za včasnosť zvolenia obhajcu ako aj za včasnosť podania žiadosti o ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2 Tr. zákona zodpovedá obvinený; pri zmene obhajcu nie je zvolenie obhajcu alebo ustanovenie obhajcu podľa § 40 ods. 2 dôvodom na zmenu termínu už nariadeného úkonu trestného konania.

Vzhľadom k tomu, že odsúdený vopred neoznámil súdu meno zvoleného obhajcu ani súdu nepredložil príslušné plnomocenstvo na zastupovanie, pričom odsúdenému bol ustanovený obhajca súdom, zmena obhajcu nebola dôvodom na zmenu termínu už nariadeného verejného zasadnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.