

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 11C/20/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215201343
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Štíftová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2015:1215201343.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., Ružová dolina 25, Bratislava, proti odporcovi: Y. N., Š. X, Q., o zaplatenie 164,96 Eur s prísl. takto

r o z h o d o l :

Konanie z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Navrhovateľovi - Quantum Credit a.s, Ružová dolina 25, Bratislava, IČO: 47 248 980, bude v r á t e n ý súdny poplatok zaplatený za návrh, krátený, v sume 9,80,-Eur, cestou Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 31.1.2015 domáhal od odporcu zaplatenia 164,96 Eur s prísl. titulom dlhu vyplývajúceho zo Zmluvy o pripojení.

Návrh na začatie konania bol podpísaný JUDr. Irenou Dubravčíkovou, prokuristkou spol. PERSPECTA Legal, s r.o.. K návrhu na začatie konania bola pripojená generálna plná moc, ktorá bola dňa 1.12.2014 udelená spoločnosťou Quantum Credit a.s, advokátskej kancelárii PERPECTA Legal, s r.o.. Z obsahu pripojenej plnej moci vyplýva, že právny zástupca je oprávnený na zastupovanie vo všetkých veciach, na zastupovanie vo všetkých úkonoch a v plnom rozsahu vo veci vymoženia pohľadávok klienta prevzatých od spoločnosti Slovak Telekom, a.s.. Z hľadiska obsahu ide o tzv. všeobecné plnomocenstvo.

Podľa § 24 O.s.p., účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Ak nejde o zastupovanie podľa § 26, môže si účastník zvoliť za zástupcu len fyzickú osobu. V tej istej veci môže mať účastník súčasne len jedného zvoleného zástupcu; to neplatí, ak ide o zastúpenie podľa § 25.

Ako zástupcu si účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť (§ 25 ods. 1 O.s.p.). Zástupcovi, ktorého si účastník zvolil, udelí písomne alebo ústne do zápisnice plnomocenstvo buď pre celé konanie alebo len pre určité úkony (§ 28 ods. 1 O.s.p.). Plnomocenstvo udelené pre celé konanie nemožno obmedziť (§ 28 ods. 2 veta prvá O.s.p.). Zástupca, ktorému bolo plnomocenstvo udelené, je oprávnený na všetky úkony, ktoré môže v konaní urobiť účastník (§ 28 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p., ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať

rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že v občianskom súdnom konaní môže byť plná moc udelená zástupcovi na zastupovanie len v konkrétnom súdnom konaní, a to buď pre celé konanie alebo len pre určité úkony.

Napriek tomu súdna prax dospela k záveru, že Občiansky súdny poriadok (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) ani Spravovací a kancelársky poriadok pre okresné sudy, krajské sudy, Špeciálny súd a vojenské sudy (vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) nevylučujú možnosť založiť tzv. všeobecné plnomocenstvo, oprávňujúce zástupcu zastupovať zastúpeného v každom súdnom konaní, do spisov súdnej správy a v konkrétnej veci sa naň iba odvolať, pretože súd má vždy možnosť do spisu súdnej správy nahliadnuť. Súd však nie je povinný zisťovať, či všeobecné plnomocenstvo bolo udelené a založené v spise súdnej správy; na existenciu plnomocenstva musí účastník alebo ním zvolený zástupca upozorniť súd (R 43/2003, 3 Cdo 76/2012).

Advokát v podanom návrhu neupozornil súd na to, že jemu udelené všeobecné plnomocenstvo oprávňujúce ho ako zástupcu zastupovať navrhovateľa v každom súdnom konaní je založené v spise súdnej správy a plná moc založená do spisu nespĺňala náležitosti požadované zákonom. Súd preto vyzval advokátsku kanceláriu PERSPECTA Legal, s r.o., na predloženie originálu riadnej procesnej plnej moci, ktorá im bola udelená na zastupovanie navrhovateľa v tomto konaní, alebo aby oznámili súdu pod akým číslom Spr. je všeobecná plná moc uložená. Výzva bola advokátskej kancelárii doručená dňa 11.9.2015. Advokát na výzvu súdu nereagoval.

Nakoľko nedostatok zastúpenia účastníka konania, ako jednu z podmienok konania sa súdu nepodarilo odstrániť a pre uvedený nedostatok podmienky konania nie je možné v konaní pokračovať, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

O vrátení súdneho poplatku za návrh bolo rozhodnuté v súlade s § 11 ods. 3, ods. 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Súdny poplatok za návrh navrhovateľ zaplatil v sume 16,50 €, preto súd postupujúc v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozhodol o jeho vrátení s tým, že poplatok bude navrhovateľovi vrátený krátený o sumu 6,70 €, t.j. v sume 9,80 € (§ 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia, na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.