

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8C/210/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4615202940  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2015:4615202940.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Topoľčany, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Mestské služby Topoľčany, s. r. o., Nám. M. R. Štefánika 1/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 44 818 378, proti odporcovi: K. K., nar. XX.XX.XXXX, P. J. P., XXX XX P. (M. XX.XX.XXXX), t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Y. J., X. M. D. P., o zaplatenie 195,65 eur, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 861,- eur a náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania v sume 51,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na Okresný súd Topoľčany dňa 14.04.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 861,- eur a náhrady trov konania v sume 51,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania. V návrhu uviedol, že odporcovi bol pridelený jednoizbový byt Č.. XX L. X. G. L. A. C. J. Č.. XXXX/XX E. C. P. podľa rozhodnutia „súhlas na uzatvorenie nájomnej zmluvy“ vydaného primátorom mesta P.. Byt si odporca prevzal po podpísaní zmluvy o nájme bytu. Podľa konta nájomníka zo dňa 01.07.2014 bolo predpísané uhrádzať za nájomné a služby spojené s bývaním v sume 172,20 eur. Odporca si však nezaplatil poplatky za nájomné a služby spojené s bývaním za mesiace október až december 2014 v sume 516,60 eur a za mesiace január a február 2015 v sume 344,40 eur. Tento nedoplatok celkovo v sume 861,- eur predstavuje žalovanú sumu. Upomienkou zo dňa 11.03.2015 bol odporca vyzvaný navrhovateľom, aby vzniknutý nedoplatok uhradil. Odporca však na upomienku nereagoval.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 8C/210/2015-17 zo dňa 28.04.2015, ktorý bol následne zrušený uznesením č. k. 8C/210/2015-33 zo dňa 10.07.2015, právoplatným dňa 06.08.2015, podľa § 173 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „OSP“) z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Odporca sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť jeho aktuálny pobyt. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi uznesením Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/210/2015-39 zo dňa 09.09.2015, právoplatným toho istého dňa, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP (jedná sa o drobný spor), s ktorým súd pokračoval v konaní. Toto uznesenie bolo v súlade s ustanovením § 49 ods. 7 OSP doručované iba ustanovenému opatrovníkovi.

Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne vyjadril podaním zo dňa 09.09.2015, v ktorom uviedol, že po oboznámení sa s návrhom na začatie konania a jeho prílohami navrhuje, aby súd rozhodol vo veci podľa listinných dôkazov. Týmto podaním zároveň oznámil súdu, že sa vzdáva práva podať odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Topoľčany č. k. 8C/210/2015-39

zo dňa 09.09.2015, ktorým ho súd ustanovil za opatrovníka odporcovi. Súčasne oznámil, že súhlasí s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania v zmysle § 115a ods. 1 OSP.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 22.09.2015 o 14:30 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov obsiahnutých v predmetnom súdnom spise, z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

Nájomnou zmluvou č. 1/4660/18 zo dňa 13.06.2014 prenajal navrhovateľ odporcovi I. J. Č.. XX L. X. G. L. A. C. J. Č.. XXXX/XX E. C. P. na dobu určitú od 10.06.2014 do 30.06.2015 podľa rozhodnutia „Súhlas na uzatvorenie nájomnej zmluvy č. 2014/03220/OSO“ vydaného Primátorom mesta P., W.. G. J., K. XX.XX.XXXX. Podľa konta nájomníka zo dňa 01.07.2014 bolo predpísané uhrádzať za nájomné a služby spojené s bývaním v sume 172,20 eur. Odporca si však nezaplatil poplatky za nájomné a služby spojené s bývaním za mesiace október až december 2014 v sume 516,60 eur a za mesiace január a február 2015 v sume 344,40 eur. Tento nedoplatok celkovo v sume 861,- eur predstavuje žalovanú sumu. Upomienkou zo dňa 11.03.2015 bol odporca vyzvaný navrhovateľom, aby vzniknutý nedoplatok uhradil. Odporca však na upomienku nereagoval.

Podľa § 685 ods. 1 zákona č. 40/1940 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

Podľa § 696 ods. 2 OZ, úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí spolu s nájomným, ak sa účastníci nedohodnú alebo právny predpis neustanovuje inak.

Podľa § 451 ods. 1 OZ, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh je podaný dôvodne, pretože účastníci uzavreli nájomnú zmluvu o nájme bytu podľa § 685 OZ, ktorej súčasťou bolo aj určenie nájomného a preddavkov na služby poskytované s užívaním bytu. Podľa konta nájomníka zo dňa 01.07.2014 bolo predpísané uhrádzať za nájomné a služby spojené s bývaním v sume 172,20 eur. Odporca, ako nájomca, nezaplatil navrhovateľovi, ako prenajímateľovi, poplatky za nájomné a služby spojené s bývaním v zmysle § 696 ods. 2 OZ za mesiace október až december 2014 v sume 516,60 eur a za mesiace január a február 2015 v sume 344,40 eur. Tento nedoplatok celkovo činí sumu 861,- eur. Keďže odporca za toto obdobie neplatil nájomné a poplatky za užívanie bytu, ktoré ako nájomca platiť musel, v celkovej sume v sume 861,- eur, ktorá suma korešponduje so žalovanou sumou, vzniklo na jeho strane bezdôvodné obohatenie na úkor navrhovateľa podľa § 451 ods. 2 OZ, ktoré je odporca povinný navrhovateľovi vydať v zmysle § 451 ods. 1 OZ. Súd preto zaviazal na zaplatenie tohto nedoplatku v sume 861,- eur v konaní neúspešného odporcu, ktorý je povinný ho zaplatiť úspešnému navrhovateľovi do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Lehotu na plnenie súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov konania v sume 51,50 eur, predstavujúcu ním zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania, proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany, na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 OSP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).