

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 14P/116/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222202303  
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrej Maukš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222202303.2

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš Mgr. Andrejom Maukšom vo veci starostlivosti o maloletého L. B., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. K. XX, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, dieťa rodičov: matky J. B., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. K. XX, t. č. F. Ú. J. Ú. M. a otca D. B., M.. XX. XX. XXXX, A. Q. L. B., o návrhu navrhovateľky J. B., M.. XX. XX. XXXX, B. XX/X/XX, XXXX F., D. D., na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a ě u j e neodkladné opatrenie:

Maloletý L. B., M.. XX. XX. XXXX sa o d o v z d á v a do starostlivosti J., nar. XX. XX. XXXX.

II. Súd u k l a d á navrhovateľke J. B., M.. XX. XX. XXXX povinnosť podať v lehote 30 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia návrh na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti, účastníkmi ktorého budú: navrhovateľka, maloletý L. B., M.. XX. XX. XXXX, matka maloletého J. B., M.. XX. XX. XXXX a otec maloletého RE., nar. XX. XX. XXXX..

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25. 10. 2022 domáhala zverenia maloletého do osobnej starostlivosti formou neodkladného opatrenia. Návrh odôvodnila tým, že je starou matkou maloletého a chce sa o neho postarať. Matka maloletého je vo výkone trestu a nežije v spoločnej domácnosti s otcom maloletého.

2. Súd z vlastnej činnosti vie, že rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14P/55/2021-23 zo dňa 20. 10. 2021, právoplatným dňa 19. 11. 2021, bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starého otca N. Q., M.. XX. XX. XXXX. Z lustrácie v registri obyvateľov súd zistil, že N. Q. R. XX. XX. XXXX zomrel. Súd požiadal opatrovníka maloletého o prešetrenie aktuálnych pomerov, na čo opatrovník súdu zaslal dňa 25. 10. 2022 správu, z ktorej vyplýva, že dňa 24. 10. 2022 ho kontaktovala L. Q., manželka N. Q., a uviedla, že manžel v piatok zomrel a ona sa o maloletého dokáže na krátky čas postarať, pričom zatiaľ si maloletého zoberie brat matky L. B., bytom P. XX. Otec maloletého telefonicky opatrovníkovi uviedol, že je práve s L. B. a maloletým a sú dohodnutí s L. Q., že maloletý zostane na P. s L. B. najneskôr do 26. 10. 2022. Otec ďalej uviedol, že nedokáže v súčasnosti zabezpečiť starostlivosť o maloletého, keďže bol 07. 06. 2022 prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, je evidovaný na úrade práce, privyrába si pomocnými prácami a nemá vytvorené bytové ani sociálne podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Je v kontakte s navrhovateľkou, s ktorou sa dohodol a súhlasí, aby bol maloletý zverený jej do náhradnej osobnej starostlivosti, čo je dohodnuté aj s L. Q.G.. Dňa 25. 10. 2022 oznámila opatrovníkovi L. Q., že maloletý sa už nachádza u nej a je dohodnutá s navrhovateľkou, že do právoplatnosti uznesenia o dočasnom zverení maloletého zabezpečí starostlivosť o neho. Opatrovník kontaktoval aj navrhovateľku, ktorá mu oznámila, že sa chce postarať o vnuka (maloletého), príde po

neho a zoberie ho so sebou do Rakúska, s čím vraj súhlasia aj rodičia maloletého. Bolo jej poskytnuté sociálne poradenstvo, že to musí riešiť súdnou cestou, najlepšie návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia s čím súhlasila, uviedla, že návrh si podala a na Slovensko príde koncom týždňa. Ohľadom vzťahu s maloletým uviedla, že od jeho dvoch mesiacov do roku 2021 býval u nej aj s matkou, odvtedy ho asi raz mesačne navštevuje, prinesie mu nejaký balík s ošatením, sladkosťami alebo mu nechá finančnú hotovosť a je s ním v kontakte prostredníctvom Skype. Ďalej uviedla, že býva v dvojizbovom byte, kompletne zariadenom s manželom L. U. - 53 ročným, svojou dcérou C. B. - 25 ročnou a jej dcérou L. B. - 5 ročnou. Pracovala vraj ako čašníčka s mesačným príjmom cca. 500 Eur, pred dvomi týždňami dala výpoveď. Má možnosť sa hneď zamestnať, ale čaká na rozhodnutie súdu a má obavu, či by jej nový zamestnávateľ vychádzal v ústrety, keď by musela častejšie cestovať na Slovensko. Ak by súd vyhovel jej návrhu, plánuje maloletého zapísať do materskej škôlky a vybaviť detského lekára. Jej manžel sa živí murárskymi prácami, jeho mesačný príjem je cca. 1.600 Eur a jej dcéra pracuje v spoločnosti Lager s príjmom cca. 1.200 - 1.400 Eur. Tí súhlasia, aby maloletý žil v ich domácnosti.

3. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení nariadi súd neodkladné opatrenie, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán (v režime CMP účastníkov). Pri nariadení neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a preto súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa, sa súd obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy práv a povinností voči maloletému, a to predovšetkým s prihliadnutím na záujem maloletého. V týchto veciach súd môže neodkladným opatrením nariadiť (okrem iného), aby ten kto má maloletého pri sebe ho odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd.

7. Súd má za to, že vo veci osobnej starostlivosti o maloletého je potrebné bezodkladne zakročiť formou neodkladného opatrenia. Maloletý bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti N. Q., ktorý dňa 21. 10. 2022 zomrel. Podľa lustrácie ZVJS je matka maloletého vo výkone trestu odňatia slobody do 17. 05. 2025, pričom jeho otec opatrovníkovi uviedol, že nemá podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého. Preto je potrebné maloletého bezodkladne zveriť do starostlivosti inej osoby. Súd má za to, že navrhovateľka je vhodnou osobou na zabezpečenie tejto starostlivosti, nakoľko ide o starú matku maloletého (podľa lustrácie v registri obyvateľov matka jeho matky), ktorá podľa predbežného šetrenia opatrovníka má s maloletým pravidelný kontakt a v období do roku 2021 žil maloletý v jej domácnosti. Navrhovateľka má tiež podľa predbežného šetrenia opatrovníka podmienky na zabezpečenie starostlivosti o maloletého, a to bytové, možnosť dosahovať príjem zo zamestnania, ako aj deklarovaná vôľa zabezpečiť maloletému zdravotnú a predškolskú starostlivosť. So zverením navrhovateľke súhlasia podľa šetrenia opatrovníka aj rodičia maloletého. Zároveň súd konštatuje, že žiadna iná blízka osoba nemá záujem vykonávať dlhodobú starostlivosť o maloletého, nakoľko L. Q. a L. B. sú ochotní sa o maloletého postarať len do doby, kým si ho neprevezme navrhovateľka. Iná alternatíva osobnej starostlivosti je v tomto prípade už len ústavná starostlivosť, čo jednoznačne nie je v záujem maloletého. Preto súd návrhu vyhovel a podľa § 367 ods. 1 CMP nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletý odovzdáva do starostlivosti navrhovateľky. Súd neformuloval znenie výroku doslova podľa zákonného znenia, že ten, kto má maloletého pri sebe, je ho povinný odovzdať do starostlivosti navrhovateľky, nakoľko zo šetrenia opatrovníka vyplýva, že maloletý sa v súčasnosti nachádza striedavo u L. Q. a L. B.Č., a teda nie je zrejmé, kto má maloletého pri sebe, a teda komu by povinnosť mala byť uložená.

8. Záverom súd uvádza, že vydané neodkladné opatrenie je len dočasným rozhodnutím, pričom to, či bude maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, posúdi súd v konaní vo veci

samej po vykonaní riadneho dokazovania. Súd preto navrhovateľke v súlade s ustanovením § 336 ods. 1 CSP uložil povinnosť v lehote 30 dní od doručenia tohto rozhodnutia podať súdu návrh, predmetom ktorého bude náhradná osobná starostlivosť o maloletého, ktorého účastníkmi budú navrhovateľka, maloletý, matka a otec.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého v mimosporových konaniach nemá žiaden z účastníkov na náhradu trov konania nárok.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Banskej Bystrici prostredníctvom Okresného súdu Veľký Krtíš písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, vedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní toto rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.