

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 5C/110/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314202358  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6314202358.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 47 150 513 zast. SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Bratislava, Šoltésovej 14, IČO 36 862 711 proti odporcovi P. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., O. zast. opatrovníkom G. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., O. XX za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie, Partizánske, Lúčna 2123/1, IČO 42 305 675 zast. JUDr. Petrom Dolným, advokátom, Prievidza, Matice slovenskej 8 o zaplatenie 386,34 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 113,84 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 37,98 Eur od 18. 03. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 23,99 Eur od 18. 04. 2011 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 25,37 Eur od 18. 05. 2011 do zaplatenia a vo výške 9,25 % ročne zo sumy 26,50 Eur od 18. 06. 2011 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

III. Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

IV. Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 39,02 Eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu sumu vo výške 386,34 Eur s príslušenstvom, ako aj trovy konania na tom právnom základe, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom zmluvu o pripojení, ktorej predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby, za čo sa odporca zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Za poskytnuté služby v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy vystavil právny predchodca navrhovateľa odporcovi faktúry, ktoré tento neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania. Zároveň si navrhovateľ voči odporcovi z dôvodu porušenia jeho povinností vyplývajúcich zo zmluvy uplatnil právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 270,-Eur. Odporca dlžnú sumu nezaplatil, preto sa navrhovateľ svojho nároku domáhal súdnou cestou.

Po neúspešnom zisťovaní pobytu odporcu mu bol ustanovený opatrovník uznesením sp. zn. 5C/110/2014 zo dňa 10. 12. 2014 v zmysle § 29 Občianskeho súdneho poriadku.

Podaním zo dňa 02. 07. 2014 vstúpil do konania vedľajší účastník na strane odporcu, a to HLAS SPOTREBITEĽA, občianske združenie. Proti jeho vstupu vzniesol navrhovateľ námietku. Uznesením

tunajšieho súdu č.k. 5C/110/2014-59 zo dňa 17. 09. 2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17Co/93/2015-80 zo dňa 31. 01. 2015 bol návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva zamietnutý.

Vedľajší účastník vo svojom vyjadrení k návrhu uviedol, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu je potrebné skúmať neprijateľné zmluvné podmienky. V spotrebiteľskej veci by nemal byť výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou iba jeden účastník, výška zmluvnej pokuty je rovnaká až do konca doby viazanosti a uvedená zmluvná podmienka už bola vyhlásená za neprijateľnú inými súdmi, navrhovateľ neuviedol za aké porušenia bola zmluvná pokuta účtovaná. Z tohto dôvodu žiadal návrh v časti zmluvnej pokuty vo výške 272,50 Eur zamietnuť.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi nachádzajúcimi sa v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/110/2014, a to návrhom na začatie konania, doplnením návrhu, zmluvou o pripojení, dodatkom k zmluve o pripojení, faktúrami, cenovým výmerom, tarifou a návrhu navrhovateľa v časti uplatnených poplatkov za služby vyhovel, v prevyšujúcej časti ohľadom zmluvnej pokuty zamietol z nasledovných dôvodov:

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzavreli dňa XX. XX. XXXX Zmluvu o pripojení (ďalej len "zmluva"), na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi program VRI Solo - Vysokorýchlostný internet Solo a odporca sa zaviazal uhrádzať cenu za zariadenie a poskytovanie služieb Turbo 3 Solo a Magio internet, pričom odporca sa zaviazal využívať služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa po dobu 24 mesiacov.

Z predložených faktúr súd zistil, že odporca neuhradil riadne a včas služby poskytované právnym predchodcom navrhovateľa za obdobie február 2011 vo výške 37,98 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17. 03. 2011), marec 2011 vo výške 23,99 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17. 04. 2011), apríl 2011 vo výške 25,37 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17. 05. 2011), máj 2011 vo výške 26,50 Eur (faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná dňa 17. 06. 2011), spolu v celkovej výške 113,84 Eur, preto v tejto časti návrhu vyhovel.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, ktorého výška bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

Navrhovateľ sa domáhal aj zaplata zmluvnej pokuty vo výške 270,-Eur, ktorú vyúčtoval faktúrou č. XXXXXXXXXXXX, pričom išlo o zmluvnú pokutu vo výške 50,-Eur za WiFi router a vo výške 220,-Eur za Magio Internet Solo.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení zo dňa 07. 04. 2014 uviedol, že zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale benefity, ktoré mu boli poskytnuté. V uvedenom prípade teda odporca nebol sankcionovaný len za to, že nezaplatil splatné faktúry, ale predovšetkým aj za to, že tým nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, boli jeho služby vypojené z prevádzky, čím porušil povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti, keby by prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnil svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu navrhovateľa poskytnúť odporcovi koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Zmluvná pokuta v tomto prípade plní aj funkciu reparačnú a preventívnu. Pri neexistencii zmluvnej pokuty za porušenie povinností zo strany zákazníka, v dôsledku ktorého dochádza k vypojeniu koncového zariadenia z prevádzky, a teda k prerušeniu využívania a tým aj platenia za služby zo strany zákazníka, by podnik nemohol zákazníkom poskytnúť benefit v podobe zľavenej ceny za kúpu koncového zariadenia. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy koncového zariadenia bola vo výške 50,-Eur a celková výška zľavy za poskytnutú službu Vysokorýchlostný internet 4G Turbo 3 Solo bola 501,12 Eur, čím navrhovateľovi vznikla škoda, ktorá by nebola vznikla, kedy odporca bol dodržiaval svoj záväzok zo zmluvy.

Zmluvu, ktorú odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa je potrebné posudzovať ako spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Zmluva o pripojení je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou napriek tomu, že v Občianskom zákonníku nie je výslovne upravená. Je nepochybné, že právny predchodca navrhovateľa pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ vzhľadom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je v nerovnom postavení s dodávateľom vzhľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb. Dodávateľ má zároveň možnosť jednostranne stanoviť zmluvné podmienky, keď používa formulárové zmluvy, čo bol aj tento prípad.

Súd je toho názoru, že v spotrebiteľských veciach by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, pričom už samotná táto skutočnosť vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy, pretože dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto

zmluvného dojednaní by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinnosti. Ak ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá bude prijateľná v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Právny predchodca navrhovateľa pri zmluvnej pokute vôbec nerozlišuje situáciu, z akých dôvodov dôjde k nedodržaniu doby viazanosti, či k ukončeniu zmluvy dôjde napríklad mesiac pred uplynutím doby viazanosti alebo hneď v prvých mesiacoch po uzavretí zmluvy. Dojednanie o zmluvnej pokute nie je možné v danom prípade označiť za individuálne, pretože spotrebiteľ nemá právo vyjadriť sa k výške zmluvnej pokuty, ktorá je priamo uvedená v zmluve. Súd nespochybňuje právo poskytovateľa služieb zabezpečiť splnenie povinnosti odberateľa služieb aj prostredníctvom zmluvnej pokuty, avšak nie takej, ktorá je rovnako vysoká bez ohľadu na všetky ostatné súvisiace okolnosti. Sankcia vždy musí zodpovedať závažnosti porušenej povinnosti a prihliadať aj na charakter, čas a rozsah porušenej povinnosti, prípadne sa odvíjať od ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne.

Pokiaľ ide o tvrdenie navrhovateľa, že právnenému predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená škoda z dôvodu poskytnutia elektronických služieb a koncového zariadenia za zvýhodnenú cenu oproti cene bežnej, pričom odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dojednanú dobu viazanosti, čo ale nesplnil, pričom škoda má spočívať v rozdiel medzi bežnou cenou poskytovaných elektronických služieb programu a jeho akciovou cenou, resp. medzi bežnou cenou koncového zariadenia a jeho akciovou cenou, tu súd postupoval podľa ustanovení § 420 Občianskeho zákonníka o zodpovednosti za škodu, kde musia byť kumulatívne splnené všetky zákonom stanovené predpoklady (protiprávny úkon, škoda, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie škodcu). Súd má za to, že navrhovateľ nepreukázal existenciu škody, ktorej náhrady sa domáha a ani existenciu príčinnej súvislosti medzi konaním odporcu, ktorým mal porušiť svoju právnu povinnosť a vznikom škody. Za skutočnú škodu nie je možné považovať poskytovanie služieb resp. zariadení v rámci obchodnej politiky dodávateľa spotrebiteľom za cenu nižšiu ako je ním uvádzaná bežná cena. Tento rozdiel nemôže byť majetkovou ujmom právneho predchodcu navrhovateľa, pretože je výsledkom dohody zmluvných strán. Škoda, ktorá mala vzniknúť podľa tvrdenia navrhovateľa nie je dôsledkom protiprávneho konania odporcu v tom zmysle, že porušil zmluvné záväzky zotrvať v zmluvnom vzťahu s právneným predchodcom navrhovateľa po dojednanú dobu viazanosti a platiť riadne a včas cenu poskytnutých služieb, ale je výsledkom dohodnutia tejto zľavenej ceny služieb a zariadenia v zmluve. Zmluvná pokuta vo výške 2,50 Eur (uvedená vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX) nebola v listinných dokladoch preukázaná vôbec, preto ju súd tiež nepriznal.

Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti súd návrh v časti zmluvnej pokuty a úroku z omeškania zo zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, kedy odporca bol v konaní v prevažnej miere úspešný, trovy konania si však neuplatnil a ani zo spisu mu žiadne trovy nevyplyvajú, preto mu ich súd nepriznal. V zmysle § 93 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku majú účastník aj vedľajší účastník, ktorý vystupuje na jeho strane rovnaké práva a povinnosti, rovnakú zodpovednosť za výsledok sporu vo všetkých procesných otázkach, vrátane náhrady trov konania. Odporca bol v konaní v prevažnej miere úspešný a vzhľadom na to, že náhrada trov konania je svojou povahou zodpovednosťou procesnoprávneho charakteru týka sa ako účastníka, tak aj vedľajšieho účastníka. Z týchto dôvodov súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 95,02 Eur (za 2 úkony právnej služby po 28,22 Eur - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd - vyjadrenie k návrhu dňa 13. 07. 2015, za 1 úkon právnej služby po 14,11 Eur - vyjadrenie k odvolaniu, 2 x režijný paušál za rok 2014 po 8,04 Eur, 1 x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), ods. 2 písm. b), § 15, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (70,53 % - 29,47 % = 41,06 %) priznal súd trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 39,02 Eur.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).