

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/170/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113222992
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2015:6113222992.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Kováčikovou, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO : 35 724 803, v konaní zast. AK Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanej B. M., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom L. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zast. súdom ustanovenou opatrovníčkou M. O., súdnou tajomníčkou tun. súdu, štátny občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo nám. 7, Bratislava, IČO: 42 362 96, v konaní zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom AK Bratislava, Zámocká 36, pre zaplatenie 247,66 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu **z a m i e t a .**

Žalobca je **p o v i n n ý** nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej trovy konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 59,24 Eur v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vedený v F. K., Q..A., Č..Ú..XXXXXXXXXX/XXXX.

Súd žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania platobného rozkazu pre zaplatenie sumy 247,66 Eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava poskytla žalovanej na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 18. 04. 2006 úver vo výške 1 311,16 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach po 35,38 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje splátky úveru splatné od 20. 09. 2010 do 20. 03. 2011 v počte 7 a celkovej výške 247,66 Eur.

Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcom a žalobcom, ako postupníkom zo dňa 15. 12. 2011 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nesplateného úveru vo výške 2 061,93 Eur, pozostávajúca z istiny 1 600,02 Eur, riadneho úroku 186,45 Eur a úroku z omeškania 275,46 Eur postúpená žalobcovi. Žalobca si v tomto konaní neuplatňuje úrok z omeškania o výške 275,46 Eur.

Žalobca si v konaní uplatňuje zaplatenie sumy 247,66 Eur, ako dlžnej sumy pozostávajúcej zo 7 neuhradených splátok úveru, t.j. rozdielu medzi neuhradenými splátkami a súčtom všetkých mesačných platieb započítaných na tieto splátky. Zároveň sa žalobca domáha zaplatenia úroku z omeškania ročne vo výške 5,62 Eur a 9 %-ného úroku z omeškania ročne zo sumy 247,66 Eur od 21. 03. 2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Tunajší súd vydal dňa 12. 11. 2013 pod č.k. 20RO/292/2013-42 platobný rozkaz, ktorým zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 247,66 Eur, úroku z omeškania vo výške 5,62 Eur s prísl. a na náhradu trov konania.

Platobný rozkaz sa nepodarilo žalovanej doručiť do vlastných rúk a preto bol uznesením tun. súdu zo dňa 15. 05. 2014 zrušený.

Tunajší súd žalovanej doručoval opis návrhu spoločne s uznesením ktorým súd žalovanú vyzval, aby sa k návrhu v lehote 15 dní písomne vyjadrila. Zásielka adresovaná žalovanej bola tunajšiemu súdu vrátená s oznamom „adresát neznámy“.

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že žalovaná je prihlásená na trvalý pobyt C., L. XXX a táto skutočnosť taktiež vyplýva z lustrácie v Sociálnej poisťovni.

Súd z výpisu zo živnostenského registra zistil, že žalovaná má uvedené miesto podnikania L. XXX.

Súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že otcom žalovanej je nebohý B. I. a matka M. I., bytom I. M..

Súd z potvrdenia Ústrednej evidencie väzňov zistil, že žalovaná nie je vo výkone trestu ani vo výkone väzby.

Obec L. tun. súdu oznámila, že žalovaná na adrese L. XXX sa viac rokov nezdržiava a obec nemá vedomosť, kde sa žalovaná nachádza.

Obvodné oddelenie PZ SR Krupina tun. súdu oznámilo, že žalovaná sa v obci L. nezdržiava dlhšiu dobu.

Obvodné oddelenie PZ SR Banská Bystrica - východ tun. súdu oznámilo, že žalovaná na adrese K. K., E. X/A nebyva.

Vzhľadom k tomu, že tunajšiemu súdu sa nepodarilo zistiť adresu bydliska žalovaného 1/ a žalovaný sa nachádza na neznámom mieste, súd mu v zmysle ustanovenia § 29 O.z. a § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníčku v osobe súdnej tajomníčky tun. súdu.

Dňa 22. 10. 2014 oznámil vstup do konania ako vedľajší účastník na strane žalovanej občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV, so sídlom Šafárikovo námestie 7, Bratislava, IČO: 42 362 962, v konaní zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom AK Zámocká 36, Bratislava.

Vedľajší účastník na strane žalovanej dňa 09. 12. 2014 tunajšiemu súdu doručil písomné vyjadrenie, v ktorom uviedol, že uzavretá zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou je svojou povahou spotrebiteľskou zmluvou a preto sa riadi režimom Občianskeho zákonníka a nesúhlasil s argumentáciou žalobcu, že na právny vzťah sa aplikuje výhradne zákon č. 513/1991 Zb., teda Obchodný zákonník. Vzniesol námietku premlčania a to celého práva, pretože v danom prípade je irelevantné či žalobca úver zosplatnil alebo nie, nakoľko plynutie premlčacej doby začína plynúť už od okamihu možnosti uplatnenia veriteľovho práva, t.j. od bez ohľadu na jeho vôľu. Žaloba vo veci samej bola podaná na súd dňa 26. 08. 2013, t.j. po uplynutí 3 ročnej premlčacej doby, pričom právo požadovať vrátenie poskytnutého úveru začína dňom omeškania hociktorej splátky. Navrhol žalobu z dôvodu premlčania v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,24 a to za 2 úkony po 21,58 Eur (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie) + 2x režijný paušál po 8,04 Eur.

Súd z fotokópie Zmluvy o splátkovom úvere uzavretej dňa 18. 04. 2006 medzi žalovanou a právnym predchodcom žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, Bratislava zistil, že žalovanej bol poskytnutý úver 39 500,-- Sk (1 311,16 Eur) s úrokovou sadzbou 17,70 %, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v splátkach po 1 066,-- Sk (35,38 Eur) mesačne vždy k 20. dňu v mesiaci, s počtom splátok 59, splatnosťou prvej splátky 20. 05. 2006 a konečnou splatnosťou dňa 20. 03. 2011. RPMN bola dohodnutá na 9,75 %.

Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. písomnosťou zo dňa 27. 12. 2011 žalovanej oznámila postúpenie pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka, v ktorom uviedla, že predmetný úver bol postúpený na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15. 12. 2011 žalobcovi. O doručovaní Oznámenia o postúpení pohľadávky žalobca predložil fotokópiu podacieho hárku.

Vedľajší účastník žalovanej prostredníctvom právneho zástupcu doručil dňa 15. 01. 2015 tunajšiemu súdu doplnujúce vyjadrenie, v ktorom namietal aktívnu legitimáciu žalobcu s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. s tým, že žalobca nedokázal, že pohľadávka voči žalovaným v čase jej postúpenia bola spôsobilá na postúpenie v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a neboli splnené podmienky na postúpenie pohľadávky a to v tom smere, že žalovaná bola v omeškaní aspoň 90 dní a že ju banka na splnenie nesplateného úveru vyzvala. Nepreukázanie týchto skutočností má za následok nedokázanie aktívnej legitimácie. Uplatnil si náhradu trov konania v celkovej výške 89,21 Eur.

Tunajší súd doručoval žalobcovi prostredníctvom jeho právneho zástupcu písomné vyjadrenie právneho zástupcu vedľajšieho účastníka zo dňa 13. 01. 2015. Právny zástupca žalobcu v písomnom vyjadrení zo dňa 24. 02. 2015 uviedol, že na podanej žalobe trvá. Podľa jeho vyjadrenia v danom prípade boli splnené všetky povinné náležitosti na postúpenie pohľadávky. Žalovanej bolo zaslané oznámenie o začatí výkonu mandátnej činnosti, z ktorého vyplýva, že v čase pred postúpením pohľadávky bola žalovaná v omeškaní so splácaním úveru.. Má za to, že je možné postúpiť nezosplatenú pohľadávku banky osobe, ktorá nie je bankou a to bez súhlasu žalovanej. Zároveň tun. súdu predložil Oznámenie o začatí výkonu mandátnej činnosti bez uvedenia dátumu adresovaného žalovanej. Doručenie tohto oznámenia žalovanej nepreukázal.

Dňa 19. 02. 2015 vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu opätovne doručil tun. súdu písomné vyjadrenie, v ktorom namietal aktívnu legitimáciu žalobcu, s tým, že žalobca nedokázal, že pohľadávka žalobcu voči žalovanej bola v čase postúpenia spôsobilá na postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. Navrhol žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 119,19 Eur.

Tunajší súd vytyčil termín pojednávania deň 22. 09. 2015, ktorého sa nezúčastnil žalobca, žalovaná, opatrovníčka žalovanej, vedľajší účastník, ani právny zástupca vedľajšieho účastníka.

Zásielka adresovaná žalovanej na adrese K. K., E. X/A bola tun. súdu vrátená s oznamom „adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote“.

Právny zástupca vedľajšieho účastníka neúčast' z pojednávania ospravedlnil a vyjadril súhlas s pojednávaním a rozhodnutím bez ich prítomnosti.

V písomnom ospravedlnení zároveň uviedol, že právny predchodca žalobcu v rozpore so zákonom postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom tohto konania na žalobcu a keďže neboli dodržané všetky podmienky postúpenia pohľadávky, žalobca nie je oprávnený z hmotného práva uplatňovať voči žalovanej žiadne nároky. Poukázal na závery KS Prešov 19Co/177/2014, 4Co/145/2014, 6Co/119/2013 a závery KS Bratislava 6Co/203/2015. Navrhol žalobu zamietnuť a uplatnil si náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 149,19 Eur.

Tunajší súd preto pojednával a rozhodol v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. bez prítomnosti žalobcu, žalovanej, opatrovníčky žalovanej, vedľajšieho účastníka a právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 22. 09. 2015 uviedol, že na podanej žalobe trvá a pridriava sa všetkých ich písomných vyjadrení. Žalobca má za to, že v danom prípade boli splnené všetky náležitosti týkajúce sa postúpenia pohľadávky na žalobcu. Žalovanej bolo zaslané oznámenie o začatí výkonu mandátnej činnosti, z ktorého vyplýva, že pred postúpením pohľadávky bola žalovaná v omeškaní. Nevedel sa vyjadriť kedy došlo k zosplateniu pohľadávky. Nesúhlasil s priznaním náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi a predložil tun. súdu Uznesenie NS SR zo dňa 24. 03. 2015 č.k. 7Mcd0 15/2014.

Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 258/2001 Z.z. v znení ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, alebo v inej právnej forme a zmluvou o spotrebiteľskom úvere, zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 O.z. v znení neskorších predpisov, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite, dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len postupník) aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol 1 rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Podľa § 39 O.z., neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Tunajší súd v danom prípade na základe vyššie uvedeného dokazovania mal preukázané, že dňa 18. 04. 2006 žalovaná s právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. uzavrela Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1 311,16 Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať v mesačných splátkach vo výške 35,38 Eur po dobu 59 mesiacov. Žalovaná si povinnosti z uzavretej zmluvy neplnila a žalobcovi neuhradila 7 splátok. Žalobca v konaní nepreukázal vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a v zmysle uzavretej zmluvy konečná splatnosť úveru mala nastať dňom 20. 03. 2011. Žalobca taktiež v konaní nepreukázal, že žalovanú vyzval na zaplatenie dlžných splátok úveru. Právny predchodca žalobcu tak, ako to vyplýva z písomne podanej žaloby zmluvou zo dňa 15. 12. 2011 postúpil pohľadávku voči žalovanej z titulu nesplateného úveru vo výške 2 061,93 Eur na žalobcu.

Tunajší súd v danom prípade s poukazom na ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení platnom ku dňu postúpeniu pohľadávky skúmal, či došlo medzi žalobcom a právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou, a.s. k platnému postúpeniu predmetnej pohľadávky. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Tieto predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (Uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 6Co/119/2013 zo dňa 29. 05. 2014). Banka je teda oprávnená postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník aktuálne napriek písomnej výzve banky v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní. Aj Národná banka Slovenska zaujala k danej problematike názor, že banky a pobočky zahraničných bánk sú oprávnené v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpiť svoje pohľadávky tretej osobe, musia však súčasne dodržať ustanovenia zákona o bankách, o ochrane bankového tajomstva. Bez súhlasu klienta môže podľa Národnej banky Slovenska postúpiť banka svoju pohľadávku len v súlade s § 92 ods. 8 Zákona o

bankách a aplikácia tohto ustanovenia závisí od dohodnutej doby splatnosti záväzku klienta z úveru, t.j. z dohodnutého spôsobu splácania úveru. Ak je úver splatný v splátkach, banka alebo pobočka zahraničnej banky má právo postúpiť postupníkovi celú, teda ja nesplatenú časť pohľadávky z úveru za podmienok, že:

a/ klient nesplnil riadne a včas čo i len jednu splatnú splátku istiny úveru a alebo úrokov alebo ich časť,

b/ jeho omeškanie trvá nepretržite dlhšie ako 90 dní,

c/ na zaplatenie omeškania časti peňažného záväzku bol písomne vyzvaný.

V prípade, že je úver splatný jednorázovo, podmienky postúpenia pohľadávky bez súhlasu klienta sú splnené, ak klient v deň splatnosti nezaplatí úver s úrokmi alebo zaplatil len časť úveru alebo úrokov a napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky na zaplatenie dlhu je v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní po splatnosti úveru.

Tunajší súd v danom prípade návrhu žalobcu nevyhovел a návrh pre nedostatok aktívnej legitímácie zamietol. Súd nemal v konaní preukázané, že žalovaná bola po písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu Slovenskej sporiteľne, a.s., v omeškaní viac ako 90 dní so splnením svojho peňažného záväzku. Právny predchodca žalobcu nevyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a v konaní nepreukázal, že žalovanú vyzval na úhradu dlhu a dňa 15. 12. 2011 došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu. Súd neakceptoval tvrdenie žalobcu, že za výzvu na zaplatenie dlžnej čiastky možno považovať Oznamenie začatí výkonu mandátnej činnosti, nakoľko v tomto oznámení nie je ani dátum, kedy bolo vyhotovené a taktiež kedy bolo žalovanej doručované. Súd nemal v konaní preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanú vyzval na zaplatenie dlžnej čiastky a taktiež že uplynula v danom prípade lehota 90 dní od písomnej výzvy banky na splatenie pohľadávky a teda neboli splnené podmienky uvedené v ustanovení § 92 ods. 8 zák.č. 483/2001 Z.z. o bankách. Súd má za to, že nedošlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky na žalobcu a teda toto postúpenie je neplatné v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka a žalobca tak nenadobudol pohľadávku voči žalovanej.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej, ktorá bola v konaní úspešná priznal právo na náhradu trov konania proti žalobcovi, ktorý v konaní úspešný nebol. Trovy konania vo výške 59,24 Eur pozostávajú z trov právneho zastúpenia 2 úkony po 21,58 (príprava a prevzatie, písomné vyjadrenie zo dňa 08. 12. 2014). Právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil aj náhradu trov za úkon doplňujúceho vyjadrenia doručeného na tun. súd dňa 15. 01. 2015, 19. 02. 2015 a dňa 17. 09. 2015. Súd nepriznal odmenu za tieto úkony z dôvodu, že doplňujúce vyjadrenia neboli zo strany súdu žiadané a vedľajší účastník mohol namietat aktívnu legitímáciu žalobcu už v písomnom vyjadrení doručenom na tun. súd 09. 12. 2014 a súd tieto úkony považuje za nehospodárne a účelne vynaložené. Priznané trovy právneho zastúpenia sú v súlade s vyhláškou č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov

Súd náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi konania priznal aj napriek nesúhlasu žalobcu a to z dôvodu, že žalovaná bola v konaní úspešná pričinením vedľajšieho účastníka.

Súd náhradu trov konania žalovanej nepriznal, nakoľko si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, v čom je rozhodnutie alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1/ a 2/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia na súd, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/95 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.