

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 2Tos/40/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814010475
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2015:3814010475.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a členov senátu JUDr. Dušana Krč - Šeberu a JUDr. Patrika Príbelského, PhD. v trestnej veci proti odsúdenému P. J., nar. XX.XX.XXXX v J., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Dubnica nad Váhom, prejednal sťažnosť odsúdeného, ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2Nt/27/2014-36 zo dňa 08.12.2014 a na neverejnom zasadnutí konanom dňa 22. septembra 2015 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného P. J.

z a m i e t a ,

pretože nie je dôvodná.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Prievidza napadnutým uznesením sp.zn. 2Nt/27/2014-36 zo dňa 08.12.2014 podľa § 399 ods.2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/103/2014.

Toto uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože proti nemu ihneď po vyhlásení podal sťažnosť odsúdený P. J.. V písomných dôvodoch sťažnosti poukazoval na to, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je nesprávne. Prvostupňový súd ignoroval jeden zo záverov znaleckého posudku RNDr. Kadlecovej ohľadom hodnoty jednorazovej dávky drogy. Znalkyňa vychádzala z približnej ceny za jednu dávku 1,70 až 6 €, pričom údaje čerpana z MV SR. Súd prvého stupňa obnovu konania zamietol z dôvodu, že v pôvodnom odbornom vyjadrení je cena omamnej látky v Trenčianskom kraji za rozhodné obdobie vyššia. Tento záver však nie je správny. Posudok RNDr. Kadlecovej je omnoho komplexnejší.

Sťažnosť následne doplnil tým, že Najvyšší súd SR v rozhodnutí sp. zn.: 4 Tdo 32/2012 vyhovel dovolaniu a vyslovil, že nižšie súdy porušili zákon, keď množstvo omamnej látky kvantifikovali výlučne podľa záverov posudku KEÚ PZ. Poukázal tiež na to, že pri stanovovaní rozsahu trestného činu podľa § 172 Tr. zákona je potrebné vychádzať v zmysle § 125 ods.1 Tr. zákona z minimálnej výšky cenx, za ktorú sa omamná látka na čiernom trhu predáva. A práve praxou koncových konzumentov sa vo svojom znaleckom posudku zaoberala znalkyňa RNDr. Kadlecová. Poukázal tiež na rozhodnutia NS SR sp. zn: 4 Tdo 32/2012, 6To 17/2003, i rozhodnutie tunajšieho krajského súdu sp. zn.: 23To/123/2011.

Navrhol preto, aby krajský súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a sám rozhodol tak, že obnovu konania povolí.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Z trestného spisu vyplýva, že P. J. bol uznaný rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn.: 3T/103/2014 zo dňa 30.7.2014 (po schválení dohody o vine a treste) za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), d), ods. 2 písm. e) Trestného zákona. Bol mu za to uložený trest odňatia slobody na 6 rokov 8 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ambulantné protitoxikologické liečenie a ochranný dohľad na 2 roky. Skutok v podstate spočíval v tom že odsúdený dňa 7. 2. 2014 okolo 15.30 hodine v blízkosti motorestu Radar, na ceste medzi Bánovcami nad Bebravou a Trenčnom kúpil od nestotožnenej osoby rastlinu konope - marihuanu o celkovej hmotnosti 462,9 gramu. Toto množstvo zodpovedalo 3009 až 9027 obvykle jednorazovým dávkam čo predstavovalo hodnotu od 3 703,20 až 4 629 € .

Dňa 29.09.2014 podal odsúdený na Okresný Prievidza návrh na povolenie obnovy konania v uvedenej veci. Uviedol, že v danej veci predkladá nový znalecký posudok znalkyne RNDr. Kadlecovej, ktorého závery spochybňujú závery pôvodného posudku KEÚ PZ, ako i hodnotu omamnej látky stanovenej bývalým ÚBOK, NPJ. V tejto súvislosti dôvodil tým, že bol dňa 27. 09. 2014 znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia RNDr. Kadlecovou vypracovaný na jeho žiadosť nový znalecký posudok, ktorý významnou mierou spochybňuje závery znaleckého posudku vypracovaného vo veci Okresného súdu Prievidza číslo 3T/103/2014 a závery nového znaleckého posudku odôvodňujú posudzovanie viny páchatel'a a stanovenie trestu podľa § 172 ods. 1 Trestného zákona s trestnou sadzbou 3 roky až 10 rokov a nie podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona s trestnou sadzbou 10 rokov až 15 rokov. Pôvodný znalecký posudok vyčíslil hodnotu drogy tak, že predpokladaná hodnota 3009 - 9027 dávok drogy predstavuje hodnotu 5 115,30 eura až 52 807, 95 eura a pri približnej cene 8 eura až 10 eura za 1 gram sušeného rastlinného materiálu konope (pri predaji v Trenčianskom kraji v 1. štvrtroku 2014) predpokladaná hodnota 462,9 gramu predstavuje hodnotu 3 703,20 eura až 4 629 eura, pričom znalecký posudok znalkyne RNDr. Kadlecovej stanovuje hodnotu spodnej hranice hodnoty omamnej látky na 1 574,20 eura. V ďalšej časti návrhu uviedol, že odsúdený J. uzatvoril s prokurátorom dohodu o vine a treste na trest v rozsahu 6 rokov 8 mesiacov a táto dohoda bola schválená súdom, pričom pri nových skutočnostiach a dôkazoch, ktoré vyšli najavo mohol odsúdený J., pri znížení trestnej sadzby pod dolnou hranicou byť odsúdený na trest odňatia slobody 2 roky a to aj podmienečne. V závere návrhu uviedol, že obdobným postupom vo veci Krajského súdu Trenčín číslo 23To/123/2011 zo dňa 23.10.2012 bol na základe znaleckého posudku RNDr. Kadlecovej (ohľadom hodnoty dávok omamnej látky - marihuany) zrušený pôvodný rozsudok Okresného súdu Prievidza číslo 3T/224/2009. Bola zmenená dĺžka trestu odňatia slobody zo 6 rokov 8 mesiacov na 4 roky.

Na základe podaného návrhu vykonal súd prvého stupňa dokazovanie výsluchom odsúdeného, znalkyne RNDr. Kadlecovej, svedka mjr. W.. E. - zamestnanca NAKA a oboznámením spisového materiálu.

Odsúdený uviedol, že na svojom návrhu zotrváva.

Znalkyňa RNDr. Viera Kadlecová zotrvala na tvrdeniach prezentovaných v znaleckom posudku vypracovanom na žiadosť odsúdeného.

Obhajca navrhol obnovu konania povoliť a prokurátor navrhol nevyhovieť.

Na základe vykonaného dokazovania okresný súd následne napadnutým uznesením návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol. V odôvodnení uviedol, že v konaní nevyšli najavo žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu. Pokiaľ sa týka znaleckého posudku RNDr. Kadlecovej, ktorým argumentovala obhajoba a odsúdený J., k tomuto súd prvého stupňa uviedol, že RNDr. Kadlecová vychádzala pri určení hodnoty drogy za 1 gram v rozmedzí od 6 euro do 12 euro z celoslovenských údajov ako to potvrdil svedok mjr. Ing. E.. Tento potvrdil, že v cene 6 euro za 1 gram drogy sa droga predávala v 1. štvrtroku v roku 2014 v Banskobystrickom a Žilinskom kraji. Opätovne ako

pri vyčíslení hodnoty drogy na čísle listu 70 spisu Okresného súdu Prievidza číslo 3T/103/2014 potvrdil, že v Trenčianskom kraji sa v 1. štvrťroku v roku 2014 1 gram drogy predával v cene od 8 euro do 10 euro. V súvislosti s tým poukazuje súd na to, že ako vyplýva zo skutkovej vety rozsudku Okresného súdu Prievidza číslo 3T/103/2014 zo dňa 30. 07. 2014, skutok sa odohral v 1. štvrťroku 2014, konkrétne 07. 02. 2014, odohral sa v Trenčianskom kraji, kde v uvedenom štvrťroku sa takáto droga predávala v cene od 8 euro do 10 euro. Z uvedeného je zrejmé, že v zmysle § 126 ods. 1 Trestného zákona sa jedná o cenu, aká bola obvyklá v Trenčianskom kraji v 1. štvrťroku v roku 2014. Vzhľadom na túto skutočnosť podľa názoru prvostupňového súdu nie je možné posudzovať hodnotu zadržanej drogy v hodnote nižšej ako 8 euro, ako navrhovala obhajoba a odsúdený J. v návrhu na povolenie obnovy konania, pretože v uvedenom období sa síce na Slovensku, konkrétne v Banskobystrickom a Žilinskom kraji v tejto hodnote droga predávala, avšak miesto činu bolo v Trenčianskom kraji.

Súd prvého stupňa preto skonštatoval, že nezistil existenciu skutočností odôvodňujúcich rozhodnúť o povolení obnovy konania.

Podľa § 393 ods.1 Trestného poriadku ak sa skončilo trestné stíhanie vedené proti určitej osobe právoplatným rozsudkom, právoplatným trestným rozkazom alebo právoplatným uznesením, možno v trestnom stíhaní tej istej osoby pre ten istý skutok pokračovať, len ak bola povolená obnova konania.

Podľa § 394 ods.1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Trestného poriadku skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa § 394 ods.5 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods.1 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania odmietne, ak

- a) bol podaný neoprávnenou osobou,
- b) smeruje len proti rozhodnutiu alebo výroku, ohľadne ktorého obnova konania nie je prípustná,
- c) ak je obnova konania vylúčená podľa § 395.

Podľa § 399 ods.2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Z uvedených skutočností je zrejmé, že obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorého účelom je odstrániť prípadné nedostatky v skutkových zisteniach v rozhodnutí, ktoré je už právoplatné. Príčinami sú také nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré odôvodňujú mimoriadny prielom do zásady nezmeniteľnosti a závažnosti rozhodnutia. Pri rozhodovaní o návrhu na povolenie obnovy konania musí byť skúmané, či nové dôkazy alebo skutočnosti súdu skôr neznáme, by mohli odôvodniť iné, než pôvodné právoplatné rozhodnutie o vine či treste. Nie je podstatné, či o nich v čase pôvodného rozhodovania navrhovateľ vedel, alebo nie. Podstatné je, že o nich nevedel súd.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti treba obyčajne preukázať novými dôkazmi.

Predtým neznámym dôkazom sa rozumie predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale i dôkaz v pôvodnom konaní vykonaný, avšak s iným obsahom.

Podmienkou povolenia obnovy konania však je, že nové skutočnosti alebo dôkazy by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Skúmanie, či nové skutočnosti alebo dôkazy sú spôsobilé odôvodniť iné (pre páchatel'a priaznivejšie) rozhodnutie, sa vykoná porovnaním dosiaľ vykonaných dôkazov a dosiaľ vykonaných skutkových zistení s dôkazným významom nových, navrhovateľom uvádzaných skutočností či dôkazov. Výsledkom skúmania musí byť výsledok, že existuje určitý stupeň pravdepodobnosti, či dôvodný predpoklad pre možnú zmenu pôvodného rozhodnutia.

Sumarizujúc vyššie uvedené skutočnosti prišiel krajský súd k záveru, že okresný súd postupoval správne, keď obnovu konania v danej veci nepovolil, pretože navrhovateľom uvádzané skutočnosti a dôkazy same osebe, ani v spojení s inými dôkazmi či skutočnosťami, nie sú spôsobilé privodiť priaznivejšie rozhodnutie o vine či treste.

Vina odsúdeného bola zistená a trest ukladaný v pôvodnom konaní na základe riadne zisteného skutkového stavu a v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami. Odsúdený sa ku spáchaniu trestného činu priznal a bol riadne vypočutý, s prokurátorom uzatvoril dohodu o vine a treste, ktorá bola následne súdom schválená.

Odsúdený argumentuje v podstate najmä novo predloženým znaleckým posudkom RNDr. Viery Kadlecovej, znalkyne z odboru zdravotníctvo a farmácia č. 27/24-II, ako najdôležitejšou novou skutočnosťou spôsobilou privodiť iné rozhodnutie o právnej kvalifikácii a tým i nové rozhodnutie o treste a to rozhodnutie v oboch prípadoch priaznivejšie pre odsúdeného.

K uvedenému znaleckému posudku musí krajský súd uviesť, že znalkyňa v podstate vykonala nové „ohodnotenie“ ceny zaistenej drogy na čiernom trhu a to prostredníctvom nového vyčíslenia hodnoty obvykle jednorazovej dávky.

V tejto súvislosti musí krajský súd uviesť, že jedinou „prednosťou“ tohto posudku je iné cenové ohodnotenie zaistenej omamnej látky a to v prospech odsúdeného. Z obsahu znaleckého posudku však nevyplýva, na akej objektívnej báze stanovila znalkyňa iné ohodnotenie zaistenej drogy ani to, z akých objektívnych dôvodov je hodnota stanovená bývalou Národnou protidrogovou jednotkou PPZ nesprávna.

Práve naopak, zástupca NAKA (bývalej Národnej protidrogovej jednotky) jasne a zrozumiteľne uviedol, že hodnota nimi stanovená sa odvíja v závislosti od časového obdobia spáchania skutku a od príslušného regiónu, teda nevychádza sa z akejsi priemernej hodnoty v rámci celej SR, ale je potrebné medzi regiónmi diferencovať.

Pre krajský súd sa ďalej javí ako veľmi otázne, či je znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odbor toxikológia vôbec oprávnená vyjadrovať sa k hodnote zaistenej omamnej látky, resp. k hodnote jej jednorazovej dávky. Na takýto postup podľa názoru krajského súdu nemá oprávnenie.

Na základe uvedeného možno uviesť, že novo predložený znalecký posudok nie je spôsobilý spochybniť závery znaleckého posudku KEÚ PZ vypracovaného v pôvodnom konaní, ani vyčíslenia hodnoty omamnej látky v pôvodnom konaní vypracovanej.

K argumentácii odsúdeného inými súdnymi rozhodnutiami musí krajský súd uviesť, že tieto boli známe už v čase realizácie pôvodného konania. Nejde teda o žiadne nové skutočnosti. Zároveň sa žiada uviesť, že súdne rozhodnutia v kontinentálnom práve nemajú všeobecnú záväznosť a nie sú prameňmi práva.

Uvedené rozhodnutia tiež prioritne riešili otázku posudzovania pojmu „obvykle jednorazová dávka“ a nie otázky spôsobu ohodnotenia ceny takejto dávky omamnej látky.

Krajský súd sa preto stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa, že v danom prípade neboli zistené podmienky na povolenie obnovy konania. Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd sťažnosť odsúdeného nepovažoval za dôvodnú a podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ju zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.