

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 5C/312/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6315206323
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 09. 2015
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Hýseková
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2015:6315206323.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Annou Hýsekovou, v právnej veci navrhovateľa Friendly Finance Slovakia, s.r.o., Košice, Hlavná 104, IČO 47 243 368 zast. Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom, Banská Bystrica, Janka Kráľa 7 proti odporcovi J. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom J., M. R. Y. XXX o zaplatenie 564,61 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 390,-Eur spolu s 5,15 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 390,-Eur od 14. 07. 2014 do zaplatenia na účet navrhovateľa, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

III. Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 12,78 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 42,63 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 564,61 Eur s prísl., ako aj nahradiť mu trovy konania na tom právnom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa XX. XX. XXXX Rámcovú zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb a zároveň Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorých navrhovateľ poskytol odporcovi krátkodobý bezúčelový, bezúročný úver vo výške 390,-Eur. Odporca sa zaviazal vrátiť celkovú čiastku 499,61 Eur, ktorú tvorí súčet poskytnutého úveru a celkových nákladov za poskytnutie úveru vyjadrených pevnou sumou vo výške 109,61 Eur. Celkové náklady predstavujú RPMN, ktorej spôsob výpočtu je uvedený v článku IV. bod 8 Rámcovej zmluvy. Úver s príslušenstvom sa stal splatným 13. 07. 2014. Pretože odporca nevrátil dlžnú sumu v lehote splatnosti, navrhovateľ si uplatňuje zákonné úroky z omeškania. Zároveň si navrhovateľ voči odporcovi uplatňuje náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,-Eur, pričom odporca bol pred uzatvorením Rámcovej zmluvy a Zmluvy riadne oboznámený s poplatkami súvisiacich s porušením povinnosti odporcu splniť riadne a včas svoj záväzok. Celkový nárok tak predstavuje sumu 564,61 Eur.

Odporcovi bol doručený opis návrhu spolu s prílohami do vlastných rúk spolu s uznesením, aby sa vyjadril k návrhu. Napriek tejto skutočnosti sa k návrhu nevyjadril.

Vzhľadom na to, že ide o drobný spor, súd podľa § 115a Občianskeho súdneho poriadku rozhodoval bez nariadenia pojednávania.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dokladmi, obsiahnutými v spise tunajšieho súdu sp. zn. 5C/312/2015, a to zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, rámcovou zmluvou o poskytnutí spotrebiteľského úveru, iného úveru a pôžičky a s tým spojených ďalších služieb, výzvami na úhradu a výpisom z účtu a návrhu navrhovateľa v časti vyhovel.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len "OZ"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 1 ods. 3 písm. l) zákona č. 129/2010 Z.z. spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorý sa musí splatiť v lehote nepresahujúcej tri mesiace.

Podľa § 2 písm. c) zákona č. 129/2010 Z.z., iným veriteľom právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska.

Podľa § 24 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

Podľa § 2 písm. a), c) a d) zákona č. 266/2005 Z.z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou na diaľku zmluva medzi dodávateľom a spotrebiteľom o poskytnutí finančnej služby výlučne prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. Dodávateľom osoba, ktorá je v rámci svojho podnikania zmluvným poskytovateľom finančných služieb prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie na základe zmluvy na diaľku a spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej sa výlučne na osobnú spotrebu poskytujú finančné služby na základe zmluvy na diaľku a ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekoná v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že navrhovateľ s odporcom dňa XX. XX. XXXX uzavreli prostredníctvom diaľkovej komunikácie rámcovú zmluvu a dňa XX. XX. XXXX zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, kedy odporca prijal návrh rámcovej zmluvy a zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru v súlade s článkom III. bod 3. rámcovej zmluvy. Odporcovi bol poskytnutý úver vo výške 390,-Eur, čo je preukázané výpisom z účtu, ktorý navrhovateľ súdu predložil spolu s návrhom na začatie konania. Zmluva bola uzavretá podľa zákona o spotrebiteľských úveroch a zákona o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku. Vychádzajúc z obsahu zmluvy táto bola uzavretá

na dobu určitú do 13. 07. 2014. Celkové náklady predstavovali RPMN vo výške 1.747,30 % a boli určené vo výške 109,61 Eur ako poplatok za poskytnutie úveru, celková čiastka, ktorú mal odporca vrátiť bola vo výške 499,61 Eur. Samotná zmluva ohľadom ďalších náležitostí odkazovala na rámcovú zmluvu. Dňa 12. 06. 2014 navrhovateľ previedol na účet odporcu sumu 390,-Eur. Tento sumu s príslušenstvom nezaplatil do 13. 07. 2014, preto ho navrhovateľ vyzval upomienkou zo dňa 20. 07. 2014 na zaplatenie dlžnej sumy.

Do celkových nákladov sa podľa § 2 písm. g) zákona o spotrebiteľských úveroch započítavajú všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov. Navrhovateľ v zmluve uviedol, že celkové náklady predstavujú poplatok za poskytnutie úveru vo výške 109,61 Eur, avšak nie je konkretizované, aké reálne náklady navrhovateľovi vznikli. Pokiaľ by v tejto sume boli zahrnuté aj úroky (čo nie je možné zistiť), tak zmluva mala obsahovať aj výšku úrokovej sadzby, aj keď je uvedené, že sa úver poskytuje ako bezúročný a v tom prípade nie je splnená zákonom stanovená podstatná náležitosť a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. V prípade, že by súd akceptoval, že ide iba o poplatok za poskytnutie úveru, tak jeho výška je v rozpore s dobrými mravmi podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, a preto súd považuje toto dojednanie za neplatné podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Percentuálne predstavuje tento poplatok vo výške 109,61 Eur pri úvere vo výške 350,-Eur splatnom do jedného mesiaca odplatu za poskytnutie úveru vo výške 28,11 % z poskytnutej sumy, čo ročne predstavuje 281,10 %. Údaj o RPMN uvedený v zmluve (1.747,30 %) predstavuje údaj, o koľko spotrebiteľ preplatí poskytnutý úver za jeden rok. Je zrejmé, že tieto údaje sú v zjavnom nepomere k poskytnutej sume a lehote splatnosti a v rozpore s dobrými mravmi. Súd preto priznal navrhovateľovi iba sumu 390,-Eur, ktorú skutočne poskytol odporcovi a ktorú odporca nezaplatil a ohľadom poplatku za poskytnutie úveru vo výške 109,61 Eur návrh zamietol.

V návrhu si navrhovateľ uplatnil aj náhradu skutočne vynaložených nákladov v celkovej výške 65,-Eur, ktoré mali navrhovateľovi vzniknúť v súvislosti s vyzývaním na zaplatenie dlžnej sumy. Nárok na náhradu skutočne vynaložených nákladov si navrhovateľ uplatnil podľa článku IV. bod 5. rámcovej zmluvy, podľa ktorého mal za spracovanie a urgencie pri omeškaní s úhradou úveru vrátane vypracovania prvej upomienky nárok na celkové náklady vo výške 15,-Eur, druhej a tretej upomienky vo výške 10,-Eur a štvrtej upomienky vrátane prípravy prípadu na predanie externej inkasnej spoločnosti vo výške 30,-Eur. Súd má však za to, že navrhovateľ žiadnym spôsobom nepreukázal, aké skutočné náklady mu vznikli. Zároveň súd toto dojednanie považuje za dojednanie uvedené výlučne v prospech navrhovateľa, odporca nemal možnosť toto dojednanie ovplyvniť, čo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech odporcu. Súd považoval tieto dojednania za neplatné pre rozpor z dobrými mravmi a zároveň za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože neboli individuálne dojednané a návrh aj v časti uplatnených nákladov vo výške 65,-Eur zamietol.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 390,-Eur od 14. 07. 2014 až do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti úveru. Výška úroku bola v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky, zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a navrhovateľovi ako účastníkovi v konaní v prevažnej časti úspešnému priznal náhradu trov konania spočívajúcu v uplatnenom zaplatenom súdnom poplatku za podaný návrh vo výške 33,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 111,77 Eur za 2 úkony právnej služby po 38,18 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, písomné podanie na súd - návrh na začatie konania), 2x režijný paušál za rok 2015 po 8,39 Eur v zmysle § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 15, § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. Vzhľadom na pomer úspechu a neúspechu (69,07 % - 30,93 % = 38,14 %) priznal súd trovy konania tak, že zaplatený súdny poplatok priznal vo výške 12,78 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 42,63 Eur, teda trovy konania spolu vo výške 55,41 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

V odvolaní okrem náležitostí v zmysle § 42 ods. 3 a 79 ods. 1 OSP, musí byť uvedené, proti ktorému súdu a ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).