

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202747
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2519202747.18

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou vo veci starostlivosti o mal. dieťa: K. K., K.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: Q.. X. K., V.., K.. XX.XX.XXXX, I. V.: O. XXXX/XXX, V., v konaní zastúpená: RS Legal s.r.o., sídlo: Piešťany, M. Waltariho 7, IČO: 36 864 358, a otca: H.. U.. Ľ. K., K.. XX.XX.XXXX, I. V.: J. XXXX/X, O. - W. Q., v konaní zastúpený: Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., sídlo: Bratislava, Kadnárova 83, IČO: 47 232 765, a AK Neuschlová s.r.o., sídlo: Dostojevského rad 5, Bratislava, IČO: 36 861 359, o návrhu otca na zmenu zverenia mal. dieťaťa, o návrhu otca na zmenu úpravy styku s mal. dieťaťom, o návrhu otca na uloženie povinnosti matke pravidelne informovať o mal. dieťati, o návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi a o nariadenie výchovného opatrenia taktó

r o z h o d o l :

I. Mal. K. sa z v e r u j e do striedavej osobnej starostlivosti rodičov tak, že:

- počas bežného školského roka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. K. otec od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa v roku od 8,00 hod. do pondelka párneho kalendárneho týždňa v roku do 8,00 hod. a matka od pondelka párneho kalendárneho týždňa v roku od 8,00 hod. do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa v roku do 8,00 hod.,

- počas jarných prázdnin určených Ministerstvom školstva SR pre kraj obvyklého pobytu mal. K. bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. K. v nepárnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 15,00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 8,00 hod. otec, v párnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 15,00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 8,00 hod. matka;

- počas veľkonočných prázdnin bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. K. v párnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 15,00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 8,00 hod. otec, v nepárnom roku v čase od posledného dňa vyučovania pred začiatkom prázdnin od 15,00 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 8,00 hod. matka;

- počas letných prázdnin bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. K. v čase od posledného dňa školského vyučovania od 15,00 hod. do 16.7. do 18,30 hod. otec, v čase od 16.7. od 18,30 hod. do 1.8. do 9,00 hod. matka, v čase od 1.8. od 9,00 hod. do 16.8. do 18,30 hod. otec a v čase od 16.8. od 18,30 hod. do prvého dňa školského vyučovania po prázdninách do 8,00 hod. matka;

- počas vianočných prázdnin bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. K. v párnom roku v čase od 23.12. od 15,30 hod. do 30.12. do 15,30 hod. matka, v čase od 30.12. od 15,30 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 8,00 hod. otec, v nepárnom roku v čase od 23.12. od 15,30 hod. do 30.12. do 15,30 hod. otec a v čase od 30.12. od 15,30 hod. do prvého dňa vyučovania po prázdninách do 8,00 hod. matka;

II. Miestom odovzdania starostlivosti b u d e predškolské/školské zariadenie, ktoré mal. K. bude aktuálne navštevovať, okrem prípadu, ak deň odovzdania pripadne na deň pracovného pokoja alebo mal. K. v deň odovzdania nebude môcť toto zariadenie navštíviť; v takomto prípade je miestom odovzdania bydlisko odovzdávajúceho rodiča.

III. Otec je povinný prispievať na výživu mal. K. výživným vo výške 200 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky za čas jej výkonu osobnej starostlivosti o mal. K. s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Daňový bonus a rodinné prídavky na mal. K. bude poberať matka.

V. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava I, č. k. 3P/175/2017 - 268 zo dňa 05.06.2019, v časti zverenia mal. K., v časti výživného určeného otcovi pre mal. K. a v časti úpravy styku otca s mal. K..

VI. Nariaduje sa výchovné opatrenie, ktorým ukladá rodičom podrobiť sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine v špecializovanom zariadení TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec, za účelom obnovenia rodičovskej komunikácie v rozsahu 20 hodín rodičom počas 6-tich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

VII. Matka a otec sú povinní riadiť sa pokynmi zamestnancov zariadenia, dodržiavať stanovené termíny stretnutí.

VIII. Ukladá sa povinnosť kolíznemu opatrovníkovi, aby v dvojmesačných intervaloch podával súdu správy o priebehu nariadeného výchovného opatrenia s tým, že záverečnú správu o priebehu stretnutí a účinkoch výchovného opatrenia predloží v lehote do 30 dní od ukončenia výchovného opatrenia.

IX. Návrh otca na zmenu úpravy styku s mal. K. sa zamietá.

X. Návrh otca na uloženie povinnosti matke pravidelne informovať o mal. K. sa zamietá.

XI. Návrh otca na vyslovenie, že rozsudok je časti zmeny zverenia mal. K. vykonateľný, sa zamietá.

XII. Návrh matky na zvýšenie výživného otcovi sa zamietá.

XIII. Zrušuje sa neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/74/2022-38 z 01.07.2022, s účinnosťou odo dňa právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

XIV. O náhrade trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec návrhom zo dňa 13.11.2019, doručenom súdu 14.11.2019, navrhol, aby súd rozhodol o rozšírení jeho styku s mal. K. a o uložení povinnosti matke pravidelne ho o mal. K. informovať.

2. Otec návrhom zo dňa 24.05.2022 navrhol, aby súd vyslovil predbežnú vykonateľnosť rozsudku.

3. Otec návrhom zo dňa 16.06.2022 navrhol, aby súd rozhodol o zmene zverenia mal. K. z osobnej starostlivosti matky do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

4. Súd uznesením, č.k. 9P/38/2020-442 zo dňa 10.06.2022, začal konanie bez návrhu vo veci uloženia výchovného opatrenia. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 16.06.2022.

5. Súd uznesením, č.k. 6P/38/2022-38 zo dňa 10.06.2022, spojil predmetné konanie vedené pod sp. zn. 9P/38/2020 s konaním vedeným na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/38/2022, začaté na základe návrhu matky na zvýšenie výživného otcovi pre mal. K., na spoločné konanie, vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/38/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 22.06.2022.

6. Podľa § 183 ods. 1 - 3 CSP pojednávanie sa môže odročiť len z dôležitých dôvodov. Pojednávanie môže byť na návrh strany odročené len vtedy, ak sa strana alebo jej zástupca z dôležitých dôvodov

nemôže dostaviť na pojednávanie a zároveň od nich nemožno spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechali zastúpiť. 2) Od advokáta možno okrem dôvodov, ktoré nastali krátko pred pojednávaním a okrem prípadu, ak advokát súdu preukáže, že strana, ktorú zastupuje, odôvodnene trvá na osobnom zastúpení týmto advokátom, vždy spravodlivo žiadať, aby sa dal zastúpiť iným advokátom. Od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala na ďalšom pojednávaní zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu. 3) Strana, ktorá navrhuje odročenie pojednávania, oznámi súdu dôvod bezodkladne po tom, čo sa o ňom dozvedela alebo mohla dozvedieť, alebo ho s prihliadnutím na všetky okolnosti mohla predpokladať.

7. Matka pred súdom namietala, že súd v dvoch prípadoch nevyhovel jej návrhu na odročenie termínu pojednávania, čo považuje za odňatie možnosti konať pred súdom, nakoľko je zrejmé z priebehu pojednávania, že nie je dôvodné a možné žiadať o substitučné zastupovanie v predmetnej veci, nakoľko zo zákona o advokácii vyplýva, že advokát nemôže v rozpore s pokynom svojho klienta zabezpečiť substitučné zastúpenie, pokiaľ klient s tým nesúhlasí.

8. Tu súd uvádza, že matka navrhla odročenie pojednávania na deň 31.05.2022 z dôvodu, že jej zástupkyňa v uvedenom termíne o 13,00 hod. zastupuje na Okresnom súde Piešťany v dvoch iných klientskych veciach (sp. zn. 5C/144/2008 a sp. zn. 6P/43/2021), pričom tieto termíny pojednávania boli nariadené skôr, trvá na osobnej účasti jej právnej zástupkyne na pojednávaní, preto ospravedlňuje vlastnú neprítomnosť a jej právnej zástupkyne na tomto pojednávaní, nesúhlasí s tým, aby súd pojednával bez ich prítomnosti, a preto navrhuje, aby súd pojednávanie odročil bez meritórneho prejednania veci. Upovedomením súdu zo dňa 24.05.2022, doručeného matky prostredníctvom jej zástupkyne 25.05.2022, bolo matke oznámené, že dôvod, ktorý uviedla na odročenie pojednávania, súd nepovažuje za dôležitý, a preto bude pojednávať v pôvodne stanovenom termíne 31.05.2020 o 13:00 hod. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd uvádza, že od matky bolo možné spravodlivo žiadať, aby sa na pojednávaní nechala zastúpiť iným zástupcom s prihliadnutím na skutočnosť, že matka s takýmto postupom vyjadrila súhlas v Plnomocenstve zo dňa 29.01.2020, pričom súdu neuviedla dôvody, pre ktoré trvala na osobnom zastúpení ňou zvolenou zástupkyňou, zároveň výslovne neuviedla, že so zastúpením iným zástupcom nesúhlasí. Preto súd dospel k záveru, že mohol spravodlivo žiadať od matky, aby sa dala zastúpiť iným advokátom aj s prihliadnutím na skutočnosť, že ako dôvod uviedla kolíziu pojednávania jej zástupkyne, ktorú navyše ani akokoľvek súdu nepreukázala, ako ani skutočnosť, kedy jej zástupkyňa mali byť predvolania na uvedené pojednávania doručené. Rovnako súd poukazuje na skutočnosť, že upovedomenie o odročení pojednávania na 31.05.2022 bolo matke prostredníctvom jej zástupkyne doručené 02.05.2022, pričom matka doručila žiadosť o odročenie pojednávania až 11.05.2022, čo nespĺňa požiadavku bezodkladnosti. Predmetná vec je pritom vecou starostlivosti súdu o maloleté dieťa, v ktorej je súd povinný konať s výnimočnou rýchlosťou. Preto súd postupom, v zmysle ktorého dňa 31.05.2022 pojednával v prítomnosti matky, ktorá sa nakoniec na pojednávanie dostavila, bez prítomnosti jej zástupkyne, neodňal matke možnosť konať pred súdom.

9. Taktiež matka navrhla odročenie pojednávania vytyčeného na deň 21.06.2022, k čomu súd uvádza, že predmetné pojednávanie bolo odročené bez prejednania veci z dôvodu návštevy lekára sudkyňou. Ďalšie pojednávanie bolo vytyčené na 26.07.2022, ktorého sa matka s jej zástupkyňou zúčastnili a vec bola riadne prejednaná.

10. Otec pred súdom zotrval na návrhu na zmenu zverenia mal. K. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov zmysle jeho písomne podaného návrhu zo 16.06.2022, z opatrnosti zotrval aj na podanom návrhu na rozšírenie úpravy styku s maloletým; v časti výživného navrhol výživné neurčovať, tiež navrhol, aby daňový bonus a prídavky na mal. K. poberala matka. S uložením výchovného opatrenia súhlasil. K uloženiu povinnosti matke informovať otca uviedol, že v prípade, ak dôjde k zmene zverenia do striedavej osobnej starostlivosti mal. K., otec na tomto návrhu netrvá, avšak z opatrnosti ho späť neberie. Naďalej tiež zotrval na vyslovení predbežnej vykonateľnosti rozsudku v časti zmeny zverenia do striedavej osobnej starostlivosti mal. K. z dôvodu, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie o predbežnej vykonateľnosti, pretože doterajšia úprava je značne oklieštená, v prípade, ak súd vyhovie návrhu otca a rozhodne o striedavej osobnej starostlivosti, či iným spôsobom, ktorým sa fakticky rozšíri doterajší styk otca s mal. K., matka sa voči takémuto rozhodnutiu súdu odvolá, v dôsledku čoho bude i naďalej styk otca s mal. K. upravený len pôvodným rozsudkom, odvolacie konanie môže trvať niekoľko mesiacov, aj niekoľko rokov, čím bude mal. K. spôsobovaná značná ujma, keďže jeho detstvo bude negatívne ovplyvnené nedostatkom prítomnosti a starostlivosti zo strany otca.

S návrhom matky na zvýšenie výživného pre mal. K. otec nesúhlasil, nakoľko matka náklady spojené so zabezpečením starostlivosti o maloletého vyčíslila na 500 eur, pričom do týchto nákladov premietla aj náklady na dovolenky s maloletým, tým, že požaduje zvýšenie výživného na 450 eur mesačne, fakticky od otca žiada, a by hradil takmer 100% nákladov, otcovi je znemožňované podieľať na osobnej starostlivosti o maloletého, príjem matky je nízky a výlučne z dôvodov na strane matky a nezodpovedá jej možnostiam a schopnostiam, pričom matka svojvoľne bez toho, aby otca vopred informovala, premiestnila mal. dieťa z Bratislavy do Piešťan, čím sú na strane otca zvýšené náklady na cestovanie.

11. Matka pred súdom zotrvala na návrhu na zvýšenie výživného otcovi pre mal. dieťa, otec zatajuje skutočný príjem. Matka sa musela odsťahovať s dieťaťom z domácnosti otca k svojim rodičom do Piešťan z dôvodu správania otca, v čase, keď bola na rodičovskej dovolenke, nedostala od otca ani euro, v Bratislave si nemala za čo prenajať byt, za čo sa postarať o seba a o syna. Matka pracuje v súčasnosti už na plný úväzok, v súčasnosti však odovzdáva dieťa každý pracovný týždeň po 2 pracovné dni o pol štvrtej, v piatok o deviatej dopoludnia, pričom nájst' zamestnávateľa, ktorý by toto rešpektoval, taký zamestnávateľ sa nedá nájst'. S návrhom na uloženie povinnosti matke informovať otca o mal. K. nesúhlasila. Nesúhlasila so zverením maloletého do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pretože nie je v najlepšom záujme mal. K.. Základným predpokladom striedavej starostlivosti je schopnosť rodičov normálne komunikovať, čo medzi rodičmi absentuje, to sú len útoky, invectívy zo strany otca, aká hrozná je matka. Pokiaľ ide o predbežnú vykonateľnosť, absolútne nie sú žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré sú dôvodmi opakovanými v súvislosti s výchovou a rozvodmi, odvolacie konanie môže trvať nejaký mesiac, ale nie roky. S uložením výchovného opatrenia matka nesúhlasila, pretože rešpektuje do posledného detailu úpravu styku, K. nedá otcovi len vtedy, keď je ozaj chorý.

12. Kolízny opatrovník pred súdom odporučil zverenie mal. K. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov na základe znaleckého dokazovania, nezistil žiadne dôvody, pre ktoré by striedavá osobná starostlivosť nemohla byť nariadená. Má naďalej za to, aby bolo rodičom nariadené výchovné opatrenie v zariadení TENENET v Trnave, tiež aj v CDR Pečeňady, kde však nemajú psychológa, resp. v CDR Trnava, kde však majú kapacity dosť naplnené v rozsahu 20 - 25 hodín, pričom zariadenie podľa potreby určí, koľko budú rodičia potrebovať spoločných a koľko individuálnych stretnutí, minimálne však 20 hodín určite. Odporučil uloženie povinnosti informovať obom rodičom pri odovzdávaní mal. dieťaťa. K výške výživného uviedol, že čo bolo v konaní prezentované, tak v princípe majú obaja rodičia rovnaký čistý príjem, otec však sám priznal, že má bonusy alebo benefity z firmy. Tiež kolízny opatrovník uviedol, že boli prešetrované pomery v novom byte otca, maloletý má vytvorené podmienky, aby predškolskú alebo neskôr školskú dochádzku mohol realizovať v Piešťanoch.

13. Otec právom záverečnej reči uviedol, že zotrváva na svojom návrhu na zverenie mal. K. do striedavej osobnej starostlivosti, matka do dnešného dňa nepredložila žiadne legitímne a relevantné argumenty, prečo by mal. K. nemal byť zverený do striedavej osobnej starostlivosti. Z doteraz vykonaného dokazovania, či už v tomto, alebo v ďalších konaniach, ktoré otec s matkou sú účastníkmi, nevyplýva nič, čo by odôvodňovalo, aby matka a otec, ako rovnocenní rodičia nemohli byť v rovnocennom rozsahu v živote mal. K., nič, čo by preukazovalo, že zverenie mal. K. do striedavej osobnej starostlivosti nie je v jeho najlepšom záujme. K. má otca rád, s otcom sa cíti dobre, v jeho prítomnosti je spokojný, šťastný, uvoľnený, čo je preukázané aj v rámci šetrenia pomerov alebo fotodokumentáciou, znaleckým dokazovaním, či inými dôkazmi. Otec nepredstavuje pre mal. K. žiadne nebezpečenstvo, čo potvrdilo aj znalecké dokazovanie. K. prostredie u otca dôverne pozná, má tu svoje zázemie, rovnako má pozitívny vzťah aj s rodičmi otca a otcovou blízkou rodinou, je v takom veku, že starostlivosť zo strany otca je možné zabezpečovať bez akýchkoľvek obmedzení, a teda ani v tomto smere neexistuje žiadna prekážka. Otec vynakladá dlhodobu maximálnu snahu, aby citové väzby Nika k nemu boli čo najsilnejšie, čomu prispieva práve pravidelne dlhšie trvajúci osobný kontakt, nie iba obmedzené niekoľkohodinové stretnutia medzi nimi. Otec sa snaží vytvoriť pevné citové a emočné zázemie pre syna. K. nemá žiadne výrazné zdravotné problémy, ktoré by striedavú SOS znemožňovali. Vyslovené podozrenie na „PAS“ zatiaľ nebolo potvrdené, avšak ani v prípade, ak by sa potvrdilo, neznamená to, že by z tohto dôvodu bola vylúčená striedavá osobná starostlivosť. Pomery na strane otca umožňujú striedavú osobnú starostlivosť, otec má vytvorené všetky podmienky vo svojej domácnosti, pre to aby v nej K. mohol tráviť plnohodnotný čas počas dní striedavej starostlivosti. Z tohto dôvodu navrhuje, aby súd rozhodol v intenciách návrhu otca s tým, že K. má právo na rovnocennú starostlivosť zo strany oboch rodičov aj podľa ustálenej judikatúry súdov, pričom aj zo psychologického hľadiska, pokiaľ sú vytvorené také

podmienky, ako v danom prípade, tak striedavá osobná starostlivosť je najvhodnejším a najsprávnejším riešením rozchodu rodičov a v plnom záujme dieťaťa. Neexistuje teda žiaden relevantný dôvod, pre ktorý by SOS nemala byť nariadená a je to iba matkina snaha vylúčiť otca z rovnocennej starostlivosti o syna, ktorá je však preukázateľne v rozpore so záujmami maloletého. V ostatnom sa pridrižiava doterajších písomných, ako aj ústnych vyjadrení v rámci pojednávania a žiada, aby súd vo veci v záujme dieťaťa rozhodol a samozrejme žiada, aby aj s poukazom na doterajší postoj matky v záujme dieťaťa bola vyslovená predbežná vykonateľnosť rozhodnutia.

14. Matka právom záverečnej reči uviedla, že so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí z jedného jediného dôvodu, pretože ani jeden dôkaz, ktorý bol produkovaný, nepreukázal, že toto by bolo skutočne v najlepšom záujme dieťaťa. Neexistuje tu žiaden dôkaz, ktorý by tomu nasvedčoval. Dieťa, podľa toho, čo tvrdí otec, má krásny vzťah s otcom. Matka to popiera, tvrdí, že dieťa u otca ani v Bratislave nemá vytvorené dobré podmienky a vhodné podmienky. O podmienkach v Piešťanoch sa dozvedela zo správy kolízneho opatrovníka len to, že sa montovali dve postele. Či ten byt zodpovedá tomu, aby tam dieťa mohlo tráviť celý týždeň, aby o niekoľko mesiacov si mohlo pripravovať školské úlohy v tomto prostredí, aby otec tam mohol dieťaťu pripraviť jedlo, o tom nič nevie, lebo aj záverečný návrh otca je v podmienkach v Bratislave. Ale striedavá starostlivosť by sa mala realizovať v Piešťanoch, aspoň teda otec tvrdí, že za tým účelom jeho spoločnosť kupovala tu byt. Ale v akých podmienkach bude dieťa v Piešťanoch žiť, o tom nevie nič, len to, že sú tam teda dve postele v tom byte. Ten najlepší záujem dieťaťa, keď bude nariadená striedavá starostlivosť, na to neexistujú žiadne dôkazy, preto trvá na stanovisku, že styk, ako je doteraz upravený, je v dostatočnom rozsahu a vo veku, v ktorom K. je, zodpovedá jeho najlepšiemu záujmu. Má domov, má zázemie u matky a starých rodičov, s otcom sa pravidelne a bez akýchkoľvek problémov stretáva. Čiže v časti návrhu otca žiada, aby tento návrh bol zamietnutý. Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného, tam bez pochyby je dôvod na zvýšenie výživného. Majetkové pomery a zárobkové možnosti a schopnosti otca v Bratislave ako architektka, to nie je z internetu informácie zo stránky „profesia“ alebo z tej druhej stránky, reálne príjmy architektov v Bratislave sú o úplne iných číslach. To nie je žiaden začínajúci architekt, ktorý by sa zamestnal v nejakom ateliéri, ktorý by mu vyplácal tisíc eur mesačne. To je architekt s viac ako desaťročnou praxou. Chcela by mať tie peniaze, aby si mohla dovoliť objednať služby ateliéru Sany-Novak, neuveriteľné architektonické návrhy, nádherné rodinné domy, nádherné bytové domy. Keď by niekto povedal v Bratislave, že pán architekt zarába 1500 eur mesačne, tak by sa dobre pobavil. Ona sa na tom tak isto dobre baví. Otec má úplne iný príjem, a keby sa hneď vychádzalo z toho príjmu, ktorý o sebe tu s vážnou tvárou otec tvrdí, že má 1500 eur, tak je ten dôvod na zvýšenie výživného podľa aktuálnej praxe tunajšieho súdu a odvolacieho súdu. Navrhuje, aby súd návrhu na zvýšenie výživného vyhovel a zaviazal otca platiť mesačné výživné tých 450 eur aj so zaostalým výživným. Pokiaľ ide o výchovné opatrenie, vzhľadom na vzdelanie matky, na vzdelanie otca dieťaťa, si dovoľí tvrdiť ako nepsychológ, že ak oni dvaja doteraz neboli schopní v záujme dieťaťa, ktoré obaja milujú, si nájsť k sebe taký spôsob komunikácie, ktorý by bol v záujme dieťaťa, tak si myslí, že žiaden psychológ nepomôže. Myslí si, že je to strata času pre jedného, aj pre druhého. Jednoducho žiaľbohu mentálnou výbavou, povahou alebo možno aj rodinným zázemím je to dané tak, že nevedia k sebe nájsť cestu a nevedia komunikáciu zmeniť. Myslí si v tomto prípade, že tu psychológ nepomôže, ale samozrejme je to na úvahe a rozhodnutí súdu.

15. Z výsluchu matky súd zistil, že býva spolu s jej rodičmi a mal. K. v domácnosti rodičov v ich 3,5-izbovom byte. Na náklady na domácnosť rodičom prispieva tak, že kupuje do domácnosti potraviny, mesačne v sume 70 eur. Obaja rodičia sú starobní dôchodcovia, z toho mama má priznaný dôchodok približne vo výške 400 eur mesačne a otec okolo 600 - 700 eur mesačne. Okrem nich v tejto domácnosti nik iný nebýva. K. má 5 rokov, navštevuje materskú školu, kde mesačne uhrádza školné 17 eur, v minulom školskom roku uhradila rodičovský príspevok 80 eur ročne, tento školský rok vo výške 100 eur ročne, za stravu v škôlke mesačne 36 eur, bežné náklady na stravu mimo škôlky 120 eur, ostatné výdavky sú bežné. Od podania správy V. X. na ďalšej kontrole nebola, bude znovuposúdenie, ale v závislosti od toho, ako sa bude vyvíjať, maloletý je v sledovaní klinického psychológa, pani P. H., ktorá je zároveň aj psychológom v materskej škole, na ďalšiu kontrolu pôjde v prípade, ak to odporučí psychológ, zatiaľ také odporúčenie nedostala. Súd tiež zistil, že matka pracuje na pozícii ako výchovný asistent od 01.09.2022 na plný úväzok, dovtedy pracovala na polovičný úväzok od januára 2022 s priemerným mesačným zárobkom v čistom 420 eur. Za mesiac september 2022 jej bola vyplatená mzda s príplatkami v čistom 700 eur. Okrem toho si uplatňuje 1 x ročne daňový bonus. Zároveň poberá prídavok na dieťa. Mala tiež príjem na základe zmluvy o umeleckej činnosti, ktorý už nemá, momentálne

umeleckú činnosť nevykonáva, naposledy v auguste 2022, je to vždy aj podľa toho, či ju knižnica osloví a aké má finančné prostriedky. Iný príjem nemá žiaden. Čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní, dlhy nemá žiadne. Okrem vyživovacej povinnosti k mal. K. inú vyživovaciu povinnosť nemá. Najvyššie dosiahnuté vzdelanie má III. stupňa - PhD. v odbore pedagogika, má vyštudovanú angličtinu, úroveň minimálne C1, a výtvarnú výchovu, čo sa týka francúzskeho jazyka, úroveň asi B2, lebo momentálne nemá možnosť ho rozvíjať žiadnym spôsobom, potom je to japončina, ktorá by mohla byť, v minulosti teda bola určite na A1. Nemá tieto možnosti, nemôže sa vrátiť do svojho pôvodného povolania. Potom je to ešte ruština na úrovni začiatočníka. Má osvedčenie o absolvovaní štúdia v odbore medzinárodné vzťahy a právna komparatistika. Bola zamestnaná na Ministerstve životného prostredia, chodila do zahraničia, bola to skôr diplomatická funkcia s príjmom niečo cez 1.000 eur. Predtým pôsobila na 4 vysokých školách a v Štátnom pedagogickom ústave, kde pracovala ako hlavný štátny radca pre výtvarnú výchovu na základnej škole, stredných školách, mala na starosti aj ZUŠ-ky, čiže pomáhala vytvárať aktuálne platné štátne vzdelávacie programy. Ostatné vysoké školy boli viac-menej na dohody, lebo tam nie je možné mať dva rovnaké úväzky, keď je človek na jednej vysokej škole zamestnaný ako odborný asistent, čo bola na pedagogickej fakulte s príjmom vo výške 1.000 eur, ostatné boli na dohodu, čiže mala príjem takto vo výške 200 -400 eur. Autorskej a publikačnej činnosti sa nevenuje, nemá na ňu čas. Na pôvodné pracovisko sa nemôže vrátiť z dôvodu, že žiadny zamestnávateľ nebude akceptovať to, že nemôže zostať v robote kvôli tomu, že musí dieťa vrátiť. Vlastní motorové vozidlo Mercedes Benz triedy B, r. v. 1999.

16. Z výsluchu otca súd zistil, že býva sám v Bratislave v 4-izbovom byte, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Náklady na bývanie uhrádza mesačne vo výške celkom 192 eur, ktoré pozostávajú z platby 88,50 eur správcovi, za elektrickú energiu 29 eur, za plyn 44 eur, platby koncesionárskych poplatkov 4,84 eur a za internet 26,20 eur, poistenie cca 100 eur ročne a daň z nehnuteľnosti vo výške 100 eur ročne. Má príjem zo živnosti vo výške približne 1.000 eur v hrubom, čo vyplýva z podaného daňového priznania, z ktorej sumy uhrádza odvody 270 eur, byt v Bratislave 190 eur, výživné 200 eur, ostáva mu 340 eur. Okrem toho je jediným spoločníkom a jediným užívateľom výhod týkajúcich sa spol. DAVANITA, s. r. o. Z príjmov tejto spoločnosti je schopný uhrádzať výdavky spojené s bývaním v Piešťanoch, z toho 150 eur náklady na bývanie v Piešťanoch a na 430 eur hypotéku, ktorá bola poskytnutá vo výške 64 800 eur. Kúpna cena bytu bola 81 000 eur, rozdiel zaplatila spoločnosť z firemného účtu. Zároveň z príjmov tejto spoločnosti uhrádza lízing 302 eur mesačne a pohonné hmoty 250 eur na automobil, ktorý je vo vlastníctve spol. DAVANITA. Spoločnosť zároveň uhrádza všetky náklady spojené s užívaním auta, napr. pohonné hmoty, servis, poistky, asi 1 000 eur ročne. Žiadny iný príjem nemá. Ateliér Sany Novak je spoločný ateliér s kolegom, ktorý nemá právnu subjektivitu, pretože obaja majú obchodnú spoločnosť. Zákazky, ktoré sú takto získané, si potom obaja fakturujú na polovicu, čo je príjem spoločnosti DAVANITA, s. r. o. Vlastní byt, v ktorom býva, iný nehnuteľný majetok nevlastní. Čo sa týka jednoizbového bytu v Piešťanoch, vlastníkom je spol. DAVANITA, s. r. o. Na kúpu bytu bola poskytnutá hypotéka, kde je ručiteľom. Na kúpu bytu, v ktorom býva, rodičia otcovi poskytli pôžičku, ktorej aktuálny zostatok je vo výške 54 290 eur. V r. 2016 sa s rodičmi dohodol na odklade splátok, odvtedy túto pôžičku nespláca, iné dlhy nemá. ktorú spoločnosť spláca mesačnou splátkou 430 eur. Iné vyživovacie povinnosti okrem mal. K. nemá.

17. Z pripojeného spisu Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 3P/175/2017, súd zistil, že rozsudkom, č.k. 3P/175/2017 - 268 zo dňa 05.06.2019, bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol mal. K. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu pre mal. K. sumou 200 eur mesačne. Zároveň sa rodičia dohodli na úprave styku otca s mal. K. a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v utorok a vo štvrtok vždy od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň od piatka od 9.00 hod. do nedele do 18.30 hod. s tým, že otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť. Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 8.7.2019.

18. Zo znaleckého posudku č. 2/2022 vypracovaného V. Q. V. dňa 11.02.2022, znalkyňou z odboru Psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých a klinická psychológia detí, súd zistil, že v interakcii s otcom v ambulancii pri vyšetrení i hre mal maloletý tendenciu držať sa v blízkosti otca, pri hre sa zaujímal skôr o technické fungovanie vecí a predmetov, s otcom pri hre kooperoval, k otcovi sa spontánne túli, chvíľami si mu ľahne na kolená a oddychuje, v jeho prítomnosti je uvoľnený, spontánny a veselý. Maloletý vníma otca ako blízku osobu, prirodzenú súčasť svojho detského sveta. Pre K. predstavuje otec mužský vzor, emocionálnu oporu, vytvára mu pocit bezpečia. V jeho prítomnosti je uvoľnený a veselý. Pri hre je badateľná vzájomná kooperácia, čo naznačuje, že obdobné aktivity sú

súčasťou ich spoločne tráveného času. Otec je pre maloletého partnerom a zároveň koordinátorom jeho herných aktivít v oblasti techniky, stavebníctva, ktoré badateľne preferuje. Vzhľadom na osobnostnú štruktúru otec má všetky predpoklady, aby rozvíjal intelektuálny potenciál maloletého, učil ho triediť a chápať pozorované udalosti, dôverovať iným a pozitívne formovať jeho osobnosť. Otec predstavuje pre maloletého prirodzenú autoritou, ktorú on rešpektuje a uznáva. Zároveň je ich vzájomný vzťah kamarátsky, otec ho podporuje v hrových aktivitách ktoré maloletý preferuje. V mieste bydliska otca, kde s ním maloletý trávi čas, mu vytvoril vhodné podmienky a podnetné prostredie. Rovnako sa snaží zabezpečiť mu kontakt tak so širšou rodinou, ako i s rodinami svojich priateľov, čo prospieva k jeho socializácii a získaniu sociálnych návykov a zručnosti. Do istej miery ako vyplýva z rozhovoru s oboma rodičmi, sú obaja schopní akceptovať význam výchovnej role druhého rodiča. Ako pozitíva matky deklaruje otec maloletého jej starostlivosť o K. v zmysle nastavenia režimu, sebaobslužných činností, podpory kreatívnych aktivít, vyzdvihuje taktiež vplyv babičky, nakoľko obe majú pedagogické vzdelanie a praktické skúsenosti. Matka v interview u otca vyzdvihuje podporu maloletého v rozvíjaní jeho predispozície k technickým zručnostiam, logickému, abstraktno-vizuálnemu uvažovaniu, tvorivosti, kreativitě a edukáciu prostredníctvom primeranej literatúry. Rodičia však majú voči sebe navzájom aj výhrady. Otec spochybňuje emočnú vyrovnanosť matky, a naopak matka kritizuje u otca narušenie režimu dieťaťa, svojvoľné posúvanie a zmeny v preberaní a pobyte maloletého u otca, čo narúša jej plánovanie aktivít či povinností so synom a taktiež stabilitu dochádzky do materskej školy. Rovnako u nej vzbudzuje pocit neistoty, keďže často nemá informácie o maloletom ani o jeho termíne návratu. Maloletý má k obom rodičom pozitívny vzťah, predstavujú pre neho oporné body v jeho živote. Na základe zistení prostredníctvom testových metód, rozhovoru, hrových aktivít a pozorovania maloletý preferuje toho z rodičov, s ktorým momentálne trávi súdom určený čas. Otca vníma ako mužský vzor, čas trávený s ním je naplnený prevažne hrovými a poznávacími aktivitami, výletmi a stretávaním sa s rodinou z otcovej strany. Rola otca ovplyvňuje formovanie jeho detskej osobnosti. Maloletý je aktuálne vo veku, kedy rola otca naberá na dôležitosti. Hlboké emocionálne puto s otcom v období detstva sa stáva pre deti základom citovej stability, pocitu bezpečia a otvorenosti k svetu v neskoršom živote. Aktuálne je v diferenciálnodiagnostickom sledovaní nakoľko je zvažovaná, ale pre nízky vek nediagnostikovaná porucha autistického spektra - Aspergerov syndróm. Každý s rodičov predstavuje pre maloletého určité benefity, nepozoruje výraznejší preferenčný vzťah k niektorému z rodičov. Pre optimálny psychomotorický vývin dieťaťa, rozšírenie sociokomunikačných schopností a zručností považuje za veľmi dôležité pravidelné a stabilné zaradenie dieťaťa do kolektívu vrstovníkov v predškolskom zariadení. S ohľadom na uvedené správy a zaradenie maloletého do diferenciálno diagnostického sledovania pre obraz poruchy autistického spektra Aspergerov syndróm, je v záujme maloletého nastoliť mu pevný režim a stabilné zázemie. S ohľadom na vek maloletého je potrebné zo strany otca akceptovať dôležitosť bližiacej sa povinnej predškolskej prípravy, ktorá je predpokladom pre bezproblémovú adaptáciu na školskú dochádzku, obzvlášť, ak sa jedná o dieťa s náznakmi špeciálnych výchovno-vzdelávacích potrieb. Tiež súd zistil, že ak je znalcovi zadaná otázka na úpravu konkrétneho rozsahu rodičovských práv či vhodnosti striedavej starostlivosti, znalec musí primárne podľa § 11 ods.3 ZZTP odmietnuť vykonať úkon znaleckej činnosti na takto položenú otázku, aj keď bol na vykonanie znaleckého dokazovania pribratý/ ustanovený orgánom verejnej moci. Na základe výsledkov psychologického vyšetrenia obaja rodičia disponujú dostatočnými osobnostnými predpokladmi na zabezpečenie komplexnej starostlivosti o maloletého. Otec prejavuje snahu aktívne sa podieľať na výchove maloletého, podporovať jeho všestranný psychomotorický vývin, má vytvorené optimálne výchovné prostredie na zabezpečenie vhodnej starostlivosti o neho. V prostredí otca má maloletý vytvorený dostatočný osobný priestor a bezpečné zázemie. Rovnako zázemie u otca, jeho širšiu rodinu považuje za prirodzenú súčasť svojho života. Najvhodnejším riešením rodinnej situácie tak, aby zohľadňovala záujem dieťaťa je zváženie niektorého z rodičov zmeniť miesto bydliska, a tak eliminovať všetky možné negatívne dopady spôsobené vzdialenosťou ich bydliska. V takomto prípade by dieťa v budúcnosti nemalo narušované školské ani mimoškolské aktivity, nemuselo by sa prepravovať zdĺhavo do miest pobytu rodičov a umožnilo by mu to kvalitnejší životný komfort.

19. Z výsluchu znalkyne súd zistil, že mal. K. má pozitívne vzťahy s oboma rodičmi. Bol popísaný význam role oboch rodičov pri výchove mal. dieťaťa a v nadväznosti na preferenciu toho ktorého z rodičov vyjadrila jednoznačné stanovisko - potreby zúčastňovania sa oboch rodičov na výchove. Je vytrhnuté z kontextu a nie je smerodajné, že pri interakcii s mal. v hre zastáva každý z rodičov inú rolu alebo má iný charakter táto hra. Z psychologického hľadiska neodporúča otcom navrhovaný model výlučnej starostlivosti, nakoľko maloletý je na matku emočne naviazaný a potrebuje materinskú lásku a starostlivosť. Napriek tomu, že u matky môže prichádzať k emočnému nezávládnutiu niektorých situácií,

má zato, že je starostlivá a milujúca, v rámci svojich možností dobrá matka. Má zato, že pre matku by bolo prínosné podstúpiť poradenstvo, ktorého predmetom by bolo zvládanie záťažových situácií. Prvotným krokom je však zvládanie rodičovskej role s ohľadom na záujem maloletého, ale aj s ohľadom na každého z rodičov, nesťažovanie si situácie navzájom, nerobenie si priekov, nevyhrocovanie situácií. Naopak, dôležitá je vzájomná kooperácia, rešpektovanie sa navzájom. Obaja rodičia hrajú v živote dieťaťa významnú úlohu. Do troch rokov života dieťaťa je veľmi významná práve rola matky, nakoľko mu zabezpečuje základné biopsychosociálne potreby. Po treťom roku už začína plniť významnú rolu aj otec, ktorého začína vnímať ako mužský vzor a rola otca naberať na dôležitosti. Väzba s ním sa stáva základom citovej stability a pocitu bezpečia v neskoršom živote. Komunikácia medzi rodičmi je na bode mrazu a z obidvoch strán by sa malo pristúpiť ku komunikácii, pretože všetko sa točí len okolo K.. Tu závisí na K., na jeho aktuálnych potrebách a na jeho výchove a na to, aby aj matka, aj otec v jeho živote hrali dôležitú úlohu, pretože sú to dvaja najdôležitejší ľudia v jeho živote. Každé dieťa sa vyvíja inak, každé dieťa má iné potreby a v prítomnosti matky to jeho správanie je naozaj také infantilnejšie. Je také mojacie skôr, dožadovacie. Predpokladá, že je to štýl fungovania v tej rodine. Že K. tam má hlavné slovo aj nad starými rodičmi, že mu povoľujú, kdežto u otca cíti väčšiu autoritu, takú väčšiu dospelosť, pretože ho bráva na výlety a komunikuje s ním o rôznych stavbách, čo ho zaujíma, takže je to taká partnerská, kamarátska rola. Nemôže sa vyjadrovať priamo k striedavej osobnej starostlivosti, ale nevidí žiadnu prekážku. V prípade zverenia mal. K. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov odporúča kratšie, týždňové intervaly, keď sa to ustáli, bude to týždeň a týždeň, nemyslí si, že to bude pre chlapčeka problém.

20. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 19.09.2022 a jej prílohy súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava I., sp.zn.3P/175/2017 zo dňa 05.06.2019, bolo manželstvo rodičov maloletého K. rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Stretávanie otca s maloletým sa realizuje v zmysle tohto rozsudku. Dňa 13.09.2022 boli prešetrované pomery v domácnosti otca na adrese Q. Č. XX B. V.. Jedná sa o 1-izbový byt otca maloletého, ktorý je vo vlastníctve firmy otca. V čase šetrenia otec zariadoval izbu, boli pripravené dve samostatné lôžka. Otec uviedol, že naďalej má ako hlavný byt 4-izbový v Bratislave, tento byt si zabezpečil pre bezproblémovú realizáciu striedavej osobnej starostlivosti. Nakoľko matka neumožnila vykonať pohovor s maloletým (na údajné odporúčenie jej právnej zástupkyne), vychádzajúc zo šetrenia ÚPSVaR Bratislava v domácnosti otca, ako aj znaleckého dokazovania, naďalej zotrúva na vyjadrení na súdnom pojednávaní dňa 31.05.2022 a v prípade, ak je predpoklad, že by sa konanie mohlo neúmerne predĺžiť (napr. ďalšie pojednávanie odročiť bez rozhodnutia vo veci), odporučil návrhu otca vyhovieť a nariadiť neodkladným opatrením striedavú osobnú starostlivosť v týždňových intervaloch. Tiež súd zistil, že zo strany ÚPSVaR Bratislava boli telefonicky dohodnuté viaceré šetrenia v domácnosti otca 12.2021,07.01.2022,30.03.2022, ktoré sa nepodarilo zrealizovať. Následne bol ustálený šetrenia v domácnosti otca na deň 14.04.2022. Dňa 14.04.2022 úrad vykonal šetrenie v prirodzenom rodinnom prostredí otca na adrese J. X,O.. Jedná sa o 4 izbový byt, ktorý má otec v osobnom vlastníctve. Náklady spojené s užívaním bytu predstavuje mesačne suma vo výške cca 160,- eur, hygiena v domácnosti bola na požadovanej úrovni. Otec uviedol „od júna 2019 sme matkou dieťaťa rozvedení. Na svojho syna platím každý mesiac 200,- eur. Zvýšené výdavky na ho syna má a sú spojené s cestou z Bratislavy do Piešťan a späť (pred zdražením ma cesta vyšla na cca 250,- eur - iba čisto benzín). Čo sa týka styku môjho syna, tak tento je súlade s rozhodnutím súdu. Sú však prípady, kedy mi matka dieťa nedá. Nerešpektovanie rozhodnutia je vždy aj z nejakej objektívnej príčiny. Teraz ho mám od utorka (12.04.2022), nakoľko som syna nemal dva týždne, keďže bol chorý. Syn u mňa aj prespáva a sú to štyri noci v mesiaci. Ja som pred tromi rokmi podal žiadosť o rozšírenie styku. Doteraz sa to rieši. Pokiaľ viem, ja som výchovné prostredie matky nespochybňoval. Matku som informoval, že dnes (14.04.2022) bude zo strany úradu u mňa doma vykonané šetrenie. Matka s týmto nesúhlasila a žiadala, aby som jej syna vrátil.“ Otec krátkou cestou úradu predložil vo fotokópii znalecký posudok č. 2/2022 a č. 5/2022. Maloletý K. má na adrese otca riadenú svoju detskú izbu, ktorá v čase šetrenia bola v štádiu zariadenia. Maloletý K. bol v čase šetrenia veselý, komunikatívny, iniciatívny. Všetko poukazoval, čo kde v byte majú. Pri pohovore pôsobil spontánne, rozprával o svojich zážitkoch s otcom, chválil sa s puzzlami, ktoré skladá so svojím ocinom. Pri rozhovore spomenul v súvislosti s puzzlami aj svoju matku, že aj doma s maminou skladajú. K. uviedol „do škôlky chodím v Piešťanoch, ale do škôlky sa mi chodiť nechce.“ O spoložití s matkou alebo otcom maloletý K. rozprával bez zásahu úradu. Poukazoval, čo všetko mu ocino kúpil a pochválil sa aj svojou poschodovou posteľou v jeho izbe, ktorú si aj sám z prednej časti pokreslil. Uviedol: „vieš, ja ešte v mojej izbe nespím, lebo nie je pripravená, ale budem, keď ju s ocinom dokončíme. Chcem Ti povedať, že s ocinom

chodíme aj k babke a dedkovi, ktorí majú dom na Devíne. Keď k nim prídeme, tak aj tam máme s ocinom puzzle, ktoré skladáme. U ocina som rád.“

21. Z účtovnej závierky spoločnosti DAVANITA, s. r. o. za obdobie r. 2020 a 2021 súd zistil, že v r. 2020 za predchádzajúce účtovné obdobie r. 2019 výnosy z hospodárskej činnosti činili 14 138 eur, náklady na hospodársku činnosť 19 670 eur, výsledok hospodárenia z hospodárskej činnosti 5 532 eur, po zdanení 6.658 eur v r. 2020 výnosy z hospodárskej činnosti 32 193 eur, náklady na hospodársku činnosť 26 166 eur, výsledok hospodárskej činnosti 6 027 eur a v r. 2021 výnosy z hospodárskej činnosti 35 399 eur, náklady na hospodársku činnosť 31 993 eur, výsledok hospodárenia z hospodárskej činnosti 3 406 eur, pričom, v r. 2020 3.762 eur a za r. 2021 1.530 eur. Z daňového priznania otca za r. 2021 súd zistil, že príjmy zo živnosti činili 12 301 eur, výdavky vo výške 10 469 eur, základ dane činil 1 831 eur.

22. Z Kúpnej zmluvy zo dňa 29.6.2022 súd zistil, že na spoločnosť DAVANITA, s.r.o., bolo odplatne prevedené vlastnícke právo k bytu č. 8 na 1. poschodí vo vchode 68 bytového domu so súpisným číslom XXXX B. V. na ulici Q. spolu so spoluvlastníckymi podielmi prislúchajúcimi k bytu na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu.

23. Z odpovede materskej školy z 28.07.2022, potvrdenia z 23.08.2022, potvrdenia z 05.11.2021 súd zistil, že priemerný čistý mesačný príjem matky v materskej škole v Piešťanoch za obdobie od januára 2022 do júna 2022 činil priemerne mesačne 428 eur. Matke bola v období od 01.03.2022 do 10.08.2022 vyplatená odmena na základe zmluvy o umeleckej činnosti celkom vo výške 780 eur. Zároveň súd zistil, že Mestská knižnica Mesta Piešťany mala s matkou uzatvorený pracovný pomer na dobu určitú do 11.10.2021. Pracovný pomer nebol predĺžený, resp. neuzavreli s matkou pracovný pomer na dobu neurčitú z dôvodu, že výkon svojich pracovných povinností počas určenej pracovnej doby musela prerušovať z dôvodu plnenia si rodičovských povinností podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku, keď podľa tohto rozsudku musela počas pracovnej doby odovzdávať dieťa na styk druhému rodičovi.

24. Podľa § 36 Zákona o rodine rodiča maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

25. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

26. Podľa § 24 ods. 2, 4 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa. 4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27. Pri zohľadnení záujmu dieťaťa je nutné vziať do úvahy pri rozhodovaní o úprave výchovných pomerov 1) existenciu pokrvného putá medzi dieťaťom a osobou usilujúcou sa o jeho zverenie do starostlivosti, 2) mieru zachovania identity dieťaťa a jeho rodinných väzieb v prípade jeho zverenia do starostlivosti danej osoby, 3) schopnosť osoby usilujúcej sa o zverenie dieťaťa do starostlivosti zaistiť jeho bezproblémový vývoj a iné potreby, 4) prania dieťaťa. Predmetné podmienky sú síce len referenčné, všeobecný súd je však povinný ich pri zverovaní dieťaťa do starostlivosti vziať do úvahy a ich obsah skúmať s ohľadom na konkrétne okolnosti prípadu. Ak napíňajú obaja rodičia všetky kritériá približne rovnakou mierou, je potrebné vychádzať zo spomínaného ústavnoprávneho

predpokladu, že je v najlepšom záujme dieťaťa byť zverený do starostlivosti oboch rodičov. Tento predpoklad možno vyvrátiť, avšak sú na to potrebné pádne a objektívne dôvody (napr. špecifický zdravotný a psychický stav dieťaťa či veľká vzdialenosť medzi rodičmi).

28. Vykonaným dokazovaním vyššie citovaným rozsudkom Okresného súdu Bratislava I mal súd za preukázané, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. K. bol naposledy upravený citovaným rozsudkom zo dňa 05.06.2019, na základe ktorého bol o.i. mal. K. zverený do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal prispievať na výživné pre mal. K. výživným vo výške 200 eur mesačne. Otec navrhol zmenu zverenia mal. K. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, s ktorým návrhom matka nesúhlasila; nesúhlasila ani s návrhom otca na rozšírenie jeho styku s maloletým.

29. Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie § 24 ods. 2 Zákona o rodine, keďže otec navrhol zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súdu vznikla povinnosť skúmať, či striedavá osobná starostlivosť bude v záujme mal. K., na základe čoho nariadil znalecké dokazovanie.

30. Znaleckým posudkom č. 2/2022, vypracovaného V.. Q. V. zo dňa 11.02.2022, ako aj jej výsluchom mal súd za preukázané, že v interakcii s otcom v ambulancii pri vyšetrení i hre mal maloletý tendenciu držať sa v blízkosti otca, pri hre s ním kooperoval, k otcovi sa spontánne túžil, chvíľami si mu ľahne na kolená a oddychuje, v jeho prítomnosti je uvoľnený, spontánny a veselý, otca vníma ako blízku osobu, predstavuje mužský vzor, emocionálnu oporu, vytvára mu pocit bezpečia, vzhľadom na osobnostnú štruktúru otec má všetky predpoklady, aby rozvíjal intelektuálny potenciál maloletého, učil ho triediť a chápať pozorované udalosti, dôverovať iným a pozitívne formovať jeho osobnosť. Zároveň mal súd takto za preukázané, že maloletý má k obojmu rodičom pozitívny vzťah, predstavujú pre neho oporné body v jeho živote, preferuje toho z rodičov, s ktorým momentálne trávi súdom určený čas, každý z rodičov predstavuje pre maloletého určité benefity, nie je pozorovaný výraznejší preferenčný vzťah k niektorému z rodičov, obaja rodičia disponujú dostatočnými osobnostnými predpokladmi na zabezpečenie komplexnej starostlivosti o maloletého; maloletý je aktuálne vo veku, kedy rola otca nabera na dôležitosť, hlboké emocionálne puto s otcom v období detstva sa stáva pre deti základom citovej stability, pocitu bezpečia a otvorenosti k svetu v neskoršom živote. Taktiež mal súd za preukázané, že znalkyňa vzala pri znaleckom dokazovaní do úvahy aj skutočnosť, že maloletý je aktuálne v diferenciálnodiagnostickom sledovaní, nakoľko je zvažovaná, ale pre nízky vek nediagnostikovaná porucha autistického spektra - Aspergerov syndróm; ohľadom aj na zaradenie maloletého do diferenciálnodiagnostického sledovania pre obraz poruchy autistického spektra Aspergerov syndróm, je v záujme maloletého nastoliť mu pevný režim a stabilné zázemie, s ohľadom na vek maloletého je potrebné zo strany otca akceptovať dôležitosť blížiacej sa povinnej predškolskej prípravy, ktorá je predpokladom pre bezproblémovú adaptáciu na školskú dochádzku, obzvlášť, ak sa jedná o dieťa s náznakmi špeciálnych výchovno-vzdelávacích potrieb. Súd dopriňa, že znalkyňa sa výslovne odmietla v predmetnom znaleckom posudku vyjadriť k vhodnosti zverenia mal. K. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov uvádzajúc, že ak je znalci zadaná otázka na úpravu konkrétneho rozsahu rodičovských práv či vhodnosti striedavej starostlivosti, znalec musí primárne odmietnuť vykonať úkon znaleckej činnosti na takto položenú otázku. V predmetnom znaleckom posudku však znalkyňa uviedla, že na základe výsledkov psychologického vyšetrenia obaja rodičia disponujú dostatočnými osobnostnými predpokladmi na zabezpečenie komplexnej starostlivosti o maloletého, pričom otec prejavuje snahu aktívne sa podieľať na výchove maloletého, podporovať jeho všestranný psychomotorický vývin, má vytvorené optimálne výchovné prostredie na zabezpečenie vhodnej starostlivosti o neho, v jeho prostredí má maloletý vytvorený dostatočný osobný priestor a bezpečné zázemie, jeho širšiu rodinu považuje za prirodzenú súčasť svojho života. Následne znalkyňa pred súdom počas výsluchu uviedla, že nemôže sa vyjadrovať priamo k striedavej osobnej starostlivosti, avšak nevidí žiadnu prekážku, pričom v prípade zverenia mal. K. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov odporúča kratšie, týždňové intervaly, nemyslí si, že to bude pre maloletého problém.

31. S prihliadnutím na uvedené, preukázané skutočnosti, berúc v prvom rade do úvahy záujem mal. K., jeho vek a jeho neformálne vyjadrený názor pred ÚPSVaR Bratislava 26.04.2022, ako aj s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré vyplynuli zo záverov znaleckého dokazovania, ako aj z výsluchu znalkyne (uvedené v bode 30 odôvodnenia tohto rozsudku), taktiež stanovisko kolízneho opatrovníka, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením dospel k záveru, že návrh otca na zmenu zverenia mal. K. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov je dôvodný, keďže znaleckým dokazovaním, ako

aj výsluchom znalkyne mal súd za preukázané, že striedavá osobná starostlivosť je vo vzťahu k mal. K. v jeho záujme. Súd sa potom s poukazom na uvedené nemohol stotožniť s tvrdením matky, že neexistuje žiaden dôkaz, že zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti by bolo skutočne v najlepšom záujme dieťaťa, ktoré u otca ani v Bratislave, ani v Piešťanoch nemá vytvorené vhodné podmienky. Výsluchom otca, kúpnu zmluvou zo dňa 29.06.2022, správou kolízneho opatrovníka zo dňa 19.09.2022 mal súd za preukázané, že otec po podaní znaleckého posudku rešpektoval jeho závery a vytvoril maloletému vhodné podmienky pre zabezpečenie starostlivosti v mieste jeho bydliska maloletého, čím boli eliminované všetky možné negatívne dopady spôsobené vzdialenosťou bydliska rodičov, teda nebude dochádzať ani k narušovaniu školských, ani mimoškolských aktivít, keďže maloletý nebude zdĺhavo prepravovaný medzi bydliskami rodičov, čím mu bude umožnený kvalitnejší životný komfort.

32. Taktiež sa súd nestotožnil s tvrdením matky, že maloletý vykazuje značný diskomfort už pri súčasnom rozsahu stretávania s otcom, nakoľko práve znaleckým dokazovaním a výsluchom znalkyne, ako aj obsahom spisu po nariadení neodkladného opatrenia dňa 01.07.2022 mal súd za preukázané, že maloletý v mesiaci august 2022 strávil s otcom dvakrát jeden ucelený týždeň, pričom nemal za preukázané, že by takýto dlhší pobyt u otca maloletému spôsobil problémy, čo zodpovedá vyjadreniu znalkyne pred súdom, že si nemyslí, že po ustálení týždňových intervalov, toto pre maloletého bude problém.

33. K tvrdeniu matky, že základným predpokladom striedavej starostlivosti je schopnosť rodičov normálne komunikovať, čo medzi rodičmi absentuje, súd poukazuje na konštantnú judikatúru najvyšších súdnych autorít, z ktorej vyplýva, že absencia či horšia úroveň komunikácie medzi rodičmi nemôže viesť sama osebe k vylúčeniu striedavej starostlivosti, pretože by išlo o ústupok vzájomnej rivalite rodičov a otváral by sa priestor na zneužitie postavenia rodiča, ktorý mal doteraz dieťa v starostlivosti, v danom prípade matky. Súd uvádza, že v zmysle uvedeného skúmal dôvody nízkej kvality komunikácie medzi rodičmi, pričom obsahom spisu, ako aj výsluchmi rodičov mal za preukázané, že matka bez súhlasu otca zmenila bydlisko maloletého presťahujúc ho z Bratislavy do Piešťan, t.j. do mesta vzdialeného približne 90 km, pričom otec za účelom výkonu svojich rodičovských práv v zmysle pôvodného rozsudku Okresného súdu Bratislava I bol nútený dochádzať pravidelne za maloletým do Piešťan, znášajúc takto jednostranne zvýšené náklady na dopravu, pričom prepravou maloletého bol tiež znížený komfort maloletého, ako aj kvalita styku otca s maloletým. Uvedené dôsledky nemôže zmeniť ani skutočnosť, ktorú uvádzala matka, t.j. bola nútená odísť pre správanie otca z jeho domácnosti do domácnosti rodičov v Piešťanoch, pretože nemala prostriedky na zabezpečenie domácnosti v Bratislave. Uvedená situácia spôsobená matkou potom bezprostredne prispela k zníženiu kvality komunikácie medzi rodičmi, a spôsobovala ich konflikty, keď súd uvádzané tvrdenia matky o negatívnom správaní otca nemal za preukázané, uvádzajúc, že rodičia boli deň pred odchodom matky na spoločnej večeri. Tiež súd uvádza, že premiestnením maloletého napriek nesúhlasu otca matka pristúpila k radikálnemu riešeniu zmeny bydliska maloletého, značne vzdialeného od prostredia, v ktorom od narodenia vyrastal. Touto zmenou bol otec ukrátený na svojich rodičovských právach, a keďže nositeľmi rodičovských práv a povinností sú rovnako obaja rodičia, rozhodnutie matky uzurpovať si právo rozhodovať o podstatných veciach (zmena bydliska) týkajúcich sa maloletého, súd v žiadnom prípade neschvaľuje, pričom v prípade, ak by sa rodičia nedohodli na zmene bydliska, bolo by dôvodným v konaní vyvolanom z dôvodov vyplývajúcich z ustanovenia § 35 Zákona o rodine posúdiť rozhodnutie a konanie matky zmeniť maloletému pobyt posudzujúc jeho najlepší záujem. Súd poukazuje tiež na skutočnosť, že aj samotné zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti môže byť impulzom na posilnenie komunikácie a spolupráce rodičov, čo bolo dôvodom pre nariadenie výchovného opatrenia rodičom. Zároveň súd dopĺňa, že v prípade harmonickej komunikácie rodičov a ochote sa dohovárať ide o ideálne predpoklady striedavej starostlivosti, pričom však tiež platí, že takýto stav bude v konfliktnnej situácii po rozchode rodičov bohužiaľ skôr výnimkou ako pravidlom. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že rodičia do istej miery sú obaja schopní akceptovať význam výchovnej role druhého rodiča. Súd ďalej uvádza, že aj napriek aktuálnej kvalite vzťahu medzi rodičmi sa maloletý k otcovi sa spontánne túli, chvíľami si mu ľahne na kolená a oddychuje, v jeho prítomnosti je uvoľnený, spontánny a veselý, otca vníma otca ako blízku osobu, prirodzenú súčasť svojho detského sveta, predstavuje pre neho mužský vzor, emocionálnu oporu, vytvára mu pocit bezpečia.

34. Na základe preto súd aj napriek nesúhlasu matky, so súhlasom kolízneho opatrovníka vyhovel návrhu otca na zmenu zverenia mal. K., teda maloletého zveril do striedavej osobnej starostlivosti

obidvoch rodičov, v dôsledku čoho návrh otca na rozšírenie úpravy styku s maloletým ako nedôvodný zamietol. Čo sa týka rozsahu súd prihladol na vyjadrenie znalkyne pred súdom o vhodnosti týždňových intervalov počas bežného roka prihladajúc na vek maloletého. Zároveň upravil aj rozsah tejto starostlivosti počas zimných sviatkov, jarných a letných prázdnin prihladajúc na návrh otca, ku ktorému sa matka odmietla vyjadriť. Uvedený rozsah mimo bežných dní v roku obidvom rodičom zabezpečí rovnocenné zabezpečenie starostlivosti o maloletého počas sviatkov, ako aj im umožní s maloletým absolvovať dovolenku.

35. Súd dopĺňa, že Dohovor o právach dieťaťa garantuje dieťaťu právo na udržiavanie pravidelného a osobného kontaktu s obidvoma rodičmi (ak dôjde k rozpadu rodiny). Judikatúra Európskeho súdu pre ľudské práva pritom zdôrazňuje, že je v záujme dieťaťa, aby udržiavalo rodinné vzťahy s obidvoma rodičmi a dostalo tak príležitosť viesť svoj vzťah s nimi, ako aj prejavíť svoje city slobodne bez akéhokoľvek vonkajšieho tlaku zo strany druhého rodiča. V záujme dieťaťa však nie je, ak niektorý z rodičov úlohu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa neuznáva a bráni mu byť dobrým rodičom, ak prejavuje nedostatok ochoty spolupracovať na striedavej osobnej starostlivosti, čo vyplynulo z vyjadrení matky pred súdom, ako aj počas znaleckého dokazovania. Preto v prípade, ak by súd po vykonanom dokazovaní nevyhovел návrhu otca na zmenu zverenia maloletého, za daného skutkového stavu by to bolo v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, ako aj s garantovaným právom druhého rodiča, v danom prípade otca mať dieťa u seba a takto zabezpečovať jeho výchovu.

36. K návrhu matky na doplnenie dokazovania oboznámením sa s listinami - správou z 30.06.2020, došetrením priestupku z 15.06.2020 spolu s prílohami, výpisom z SMS správ, výpisom z elektronickej pošty a správami z 12.04.2021 a 05.05.2021, oboznámením sa so spisom kolízneho opatrovníka a všetkými spismi týkajúcich sa oznámení otca na matku aj matky na otca zakladajúcich následné trestné alebo priestupkové konanie, všetko za účelom preukázania negatívneho správania otca k matke ako dôvodu na rozšírenie styku otca s maloletým, súd uvádza, že následne nariadil znalecké dokazovanie, z ktorého vyplynula vhodnosť nielenže rozšírenia styku otca s maloletým, ale aj jeho zverenia do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, na základe čoho súd tieto návrhy s prihladnutím na zásadu hospodárnosti ako nadbytočné zamietol.

37. Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

38. Podľa § 65 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

39. Podľa § 75 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

40. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

41. Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v

celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k maloletým deťom. Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb.

42. Keďže súd z vyššie uvedených dôvodov zveril mal. K. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov v týždňových intervaloch, v zmysle citovaných zákonných ustanovení skúmal, či rodičia majú v zásade rovnaké osobné, príjmové, ako aj majetkové pomery, resp. či rozdiel v nich odôvodňuje určenie výživného tomu z rodičov, ktorého pomery presahujú pomery druhého rodiča.

43. Výsluchom matky mal súd za preukázané, že mal. K. má 5 rokov, v šk. roku 2022/2023 navštevuje materskú školu, v súvislosti s čím matka mesačne uhrádza školné 17 eur, rodičovský príspevok vo výške 100 eur ročne, za stravu v škôlke mesačne 36 eur, bežné náklady na stravu mimo škôlky 120 eur, ostatné výdavky sú bežné. Zdravotné problémy vážneho charakteru maloletý nemá žiadne. Obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť iba k mal. K..

44. Výsluchom matky, ako aj listinnými dôkazmi uvedenými v bode 23 odôvodnenia tohto rozsudku mal súd za preukázané, že priemerný čistý mesačný príjem matky v materskej škole v Piešťanoch za obdobie od januára 2022 do júna 2022 činil priemerne mesačne 428 eur, pričom matke bola v období od 01.03.2022 do 10.08.2022 vyplatená odmena na základe zmluvy o umeleckej činnosti priemerne mesačne 130 eur. Od septembra 2022 je matka zamestnaná na pozícii výchovný asistent, pričom jej bola vyplatená mzda s príplatkami vo výške 700 eur. Matka býva spolu s jej rodičmi a mal. K. v domácnosti rodičov v ich 3,5-izbovom byte, ktorým na náklady na domácnosť prispieva kúpou potravín mesačne v sume 70 eur. Obaja rodičia sú starobní dôchodcovia, jej matka má dôchodok približne vo výške 400 eur mesačne a otec okolo 600 - 700 eur mesačne. Okrem nich v tejto domácnosti nik iný nebýva. Majetok výraznejšej hodnoty matka žiaden nevlasťní, dlhý nemá žiadne.

45. Súd mal výsluchom otca, ako aj listinnými dôkazmi uvedenými v bode 21 odôvodnenia tohto rozsudku za preukázané, že má príjem zo živnosti vo výške približne 1 000 eur v hrubom, t.j. 700 eur v čistom, zároveň prostredníctvom spoločnosti DAVANITA, s. r. o., ktorej je jediným spoločníkom a konateľom uhrádza 150 eur náklady na byt v Piešťanoch, 430 eur hypotéku, ktorá bola poskytnutá na predmetný byt, tiež uhrádza takto lízing vo výške 302 eur mesačne a pohonné hmoty 250 eur na automobil, ktorý je tiež vo vlastníctve spol. DAVANITA, ktorá zároveň uhrádza všetky náklady spojené s užívaním automobilu, napr. pohonné hmoty, servis, poisťky, asi 1 000 eur ročne, t.j. 83 eur mesačne. Uvedené výdavky v sume 1 215 eur súd vzal do úvahy ako ďalší príjem otca, keďže otec si takto zabezpečuje úhradu ďalších vlastných nákladov nielen na domácnosť v Piešťanoch, keď tieto náklady nie sú na základe vyjadrení otca spojené so zabezpečením podnikateľskej činnosti spoločnosti.

46. Z uvedeného potom vyplýva, že príjem otca presahuje príjem matky o viac ako 1 200 eur, pričom v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je nutné, aby tento vzájomný nepomer príjmov rodičov bol kompenzovaný priznaním výživného tak, aby si v dobe, keď je dieťa v starostlivosti matky ako rodiča s nižším príjmom, zachovalo životnú úroveň, ktorú má u rodiča s vyšším príjmom, teda u otca. Pri určovaní vyživovacej povinnosti otcovi vzal súd súčasne do úvahy aj to, že doposiaľ matka zabezpečovala úhradu nákladov na oblečenie, obuv či na ďalšie potreby maloletého, napr. lieky, tiež stravu v materskej škole.

47. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia a v súlade s rozhodovacou praxou Krajského súdu v Trnave (z ktorej vyplýva, že výživné, ktoré hradí povinný rodič na všetky deti, ku ktorým má vyživovaciu povinnosť, by malo predstavovať 20 - 30 % jeho čistého príjmu s prihliadnutím na individuálne okolnosti každého konkrétneho prípadu /viď napr. 25CoP/58/2014/), súd určil otcovi výživné vo výške 200 eur mesačne. Vychádzal pritom z výšky jeho príjmu 700 eur zo živnosti a sumy 1 215 eur ako ďalších plnení spoločnosťou DAVANITA, s.r.o., v prospech otca. Zároveň súd pri určení výživného mimoriadne prihliadol na skutočnosť, že matka napriek nesúhlasu otca premiestnila mal. K. mimo okres pôvodného bydliska maloletého, čím otcovi vznikajú zvýšené náklady na pohonné hmoty, ako aj na nutnosť úhrady nákladov na vedenie ďalšej domácnosti v Piešťanoch.

48. Súd potom na základe vyššie uvedeného v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že určenie výživného otcovi vo výške 200 eur za čas, keď je v starostlivosti matky, sa javí ako

primerané vo vzťahu k odôvodneným potrebám mal. K. a k schopnostiam a možnostiam povinného otca. Výživné v uvedenej výške súd určil prihliadajúc na možnosti a schopnosti otca v zmysle § 75 Zákona o rodine. Zároveň súd prihliadol na skutočnosť, že otec iné vyživovacie povinnosti okrem mal. K. nemá. Z uvedených dôvodov (zmena zverenia mal. K.) potom súd zamietol návrh matky na zvýšenie výživného otcovi.

49. K tvrdeniam otca, že je v možnostiach a schopnostiach matky s prihliadnutím na jej vysokoškolské vzdelanie III. stupňa v odbore pedagogika, vzdelanie v anglickom jazyku, tiež výtvarnej výchovy a doterajšiu prax opísanú v bode 15 odôvodnenia tohto rozsudku, mať vyšší príjem, t.j. 1 200 - 1 400 eur mesačne, súd uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že mal. K. bol doposiaľ zverený do osobnej starostlivosti matky, nebolo možné zo strany súdu spravodlivo žiadať, aby sa zamestнала na pôvodnom, resp. obdobnom pracovisku v Bratislave (zamestnávateľa sú výlučne verejné organizácie iba so sídlom v Bratislave), na ktorom by dosahovala pôvodný príjem. Zároveň súd takto zohľadnil aj skutočnosť, že doposiaľ upravený styk otca s maloletým K. matke objektívne znemožňoval uzatvoriť pracovný pomer na dobu neurčitú, pričom pracovný pomer nebol predĺžený z dôvodu, že výkon svojich pracovných povinností počas určenej pracovnej doby musela prerušovať z dôvodu plnenia si rodičovských povinností podľa právoplatného a vykonateľného rozsudku, keď podľa tohto rozsudku musela počas pracovnej doby odovzdávať dieťa na styk druhému rodičovi, čo mal súd za preukázané potvrdením Mestskej knižnice Mesta Piešťany. Aktuálne od septembra 2022 pritom matka dosahuje u nového zamestnávateľa čistý mesačný príjem vo výške 700 eur, ktorý súd považoval za zodpovedajúci jej možnostiam a schopnostiam.

50. Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

51. Súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia s poukazom na uvedený zistený skutkový a právny stav zmenil citovaný rozsudok Okresného súdu Bratislava I v uvedených častiach tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

52. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

53. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

54. Vzhľadom na vzájomný spôsob komunikácie rodičov, ich vzájomného vzťahu súd bez návrhu začal konanie o uloženie výchovného opatrenia za účelom zlepšenia ich komunikácie, pričom otec s uvedeným výchovným opatrením súhlasil, matka vyslovila nesúhlas uvádzajúc, že rešpektuje do posledného detailu úpravu styku otca s maloletým, ktorého nedá otcovi len vtedy, keď je chorý. Tu súd uvádza, že vychádzajúc zo záverov znaleckého dokazovania, ako aj skutočností, ktoré mal súd za preukázané výsluchom znalkyne, ako aj skutočnosť, že pre matku by bolo prínosné podstúpiť poradenstvo, ktorého predmetom by bolo zvládanie záťažových situácií, tiež skutočnosť ohľadom kvality komunikácie rodičov, dospel súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami k záveru, že záujem mal. K. vyžaduje v tomto prípade uloženie výchovného opatrenia. Preto súd aj na základe odporúčenia kolízneho opatrovníka uložil obom rodičom povinnosť podrobiť sa psychologickému poradenstvu sa sociálnemu a psychologickému poradenstvu podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine v špecializovanom zariadení TENENET o.z., Lichnerova 41, Senec, za účelom obnovenia rodičovskej komunikácie v rozsahu 20 hodín rodičom počas 6-tich mesiacov odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, pričom presné čerpanie určí zariadenie po ustálení potrieb rodičov.

55. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

56. Vzhľadom na dikciu citovaného zákonného ustanovenia, z ktorého vyplýva, že právo na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati má rodič, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, súd návrh otca na pravidelné informovanie o maloletom zamietol, keďže mal. K. bol zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

57. Podľa § 233 CSP na návrh strany, ktorej by inak hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody alebo inej ujmy, súd môže vo výroku rozsudku vysloviť, že rozsudok je vykonateľný doručením; taký výrok sa na účely odvolania považuje za uznesenie.

58. Nevyhnutným predpokladom vyslovenia predbežnej vykonateľnosti rozsudku je, že by účastníkovi konania hrozilo nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej škody či inej ujmy, pričom tento účastník je povinný nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej ujmy súdu preukázať, to znamená uniesť ohľadne tejto skutočnosti dôkazné bremeno (Števček, M., Ficová, S., Baríková, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha : C. H. Beck, 2016, s. 847 a nasl.)

59. Pokiaľ ide o otcom navrhované vyslovenie predbežnej vykonateľnosti rozsudku v časti zverenia maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd uvádza, že otec akýmkoľvek spôsobom nebezpečenstvo ťažko nahraditeľnej alebo značnej ujmy súdu nepreukázal, pričom súd takéto dôvody v priebehu konania nezistil. Dôvody uvádzané otcom, t.j. doterajšia úprava styku s maloletým je značne oklieštená, v prípade, ak súd vyhovie návrhu otca a rozhodne o striedavej osobnej starostlivosti, či iným spôsobom, ktorým sa fakticky rozšíri doterajší styk otca s mal. K., matka sa voči takémuto rozhodnutiu súdu odvolá, v dôsledku čoho bude i naďalej styk otca s mal. K. upravený len pôvodným rozsudkom, odvolacie konanie môže trvať niekoľko mesiacov, aj niekoľko rokov, čím bude mal. K. spôsobovaná značná ujma, keďže jeho detstvo bude negatívne ovplyvnené nedostatkom prítomnosti a starostlivosti zo strany otca, súd považuje za všeobecné, ničím nepodložené tvrdenia, nezodpovedajúce aktuálnej situácii s prihliadnutím na skutočnosť, že otec sa s maloletým pravidelne stretáva v rozsahu aktuálne sa realizuje jeho styk s maloletým každý týždeň v útorok a vo štvrtok vždy od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každý nepárny týždeň od piatka od 9.00 hod. do nedele do 18.30 hod., čo je úprava presahujúcu bežne upravený styk rodiča s dieťaťom. Súd dopĺňa, že takto je zatiaľ zachované objektívne právo mal. dieťaťa na udržiavanie pravidelného osobného styku s otcom ako s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti, pričom zohľadňuje aj objektívny záujem mal. dieťaťa na udržiavanie a rozvíjanie vzťahu medzi ním a otcom; takto upraveným rozsahom styku má otec možnosť s maloletým rovnako tráviť každý druhý víkend (prihliadajúc na právo mal. dieťaťa a matky na strávenie víkendu aj s matkou) matky od rána od 9,00 hod. v piatok nepretržite do nedele, ako aj popoludnie počas dvoch pracovných dní v týždni, v ktorom s maloletým víkend nestrávi.

60. Podľa § 337 ods. 3 CSP súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 platí primerane.

61. Vzhľadom na skutočnosť, že súd vo veci rozhodol vo veci samej, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením zrušil uznesenie Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/74/2022-38 z 01.07.2022.

62. Ďalšie argumenty súd považoval pre rozhodnutie v predmetnej veci už za nerozhodné, bez potreby sa s nimi osobitne vysporiadavať. I podľa už konštantnej judikatúry súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkmi konania, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných účastníkmi konania. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty účastníkov konania (porovnaj napríklad rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II.ÚS 251/04, III.ÚS 209/04, II.ÚS 200/09 a podobne).

Preto na ostatnú argumentáciu matky a otca zaoberajúcu sa ďalšími okolnosťami prejednávanej veci, no už nespôsobilú ovplyvniť rozhodnutie, súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou, pričom na otázky, resp. problémy, ktoré sa nachádzali vo vyslovenom právnom názore odvolacieho súdu, súd zodpovedal (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Trnave, č.k. 10CoP/29/2016 z 28.09.2016).

63. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

64. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

65. Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhodne samostatne.

66. O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 57, 58 CMP v spojení s § 218 ods. 1 CSP a contrario tak, že o náhrade a výške trov súd rozhodne samostatným uznesením vzhľadom na skutočnosť, že je nutné rozhodnúť o odmene znalkyne za účasť na výsluchu na pojednávaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia,

ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.