

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 14Csp/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121554126
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 10. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Tomašovičová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:6121554126.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní vedenom pred sudkyňou Mgr. Andreou Tomašovičovou, vo veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova 8, Bratislava-Ružinov, zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35 855 673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava-Ružinov, proti žalovanému: G. L., L. XX.XX.XXXX, P. J. P., o zaplatenie 143,57 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 78,24 eur a zmluvnú pokutu v sume 65,33 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 143,57 eur od 3.1.2021 do zaplatenia, do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 28.3.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 78,24 eur, zmluvnej pokuty vo výške 65,33 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne a náhrady trov konania.

2. Svoju žalobu odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu č. S., v zmysle ktorej mu vypožičal SIM kartu, ktorá mu umožnila využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo. V zmysle dodatku k uzatvorenej zmluve žalobca odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telefónu - telekomunikačného zariadenia a zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalovaný riadne a včas neuhradil cenu poskytnutých služieb vo výške 78,24 eur, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 65,33 eur. Zmluvnú pokutu v sume 65,33 eur si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. S.. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.2 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 70 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným. Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 14 mesiacov. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorom ho vyzval na úhradu pohľadávky z titulu neuhradených služieb a zmluvnej pokuty, čo celkom predstavuje sumu 143,57 eur. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si uplatňuje aj úrok z omeškania. Žalobca k žalobe pripojil Zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 9.6.2020 a dodatok k zmluve, predmetné faktúry, Výzvu na úhradu dlhu zo dňa 26.10.2021, Pokus o pokonávku zo dňa 23.11.2020.

3. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal dňa 15.12.2021 platobný rozkaz ktorým vyhovel žalobe v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, pričom žalobca navrhoval pokračovanie v konaní. Platobný rozkaz bol tak ex lege zrušený a vec postúpená Okresnému súdu Trnava ako miestne príslušnému súdu.

4. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), k tejto sa nevyjadril.

5. Podľa § 290 CSP, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 CSP, pričom vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou a s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany, resp. zástupcovia, na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

8. Medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb č. S. z ktorej vyplýva, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 9.6.2020 zmluvu podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, predmetom ktorej bol najmä záväzok žalobcu poskytovať žalovanému telekomunikačné služby v rámci dohodnutého užívateľského programu a záväzok žalovaného za poskytnuté služby platiť cenu podľa cenníka žalobcu. Žalovanému bola vypožičaná SIM karta umožňujúca využívať služby žalobcu. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s..

9. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

10. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) a b) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu a právo na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení.

11. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a. používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b. platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c. používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech

spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného v čase vzniku omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo spôsob jej určenia.

19. Skutkový stav žalobcom uvedený v žalobe nebol v konaní sporný, keďže žalovaný v konaní žalobcom uplatnený nárok žiadnym spôsobom nesporeoval, k žalobe sa žiadnym spôsobom nevyjadril a súdu nepredložil ani nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov na preukázanie nedôvodnosti nároku žalobcu.

20. Súd dospel k záveru, že žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušil zmluvné povinnosti. Súd má za to, že podpisom dodatku sa žalovaný zaviazal používať služby, a po dobu viazanosti riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Tomuto nasvedčuje obsah dodatku, v zmysle ktorého žalovaný si bol vedomý, že mobilné zariadenie mu bolo predávané za vopred uvádzanú zľavnenú cenu len z toho dôvodu, že sa zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku s tým, že nedodržanie tohto záväzku má za následok vznik povinnosti pre žalovaného uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu. Žalobca, v zmysle dodatku, zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji zariadenia, pričom výška zmluvnej pokuty nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telefónu žalovanému poskytnutá. Zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty aj čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Táto sa znižuje o pomernú časť za každý mesiac zmluvnej viazanosti, po ktorý žalovaný nedodržiaval dohodnuté zmluvné podmienky. Ide teda o typ regresívnej zmluvnej pokuty, ktorá bola vypočítaná podľa zmluvných podmienok, ktoré súd nepovažuje za neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 Občianskeho zákonníka. Žalovaný, i keď vystupuje ako spotrebiteľ, si musí byť vedomý svojich povinností, jeho konanie v rozpore s uzatvorenou zmluvou a zákonom nemôže požívať zvýšenú ochranu na úkor osoby, ktorá mu poskytla služby, za ktoré žalovaný nezaplatil dohodnutú cenu.

Súd poukazuje aj na súdnu prax, ktorá zastáva názor, že žalovaný súhlasil s dohodnutými zmluvnými podmienkami a bol si vedomý, že za mobilné zariadenia, ktoré užíval, zaplatil nízke ceny len pod podmienkou využívania služieb žalobcu po celú dobu viazanosti, čomu žalobca prispôbil aj cenu poskytovaných služieb v rámci doby viazanosti. Spotrebiteľské zmluvy nesmú v zmysle § 53 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka obsahovať ustanovenia, spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa; zmluvné podmienky, týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ktoré sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo boli individuálne dojednané, nemožno hodnotiť ako neprijateľné.

V danom prípade, si žalovaný v zmluvnom vzťahu mohol vybrať buď u žalobcu z rôznych typov zmlúv s rôznou dobou viazanosti, z rôznych zariadení alebo si mohol vybrať iného mobilného operátora; preto zmluvnú podmienku, týkajúcu sa primeranej ceny, nemožno hodnotiť ako neprijateľnú. Medzi stranami

sporu boli dohodnuté aj predajné aj akciové ceny zariadení. V tomto prípade nebola žiadnym spôsobom obmedzená zmluvná voľnosť žalovaného; vedel, za akých podmienok vstupuje do zmluvného vzťahu so žalobcom a bolo mu známe, za akých podmienok mu budú elektronické zariadenia poskytnuté za akciovú cenu, že podmienkou toho je zotrvanie v zmluvnom vzťahu so žalobcom po určenú dobu (napr. rozh. KS v Nitre sp. zn. 5Co/135/2018, sp. zn. 12Co/181/2017, KS v Trnave sp. zn. 9Co/113/2018).

21. Keďže žalovaný časť kúpnej ceny riadne a včas nezaplatil, súd žalobcovi priznal sumu 78,24 eur ako zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia a zmluvnú pokutu vo výške 65,33 eur, nakoľko tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby porušil zmluvné povinnosti a v zmysle uzavretého dodatku k zmluve je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu.

22. Žalovaný nezaplatil dlžnú sumu v lehote uvedenej v pokuse o pokonávku, preto sa dňom 3.1.2021 dostal do omeškania a žalobca má právo na úrok z omeškania, ktorý si uplatnil v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, keď výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dluhu predstavovala 0,00 %, preto súd i v tejto časti vyhovel žalobe.

23. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

24. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

28. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobcovi bola priznaná žalovaná suma v celom jej rozsahu spolu s príslušenstvom, z čoho vyplýva hrubý úspech žalobcu 100 % a hrubý úspech žalovaného 0 %, a teda konečný čistý úspech žalobcu je 100 % (100 % - 0 %). To v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100 % trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku, keď súd nezistil žiadne dôvody pre aplikáciu postupu podľa § 257 CSP a v konaní takýto dôvod tvrdený ani nebol. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).